



غیر مقلدین کے ساتھ

علمائے دیوبند کے خلاف ہرزہ سرائی پر مشتمل عالم
عرب میں وسیع پیمانہ پر پھیلائی جانے والی کتاب الدیوبندیہ
کا علمی و تحقیقی جائزہ کتاب کی نیکیانوں کی نشان دہی غیر مقلدین
کی مستند کتابوں سے ان کے عقائد و نظریات کا بیان غیر مقلدین
اور عرب کے سلفی علمائے درمیان عقائد کے تضاد کی وضاحت
اُردو زبان میں اپنے موضوع پر ایک منفرد کتاب

تالیف، حصہ اول

ابن الحسن عباسی

فیض شیعہ تصنیف، استاذ جامعہ فاروقیہ



تالیف، حصہ دوم

مولانا ابوبکر غازی پوری

ناشر، مکتبہ فاروقیہ شاہ نیصل کالونی، کراچی

جملہ حقوق بحق مکتبہ فاروقیہ محفوظ ہیں

نام کتاب

تالیف

طباعت چہارم

تعداد

کل صفحات

ناشر

کچھ دیر غیر مقلدین کے ساتھ

مولانا ابو بکر عازمی پوری ابن الحسن عباسی

شعبان ۱۴۲۳ھ

گیارہ سو

۳۰۴

مکتبہ فاروقیہ، شاہ فیصل کالونی، کراچی

پوسٹ کوڈ نمبر ۷۵۲۳۰

فون: ۴۵۷۴۴۴۶، ۴۵۷۱۱۴۲

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ابتدائیہ

شیخ الحدیث حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب مدظلہ
(مہتمم جامعہ فاروقیہ کراچی و صدر وفاق المدارس العربیہ پاکستان)

ہمارے اکابر رحمہم اللہ کا ہمیشہ سے یہ مزاج اور مسلک رہا ہے کہ امت مسلمہ کے درمیان واقع فروعی اختلاف کو عوامی سطح پر اچھالنے کے بجائے اسے خالص علمی اور تحقیقی حلقوں تک محدود رکھا جائے اور جب تک کسی شخص کا نظریہ کھلی گمراہی یا کفر تک نہ پہنچتا ہو اس کے ساتھ فروعی اختلاف کو محاذ جنگ بنانے سے روکا جائے، اس کے بجائے تمام وہ مسلمان جو دین کی بنیادوں میں متفق ہیں مل جل کر عصر حاضر کے ان فتنوں کا مقابلہ کریں جو براہ راست اصول دین پر حملہ آور ہیں، بات بات پر کفر و شرک کا فتویٰ لگانا اور فروعی اختلاف کی وجہ سے تفصیل و تفسیق کا حکم جاری کرنا ہمارے اکابر کا مزاج کبھی نہیں رہا اور اس چیز کو انہوں نے کبھی پسند نہیں کیا، البتہ امت انداز میں دین کے صحیح عقیدے کی تشریح، اسلاف امت کے منہج و طریقے کی ترویج اور بدعات و رسومات سے بالکل پاک خالص توحید کی تبلیغ، اکابر دیوبند رحمہم اللہ

اپنی تقریروں، وعظوں اور تحریروں کے ذریعہ کرتے رہے ہیں اور اس حقیقت میں کسی کو کیا شک ہو سکتا ہے کہ برصغیر پاک و ہند میں اکابر دیوبند رحمہم اللہ اور ان کے متعلقین و متبیین نے اسلام کے صحیح عقیدے کی تشریح اور نشر و اشاعت میں جو کارہائے نمایاں انجام دیئے ہیں کوئی دوسری جماعت یا کسی دوسرے ادارے کے متعلقین کے ہاں ان کی مثال نہیں ملتی۔

برصغیر کے غیر مقلدین سے بھی کئی مسائل میں علمائے دیوبند کو اختلاف رہا ہے اور طرفین سے اپنے اپنے مسلک کی وضاحت اور اس کی ترجیح کے لئے رسائل اور کتابیں لکھی جاتی رہی ہیں تاہم اکابر غیر مقلدین میں کئی حضرات ایسے گذرے ہیں جو علمائے دیوبند کے ساتھ علمی اختلاف کے باوجود تعلقات، مشترکہ مقاصد میں تعاون اور دین کے بنیادی اصولوں کی حفاظت میں ان کا ساتھ دیتے رہے ہیں، ماضی میں تحریک ختم نبوت کی تاریخ اس شراک عمل پر گواہ ہے۔

— چنب —

لیکن غیر مقلدین کی اس جماعت میں ابتدا ہی سے ایک حلقہ ایسا بھی چلا آ رہا ہے جو اپنے علاوہ سب مسلمانوں پر کفر و شرک کا فتویٰ لگاتا رہا اور سارے مقلدین کو مشرک سمجھتا رہا ہے، ائمہ امت، اسلاف، حتیٰ کہ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی شان میں سب بد شتم اور گستاخی کا ارتکاب کرتا رہا ہے پیش نظر تالیف جس کتاب کا جواب ہے وہ کتاب اسی حلقہ کی نمائندہ ہے۔

باقاعدہ منصوبہ بندی کے تحت گذشتہ چند عشروں سے پاک و ہند کے غیر مقلدین کی طرف سے اکابر علمائے دیوبند کے خلاف عربی زبان میں مسموم مواد پر مشتمل کتابوں کی اشاعت کا سلسلہ شروع ہوا ہے، انہیں گمراہ، قبر پرست اور بدعات سے آلودہ جماعت قرار دیا جا رہا ہے اور انتہائی خدا ناطری کے ساتھ اکابر رحمہم اللہ کی

مہارتوں میں خورد برد کر کے ان کے عقائد کو بالکل غلط انداز سے پیش کیا جا رہا ہے، اس طرح کی خیانتوں پر مشتمل اب تک چھ سات کتابیں عربی زبان میں شائع کی جا چکی ہیں۔

اس سلسلہ کی ایک کتاب ”الدیوبندیہ تعریفہا عقائدہا“ کے نام سے اسی قریب میں شائع ہوئی ہے اور عرب دنیا میں بڑے خفیہ طریقہ سے وسیع پیمانہ پر پھیلائی گئی ہے اور پھیلائی جا رہی ہے، مولانا ابوبکر غازی پوری زید مجدہم نے اس کا عربی میں ترکی بہ ترکی جواب لکھا ہے اور ہمارے پاس بھی اس کا ایک نسخہ بھیجا، مولانا غازی پوری صاحب نے اکابر غیر مقلدین کی کتابوں سے ان کے وہ تمام عقائد بیان کئے ہیں جو عرب کے سلفی علماء، شیخ محمد بن عبدالوہاب اور ان کے عقیدت مند حضرات کے عقائد سے بالکل مختلف ہیں۔

مولانا غازی پوری کی اس کتاب کا ترجمہ ہمارے جامعہ فاروقیہ کے استاذ اور دارالتلخیص کے رفیق مولانا ابن الحسن عباسی سلمہ نے کیا، پیش نظر کتاب کا دوسرا حصہ مولانا غازی پوری صاحب کی کتاب کا اردو ترجمہ ہے، ترجمہ میں بعض وہ چیزیں جو اردو داں حضرات کے لئے مفید نہ تھیں حذف کر دی گئی ہیں۔

مولانا غازی پوری زید مجدہم کی کتاب اپنے موضوع پر ایک منفرد کتاب ہونے کے باوجود کتاب ”الدیوبندیہ“ کے مقابلہ میں صرف ایک الزامی جواب کے خلاء کو پر کرتی ہے، تاہم ضرورت اس بات کی ابھی باقی تھی کہ ”الدیوبندیہ“ میں علمائے اہل ہند کی طرف جو کچھ منسوب کیا گیا اس کا ایک تحقیقی جائزہ لیا جائے، اس میں جو باتیں کی گئی ہیں، ان کی نشاندہی کی جائے، صحیح واقعات سے اخذ کئے گئے غلط نتائج کو غیب کی جائے تاکہ حقیقت حال سے ناواقف حضرات کہیں غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔

اس ضرورت کے پیش نظر مولانا ابن الحسن عباسی سلمہ نے کتاب ”الدیوبندیہ“

کا ایک تحقیقی جائزہ لیا اور بڑی تحقیق و محنت کے ساتھ معتدل اسلوب میں کتاب کی غلطیوں اور خیانتوں کی نشاندہی کی، جن مسائل میں غلط بیانی سے کام لیا گیا تھا ان میں اکابر رحمہم اللہ کی پوری عبارتیں ذکر کر کے ان کے اصل عقائد کی تشریح و توضیح کی۔

اللہ جل شانہ سے میری دعا ہے کہ وہ مولانا عباسی سلمہ اللہ تعالیٰ کی اس خدمت کو حسن قبول سے نوازے، اس کتاب کو امت کی صحیح رہنمائی کا ذریعہ بنائے اور شریکد اہل فساد کی پھیلائی ہوئی گمراہی اور شر سے سادہ لوح مسلمانوں کے ایمان، عمل اور اخلاق کی حفاظت فرمائے، آمین۔

سید رشید خاں

۲/۸/۱۴۱۸ھ

۵/۱۲/۱۹۹۷ء



اللہ کے نام سے.....

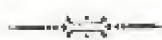
(دیباچہ طبع اول)

مولانا ابوبکر غازی پوری زید مجدہم ہندوستان کے مشہور اہل قلم ہیں، اردو میں لکھتے ہیں لیکن ان کا عربی کا قلم ایک سیال، جلد ار اور ادبانہ قلم ہے جو قاری کو پوری طرح اپنی گرفت میں لے لیتا ہے اور کسی قلم کریم سے بڑی خصوصیت ہو سکتی ہے، گزشتہ سال انہوں نے اپنی کتاب ”وقفہ مع الالامذہبیۃ فی شبہ القارۃ الہندیۃ“ (کچھ برصغیر کے غیر مقلدین کے ساتھ) شیخ الحدیث حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب دامت برکاتہم کے پاس بھیجی، حضرت شیخ نے اس کے ابتدائی حصہ کا مطالعہ کیا تو انہیں پسند آئی اور مجھے اس کے ترجمہ کے سئے فرمایا، پیش نظر کتاب کا دوسرا حصہ مولانا غازی پوری زید مجدہم کی عربی کتاب کا ترجمہ ہے جس پر پھر میں نے اور برادر گرامی مولانا نور البشر صاحب (رفیق دارالتصنیف و استاذ جامعہ فاروقیہ) نے مل کر نظر ثانی کی۔

مولانا ابوبکر غازی پوری کی مذکورہ کتب علمائے دیوبند کے خلاف ہرزہ سرائی پر مشتمل عرب دنیا میں وسیع پیمانہ پر پھیلانی جارہے والی ایک غیر مقلد کی کتاب ”الدیوبندیۃ، تعریفہا، عقائدہا“ کا ترکی بہ ترکی جواب ہے، کتاب ”الدیوبندیۃ“ میں جو اسلوب، احوال اور اصول اختیار کر کے علمائے دیوبند پر شرک و بدعت کے فتاویٰ کا مینہ برسایا گیا، مولانا غازی پوری نے ان اصولوں کو اپنا کر ثابت کیا کہ اس طرح اکابرین غیر مقلدین شرک و بدعت کے ریلے میں شریک ہی نہیں، اس کے سپہ سالار اور ہراول دستہ ہیں بلکہ ان اصولوں کا تو نقض ہے کہ برصغیر میں شرک و بدعت کا سیلاب انہیں کی دم سے رواں رہا ہے۔

”الدیوبندیۃ“ کا مقصد عرب دنیا میں علمائے دیوبند کی شاندار تاریخ پر ضرب لگانا تھا، (اللہ.....) کو آپ جواباً وہاں، آشوبہ غیر مقلدین کے ہتکے بکھیرنے والی بجلی کہہ سکتے

ہیں..... ”وقفہ....“ ایک الزامی جواب ہے اس لئے اس میں اسلوب، طرز اور زبان وہی اختیار کی گئی ہے جو دوسروں میں تنکے تلاش کرنے والی آنکھ کو اپنے شہتیر دکھانے کے تاثر میں اپنائی جاتی ہے، اس لئے کتاب پڑھتے ہوئے انداز بیان کے اس پس منظر کو پیش نظر رکھنا چاہئے، اس میں مخاطب عرب کے سلفی علماء ہیں اور عقائد ”الدیوبندیہ“ کے اصول کی روشنی میں اکابر غیر مقلدین کے بیان کئے گئے ہیں اس طرح عرب کے سلفی علماء اور غیر مقلدین کے عقائد کے درمیان تضاد کھل کر سامنے آگیا ہے ”وقفہ“ علمائے دیوبند کے عقائد یا ان کے مسلک و مزاج کو بیان نہیں کرتی، اس لئے کسی مسئلہ میں کوئی بھی تعبیر اسی ماحول میں پڑھی اور سمجھی جائے۔



میں نے اس کتاب کا ترجمہ ابھی مکمل ہی کیا تھا کہ ہندوستان سے مولانا غازی پوری جی کے ایک شاگرد مولانا رضوان الرحمن قاسمی صاحب کا ترجمہ موصول ہوا، انہوں نے بھی محنت اور سلیقہ سے ترجمہ کیا تھا، البتہ کتاب کے مقدمہ کا ترجمہ نہیں تھا، نیز ترجمہ سے زیادہ اس کے لئے ”ترجمانی“ کا لفظ موزوں ہوگا، مشورہ میرے کئے ہوئے ترجمہ کی اشاعت کاٹے ہوا، البتہ ان کے ترجمہ سے خصوصاً حواشی میں، میں نے استفادہ کیا، نواب صدیق حسن خان رحمہ اللہ کی ”کتب التعویذات“ میرے پاس نہیں تھی، ان کے پاس تھی، اس لئے اس عنوان کے تحت ان ہی کا ترجمہ لیا گیا..... ”ترجمان دہلیہ“ ”عیون زمزم“ وغیرہ جو کتابیں ہمیں میسر ہوئیں اردو عبارتیں بعینہ وہیں سے نقل کی گئی ہیں، جو کتابیں نہیں مل سکیں وہاں عربی سے ترجمہ کیا گیا ہے۔



میں ترجمہ سے فارغ ہوا تو کتاب ”الدیوبندیہ“ ملی، یہ کتاب میں نے پڑھی اور ایک بار نہیں، بار بار پڑھی، کتاب کے دو سو اسی صفحات میں اکثر صفحے وہ ہیں جن میں اکابر علمائے دیوبند پر شرک و کفر، بدعت و ضلالت کے فتوؤں کا منگل بازار سجایا گیا ہے..... آہ! قطب عالم مولانا رشید احمد گنگوہی، قاسم العلوم والخریات حضرت مولانا قاسم نانوتوی، حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی، حکیم الامت حضرت تھانوی، نابغۃ العصر حضرت انور شاہ

شمیری، شیخ العرب والعجم مولانا حسین احمد مدنی، شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی، محدث العصر مولانا سید محمد یوسف بنوری اور مفکر اسلام مولانا ابوالحسن علی ندوی میں سے ہر ایک کفر و شرک کے فتوؤں کی بوچھاڑ کی گئی ہے، یہ کتاب آپ پڑھیں تو انسان کا دل درد سے بھر بھر آتا ہے، علمائے حق کے نفوسِ قدسیہ کا یہ پاکباز قافلہ مشرک ہوا، کافر ہوا، دینی دگمراہ ہوا تو اسلامیان ہند کی آخری تاریخ کے دامن میں پھر رہ گیا جاتا ہے، ان اکابر کی عبارتوں سے اخذ کئے گئے نتائج دیکھ کر زبان پر یہ شعر جاری ہو جاتا ہے۔

خزاں نہ تھی چنستان دہر میں کوئی
خود اپنا ضعف نظر، پردہ بہار ہوا

کہیں عبارتوں میں خوردبرد کیا گیا، کہیں اردو عبارت کا عربی میں غلط ترجمہ کیا گیا، کہیں عبارت کے صحیح مقصد کو چھوڑ کر اس غلط مطلب اخذ کیا گیا جس سے حقیقت حال سے نادانف حضرات کو کئی مقامات پر غلط فہمی ہو سکتی ہے، اس لئے میں نے کتاب کا ایک تفسیلی جائزہ لینے کی کوشش کی، کتاب کی خیانتوں اور غلط بیانی کی نشان دہی کی اور یوں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے پیش نظر کتاب..... ”الدیوبندیہ“ کے الزامی جواب کے ساتھ ساتھ تفسیلی جواب بھی بن کر سامنے آئی۔



علمائے دیوبند کی تاریخ اس حقیقت پر گواہ ہے کہ وہ اختلافی مسائل کو نزاعی صورت میں اچھالنے سے ہمیشہ کنارہ کش رہے ہیں لیکن راہ اعتدال کے مخالف فرقوں کے اٹھائے ہوئے مسائل کو سنبھالنا ایک تو اس لئے ضروری ہو جاتا ہے کہ اس سے عوام کے عقائد کی صحت متاثر ہوتی ہے، دوسرے بار بار صریح جھوٹ کی اگر تردید نہ کی جائے تو اس پر سچ اور صدق کا گمان کیا جانے لگتا ہے، ”الدیوبندیہ“ عربی زبان میں علمائے دیوبند کے خلاف ہرزہ سرائی پر مشتمل برصغیر کے غیر مقلدین کی کوئی پہلی کاوش نہیں بلکہ اس سے پہلے ((القول البلیغ فی التحذیر من جماعة التبلیغ)) ((السراج المنیر فی تنبیہ جماعة التبلیغ علی اخطاءہم)) اور ((دعوة الامام محمد بن عبد الوہاب من مؤیدیہا ومعاندیہا)) جیسی کتابیں بھی علمائے دیوبند کے خلاف لکھ کر عرب دنیا

میں پھیلائی گئی ہیں، ان میں سے بعض کتابیں غیر مقلدین کی لکھی ہوئی ہیں اور بعض غیر مقلدین کی من گھڑت روایات پر اعتماد کر کے عرب کے ایک دو اہل قلم نے لکھی ہیں بلکہ درحقیقت ان سے لکھوائی گئی ہیں ”الدیوبندیہ“ آخر میں آئی لیکن سب و شتم اور غلط بیانی میں پہلی پوزیشن پر رہی۔

—...پہنچ—

آخر میں ”الدیوبندیہ“ کے مصنف اور ان کے ہم خیال اصحاب کی خدمت میں ہماری دردمندانہ گزارش ہے کہ اس وقت عالم اسلام جن گھمبیر مسائل سے دوچار ہے اور امت مسلمہ جس زبوں حالی کا شکار ہے اس کا تقاضا ہے کہ وہ اپنی صلاحیتوں کے لئے کوئی دوسرا میدان منتخب کریں، جہاں عام مسلمانوں کو فائدہ پہنچنے کا امکان ہو اور خود ان کا بھی دینی نفع ہو، کتاب ”الدیوبندیہ“ کی تالیف جیسی حرکات کی حیثیت آب رواں پر سبے وقت جھاگ کے سوا کچھ نہیں جو نہ مفید ہو سکتی ہیں اور نہ ہی اس کے لئے بقا ممکن ہے۔ واما الزبد فیذهب جفاء، واما ما ینفع الناس فیمکث فی الارض۔

ابن الحرمین
سن ۱۳۸۱
۲۷ جمادی الثانی
۱۴۰۲ھ

تصدیق و تقریظ حضرت مولانا مفتی عبدالشکور ترمذی صاحب مدظلہم

حضرت مولانا مفتی عبدالشکور ترمذی صاحب دامت برکاتہم کا نام کسی تعارف کا محتاج نہیں، آپ حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ کے مشہور خطیفہ اور جلیل القدر عالم دین حضرت مولانا عبدالکریم گتھلوی رحمہ اللہ کے صاحبزادے، جید عالم دین، حدیث و فقہ اور اسلامی علوم میں گہری نگاہ رکھنے والے عظیم المرتبت عالم، برصغیر پاک و ہند میں عاوم اسلامیہ کے تاریخی مرکز دارالعلوم دیوبند کے فاضل اور شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمہ اللہ کے تلمیذ رشید ہیں۔ ہند کے خلعت کدوں میں دین اسلام کی روشن تعلیمات اور صحیح عقائد کی ابدی صداقتوں کا چراغ روشن کرنے والے علمائے دیوبند یعنی اہل سنت والجماعت کے عقائد کی وضاحت اور اچھڑ و اسلاف کے مسلک و مزاج کی تشریح میں حضرت ترمذی مدظلہم ایک سند کا درجہ رکھتے ہیں، پیش نظر کتاب چھپنے کے بعد حضرت مفتی صاحب کی خدمت میں تصدیق و توثیق اور تقریظ کی غرض سے بھیجی گئی۔ حضرت نے ضعف و نقاہت، کثرت مشاغل اور پیرانہ سال کے عوارض کے باوجود کتاب اول تا آخر مطالعہ فرمائی، قابل اصلاح مقامات کی نشاندہی اور کتاب کے حصہ اول کے لیے پر مغز، جاندار اور مفید تقریظ تحریر فرمائی، یہ تقریظ افادہ عام کی غرض سے القادوسی (جمادی الاولیٰ ۱۴۰۹ھ) کے شمارہ میں شائع کر دی گئی تھی، اب اس کو شامل اشاعت کیا جا رہا ہے جو کتاب کے لیے باعث برکت و اہمیت اور قارئین کے لیے ان شاء اللہ مفید رہے گی۔

(نور المحسن عباسی)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

وَمِنْهُ نَسْتَمِدُّ الْعُوْنُ وَالتَّوْفِیْقُ وَبِیْذِهِ اِزْمَةُ التَّحْقِیْقِ۔

اکابر اہل سنت والجماعت علماء دیوبند (کثر اللہ سوادہم) کے خلاف ہر زمانے میں ایسی کارروائیاں ہوتی رہی ہیں جن سے ان کے خلاف نفرت پھیلائی جاسکے اور عام مسلمانوں میں تفریق پیدا کر کے ان کو گروہوں میں تقسیم کیا جاسکے۔

تقریباً ایک صدی کا زمانہ گزرا کہ اس تفریق کی مہم، فرقہ رضاخانہ کے بانی مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی نے چلائی تھی اور بعض اکابر علماء دیوبند کی عبارات کو مسخ کر کے اردو سے عربی میں غلط ترجمے کر کے علماء حرمین سے تکفیر کے فتوے حاصل کیے اور ”حسام الحرمین“ کی صورت میں ان کو شائع کر کے ہمیشہ کے لیے اہل سنت والجماعت کے درمیان فرقہ بندی کا بیج بو دیا جس کے برگ و بار آج تک تمام ہندوستان میں پھیلے ہوئے ہیں اور نہ ختم ہونے والی فرقہ بندی دیوبندی، بریلوی کا سلسلہ قائم ہو گیا۔

علماء دیوبند نے اس کا تعاقب کیا اور جب حرمین شریفین کے علماء کرام پر حقیقت واضح ہوئی تو ان حضرات نے اپنے فتوے سے رجوع کر لیا اور حقیقت حال کے علم کے بعد وضاحت کے ساتھ ”عقائد علماء دیوبند“ کی تصویب و تصدیق فرمائی۔

اس وقت کی حکومت حرمین شریفین کے زمانہ میں ”فرقہ رضانیہ“ کو اپنا مقابلہ حاصل کرنے کا موقع ملا جس طرح اب ”فرقہ غیر مقلدین“ کو اس وقت کی حکومت سے فائدہ حاصل کرنے کا موقع مل رہا ہے۔

اسی سلسلے کی کڑی یہ کتاب ”الذیوبندیہ“ ہے جو غیر مقلدین کی طرف سے علماء دیوبند کو بدنام کرنے کے لیے لکھی گئی ہے اور ان کے عقائد کو ”فرقہ رضائیہ“ کے بانی کی طرح مسخ کر کے پیش کیا گیا ہے۔

اس کتاب کی تردید اور حقیقت حال کو واضح کرنے کے لیے ہی یہ کتاب ”کچھ دیر غیر مقلدین کے ساتھ“ تالیف کی گئی ہے۔ اس کا حصہ اول عزیز محترم مولانا ابن الحسن عباسی سلمہ (رفیق شعبہ تہذیب و تالیف جامعہ فاروقیہ کراچی) نے لکھا ہے اور دوسرا حصہ جناب مولانا ابو بکر غازی پوری زید مجدہم کی کاوش کا نتیجہ ہے۔

پہلے حصے میں عزیز موصوف سلمہ نے کتاب ”الذیوبندیہ“ کا علمی اور تحقیقی جائزہ بڑی اجمیدگی اور متانت سے لیا ہے اور مؤلف کتاب مذکور کی علمی خیانتوں کی نشاندہی اور کتاب کے طریق استدلال پر احسن طریقہ سے گرفت کر کے ”وجاہدہم بالنبی ہی احسن“ پر عمل کیا ہے، ماشاء اللہ عبارت چست اور حشو سے خالی ہے۔

عزیز موصوف سلمہ عبارت اکابر دیوبند کا صحیح مطلب اور محمل بیان کر کے ان سے جو علماء مطلب کشید کرنے اور غیر محمل پر محمول کرنے کی جسارت کی گئی تھی اس کی وضاحت کر کے علماء حق کی طرف سے حق دفاع ادا کرنے میں حمد اللہ کامیاب و کامران ہوئے۔
والحمد للہ علیٰ ذلک وهو حسبنا ونعم الوکیل۔

.....☆.....☆.....☆.....

الذیوبندیہ... (اکابر دیوبند کیا ہیں)

حقیقت یہ ہے کہ علماء دیوبند رحمہم اللہ کا اہل سنت والجماعت سے کوئی علیحدہ اپنا مذہب نہیں ہے بلکہ فرقہ ناجیہ اہل سنت والجماعت کے مذہب کا ہی دوسرا نام اس زمانہ میں ”دیوبندیت“ ہے کیونکہ بعض لوگ خود کو اہل سنت والجماعت کہلانے والے مروجہ بعض

مسائل میں ترک تقلید کر کے بدعات میں مبتلا ہو گئے ہیں اس لیے امتیاز کی ضرورت پیش آئی اور ”دیوبندیت“ کی طرف نسبت کو روار کھا گیا کہ شرک اور بدعات و محدثات کی تردید علماء دیوبند کا شعار اور ان کی پہچان ہے جیسا کہ ان کی کتابیں اس پر شاہد عدل ہیں اور یہ جماعت حقیقی معنوں میں اہل سنت والجماعت ہے۔

ہمارے اس دعوے کے پرکھنے کے لیے عقائد علماء اہل سنت والجماعت کی معیاری کتابوں اور متقدمین کی عقائد پر لکھی جانے والی کتابوں کے مطالعہ کرنے کی ضرورت ہے مطالعہ کے بعد بشرط انصاف واضح ہو جائے گا کہ ہمارے اکابر علماء دیوبند رحمہم اللہ کے بے کم و کاست دہی عقائد ہیں جو متقدمین اہل سنت والجماعت کے ہیں اور ان میں سرسوفرق نہیں ہے، علماء دیوبند انہی عقائد کے زبردست حامل ہی نہیں بلکہ ان کے خلاف کرنے والے کی تردید میں بھی پیش پیش ہیں۔

یہ حضرات کسی شخصی اور انفرادی رائے کے پابند نہیں ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ جمہور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی اتباع کو بھی لازم سمجھتے ہیں۔

اتبعوا السواد الاعظم، ید اللہ علی الجماعۃ، ما اتاہ علیہ واصحابی وغیرہ نصوص شرعیہ سے ثابت ہے کہ سواد اعظم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم کا اتباع لازم ہے۔ ان احادیث کی روشنی میں اہل سنت والجماعت کی تعریف اس طرح کی گئی ہے۔

”قال فی العقائد النسفیة“ فاشتغل هو (ای الاشعری) ومن تبعه

بابطال رای المعتزلة واثبات ماورد به السنة ومضی علیہ

الجماعة فسموا اهل السنة والجماعة۔ (ص ۶)

شخصی رائے اور تفردات کا اتباع اور جمہور کی مخالفت فرقہ ناجیہ کے طریقے کے خلاف ہے اس لیے علامہ ابن قیمؒ اور علامہ ابن القیمؒ ہوں، الشیخ محمد بن عبد الوہاب ہوں یا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی، ان کی علمی جلالت شان کے مسلم ہوتے ہوئے جمہور کے خلاف ان حضرات

کے افراد کو امت میں قبولیت عامہ حاصل نہیں ہو سکی، علامہ ابن الہمام حنفی کے اقوال کے بارے میں ”لایعول علیہ“ اصول و قواعد میں لکھ دیا گیا ہے، حالانکہ ”قد بلغ حد الاجتهاد“ بھی ان کی شان میں کہا گیا ہے جس سے واضح ہے کہ تفرقات چاہے کسی بھی نوعیت کے ہوں قابل قبول نہیں ہیں۔

مذہب کی بات یہ ہے کہ جو لوگ ائمہ مجتہدین کی شان میں گستاخی کرتے ہیں اور ان کی عقائد کو بھی شرک تک کہہ دیتے ہیں اور مقلدین کو مشرک کہنے سے بھی باز نہیں رہتے وہ لوگ ان غیر مجتہدین حضرات کے تفرقات کی تقلید پر اس قدر اصرار کیوں کرتے ہیں کہ ان کے خلاف کی گنجائش نہیں سمجھی جاتی۔ خیال للعجب والضعیف الادب۔ حالانکہ ائمہ مجتہدین کے لیے بھی ”المجتہد قد یخطئ وقد یصیب“ کا قاعدہ مقرر ہے، ان حضرات کی شخصی آراء میں اسی قاعدہ کے موافق خطاء و صواب دونوں کا احتمال ضرور ہوگا، پھر ان کے خلاف رائے کو یقینی طور پر خطاء کیسے قرار دیا جاسکتا ہے اور دلیل و حجت کے ساتھ اس سے اختلاف کیوں نہیں کیا جاسکتا؟

اکابر علماء دیوبند رحمہم اللہ کی متفقہ دستاویز ”المہند“ جو اکابر علماء دیوبند کے عقائد کے لیے معیارہ آئینہ اور دیوبندیت کو جاننے اور پہچاننے کے لیے سب سے زیادہ مستند وثیقہ ہے، اس کے شروع میں واضح طور پر لکھا ہے :

لنعلم اولاً انا بحمد اللہ ومشاہدتنا رضوان اللہ علیہم اجمعین
وجميع طائفتنا وجماعتنا مقلدون لقدوة الانام و ذروة
الاسلام: الامام الہمام الاعظم ابی حنیفة النعمان فی
الفروع، ومتبعون للامام الہمام ابی الحسن الاشعری والامام
الہمام ابی المنصور الثمارینی فی الاعتقاد والاصول... الخ۔

(ص ۳۰)

”اس سے پہلے جانا چاہیے کہ ہم اور ہمارے مشائخ اور ہماری ساری

جماعت محمد اللہ تعالیٰ فروعات میں مقلد ہیں مقتدائے خلق حضرت
 امام حماد، امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن حاتمؒ کے اور اصول و اعتقادات
 میں پیروکار ہیں امام ابو الحسن اشعریؒ اور امام ابو منصور ماتریدیؒ کے ائمہ۔
 ثم ثانیاً انا لانتکلم بکلام ولا نقول قولاً فی الدین الا وعلیہ
 عندنا دلیل من الکتاب او السنة او اجماع الامة او قول من ائمة
 المذهب الخ۔ (ص ۳۰)

”دوسری بات یہ ہے کہ ہم دین کے بارے میں کوئی بات ایسی نہیں
 کہتے جس پر کوئی دلیل نہ ہو قرآن مجید کی یا سنت کی یا اجماع امت یا قول
 کسی امام کا۔“

.....☆.....☆.....☆.....

جب ان اکابر علمائے دیوبند کا متفقہ فیصلہ ہے کہ یہ کوئی بات کتاب و سنت، اجماع امت
 اور ائمہ متبوعین کے قول کے خلاف نہیں کہتے تو پھر علماء دیوبندؒ کی طرف جو قول ہم منسوب
 کر رہے ہیں تو یہ دیکھنا چاہیے کہ یہ قول ان مذکورہ دلائل میں سے کسی دلیل سے ثابت تو نہیں
 اور اس کی نسبت ان اکابرؒ کی طرف صحیح بھی ہے؟ ورنہ تو اس قول کا حضرات اکابر دیوبندؒ کی
 طرف منسوب کرنا افتراء اور بہتان ہوگا اور ”مباحثات هذا بہتان عظیم“ ہی اس کے
 جواب میں پڑھا جانا چاہیے۔

اور اگر وہ قول ثابت بالدلائل ہے یا ائمہ کلام سے منقول ہے تو اس کی تردید کرنی ایک
 ثابت بالدلیل اور ائمہ متبوعین کے قول کی تردید ہوگی اور اس صورت میں ”دیوبندیت“ کی
 تردید سے ان دلائل اور ائمہ متبوعین کی تردید لازم آئے گی۔ فافہم ولانکن من الناصریین
 ولانکن من المفسدین۔

اکابر علمائے دیوبند کے اس مسلمہ قاعدہ کو پیش نظر رکھ کر اب کتاب ”الدیوبندیۃ“ کو

دلچسپا چاہیے کہ اس میں جن عقائد و نظریات کو علماء دیوبند کی طرف منسوب کیا گیا ہے، آیادہ کتاب و سنت اور اجماع امت، ائمہ عقائد و کلام کے موافق ہیں یا خلاف؟ قطع نظر اس سے کہ وہ عقائد و نظریات کسی شخصیت... خواہ وہ امت میں کتنی ہی مقبول اور مسلم ہو... کے خلاف ہیں یا موافق، کیونکہ معیار حق و لائق نہیں کہ شخصیت۔



کتاب ”الدیوبندیۃ“..... کا طرز استدلال

اس کتاب کا طرز استدلال یہ ہے کہ مؤلف ایک عنوان قائم کرتے ہیں، اس کے تحت اکثر وعظ، سوانح، یا حکایات کی کسی کتاب سے کوئی واقعہ لیتے ہیں، اس واقعے سے ایک مشرکانہ عقیدہ کشید کر کے علماء دیوبند کے سر تھوپتے ہیں اور پھر اس خود ساختہ عقیدہ کے خلاف سلفی علماء کے فتاویٰ مسلسل نقل کرتے چلے جاتے ہیں، مثال کے طور پر دیکھیے:

حضرت مولانا قاسم نانوتوی کا یہ واقعہ سوانح قاسمی مؤلفہ مولانا مناظر احسن گیلانی کے حاشیہ سے نقل کیا ہے کہ کچھ لوگوں نے حضرت کے ساتھ استہزاء اور تمسخر کے طور پر ایک زندہ شخص کا جنازہ پڑھانے کا اصرار کیا حضرت نانوتوی نے اصرار کے بعد منظور فرمالیا اور نماز ادا کر دی، نماز کے بعد دیکھا گیا تو وہ واقعہ مردہ تھا (ملاحظہ) یہ ایک کرامت تھی حضرت نانوتوی کا اس میں کوئی دخل نہیں تھا اور کرامت میں صاحب کرامت کا کوئی دخل ہوا ہی نہیں کرتا، مگر مؤلف ”الدیوبندیۃ“ نے اول تو خیانت کی کہ اس جملہ کا ترجمہ ہی نہیں کیا جس میں اس کے کرامت ہونے کی تصریح تھی اور واقعہ کی صحیح نوعیت واضح ہو رہی تھی، دوسرے اس واقعہ سے یہ عقیدہ اخذ کیا کہ ”انسان زندگی اور موت پر قادر ہے“ پھر اس عقیدہ کو علمائے دیوبند کے سر منڈھ دیا اور عنوان قائم کیا ”مشائخ علماء دیوبند زندگی اور موت کے مالک ہیں“ اور دیوبندی حضرات اپنے مشائخ کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ موت

اور زندگی پر قادر ہیں مؤلف ”الدیوبندیہ“ کا اس واقعے سے یہ عقیدہ اخذ کرنا کہ انسان زندگی اور موت پر قادر ہے قطعاً غلط ہے اور اس عقیدے کو دیوبند کی حضرات کی طرف منسوب کرنا قطعاً افتراء اور بہتان ہے، اس واقعے میں جو کچھ ہوا، بطور کرامت کے ہوا اور کرامت میں کسی صاحب کرامت کے اختیار و قدرت کو دخل نہیں ہوتا۔

.....☆.....☆.....☆.....

کرامات اولیاء حق ہیں

کرامات اولیاء اپنی جگہ پر حق ہیں، عزیز مولانا ابن الحسن عباسی سلمہ نے اس کی اچھی طرح وضاحت کر دی ہے، عام علماء اہل سنت والجماعت کے علاوہ خاص طور پر علامہ ابن تیمیہ کی کتابوں سے بھی کرامت کا حق ہونا ہی نہیں بلکہ یہ بھی ثابت کر دیتا ہے کہ علامہ ابن تیمیہ ان کے صدور کے بھی قائل ہیں اور اس کی کئی مثالیں بھی پیش کر دی ہیں، شرح عقائد میں ہے۔

”کرامات الاولیاء حق“ (ص ۱۰۱)

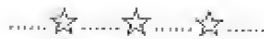
عبد القاضی العلامہ السید محمود آلوسی بغدادیؒ حضرت مریم علیہا السلام کے واقعہ کے ذیل میں فرماتے ہیں :

واستدل بالایة علی جواز کرامة الاولیاء ، لان مریم لاینبوہ لہا
علی المشہور، وهذا ما ذهب الیه اهل السنة والشیعة، وخالف
فی ذلک المحتزلة۔

(روح المعانی ص: ۱۴۰ ج: ۳)

اوپر کی تحریر سے ثابت ہو رہا ہے کہ ولی کی کرامت حق ہے، مگر ولی کے اختیار اور کسب کا اس میں کچھ دخل نہیں ہوتا، اور نہ کرامت، ولی کا فعل ہوتا ہے بلکہ وہ اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے جو ولی کے ہاتھ پر ان کی نکریم کی بنا پر اللہ تعالیٰ صادر فرماتے ہیں جیسا کہ حضرت مریم

علماء اسلام کے جواب ”قالت هو من عند الله“ سے بھی واضح ہو رہا ہے۔ جب یہ ثابت ہے کہ کرامات اور خوارق عادات امور کے صدور میں ولی کے اختیار و کسب کو دخل نہیں ہوتا تو کرامات و خوارق عادات امور کے صدور سے اس عقیدہ کا اختراع کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ فعل ولی سے صادر ہوا ہے وہ ولی کے اختیار میں ہے تو کسی اور کے لیے اس کے اختیاری ہونے کا عقیدہ رکھنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ اور نہ اہل سنت والجماعت میں سے یہ عقیدہ کسی کا ہے، تمام اہل سنت والجماعت کرامت کے غیر اختیاری ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں، اور یہ تو اہل ہی غلط طرز استدلال ہے کہ کسی ولی کی کرامت کے واقعہ جزئیہ سے کلیہ بنا کر اس کو بطور کلیہ کلیہ کے پیش کیا جائے، البتہ اگر کسی شخص کا یہ عقیدہ ہو کہ ولی اپنے قصد و اختیار سے کرامت صادر کرتا ہے تو پھر چونکہ اس عقیدہ میں ولی کے اختیار و قصد کو تسلیم کر لیا گیا ہے اور کرامت خارق عادات امور سے متعلق ہوتی ہے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس شخص کا یہ عقیدہ ہے کہ خارق امور کا صدور بھی ولی کے اختیار میں ہے اور اس مثال میں بھی یہ کہنے کی گنجائش نکل سکتی ہے کہ موت کا وقوع اختیار سے ہوا اور موت اختیار میں تھیں، لیکن پھر بھی ایک واقعہ جزئیہ سے کلیہ کا استنباط کر لینا اور اس واقعہ جزئیہ سے کلیہ بنالینا کہ ہر شخص کی موت قبضہ میں ہے کسی طرح بھی صحیح طریقہ استدلال نہیں ہے۔



مسئلہ وحدۃ الوجود، تصور شیء، صوفیانہ اشغال، اسی طرح ارواح سے استغانت اور مردوں سے استفادہ کا عقیدہ، اس کے علاوہ کشف قبور، کشف صدور، مراقبہ عند القبور، مسئلہ علم لبیب، مسئلہ حاضر و ناظر، حیات الانبیاء، توسل، اور مسئلہ شہرہ حال پر علماء دیوبند کی مستقل فصل کتابیں موجود ہیں جن میں ان تمام مسائل کی تحقیق، دلائل کتاب و سنت سے بڑی التعمیل کے ساتھ کر دی گئی ہے، اس تحقیق اکابر کو نظر انداز کر کے سلفی علماء کے عقائد کو

معیار حق بنانا اور ان مسائل میں ان کے اختلاف کی وجہ سے علماء دیوبند کو مطعون کرنا بالکل غلط رویہ اور دلائل شرعیہ کو پس پشت ڈالنے کے مترادف ہے۔

کتاب ”الذیوبندیہ“ میں یہی طریقہ اختیار کیا ہے حالانکہ معیار کتاب و سنت اور اجماع امت اور قول مجتہد ہے، ہمارے اکابر رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس کی تصریح کی ہے جیسا کہ ان کی عبارت ”انہ پند“ کے حوالے سے اوپر گزر چکی ہے، اس کو بغور ملاحظہ کیا جائے۔



دارالعلوم دیوبند کی تاسیس کا مقصد سنت نبویہ کو فقہ حنفی کے تابع بنانا، بتلانا بالکل غلط اور خلاف واقع بہتان ہے، حقیقت یہ ہے کہ حضرات علماء دیوبند رحمہم اللہ نے اعتدال کے ساتھ درس و تدریس اور تالیف و تصنیف کے ذریعہ مذاہب اربعہ کی گرانقدر خدمات انجام دی ہیں اور متعدد حضرات نے ایسی احادیث و روایات کے مجموعے بھی تیار کیے جن سے مسائل حنفیہ کا استنباط ہوتا ہے اور وہ مسائل حنفیہ کا ماخذ ہیں مگر سنت نبویہ کو فقہ حنفی کے تابع نہیں بنایا گیا۔

حضرت حکیم الامت مجدد الملت الامام الفقیہ مولانا الشیخ اشرف علی تھانویؒ نے اس طرح ایک بے نظیر مجموعہ بنام ”اعلاء السنن“ محدث کبیر، فقیہ جلیل حضرت الشیخ سیدی و مرشدی حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ سے تیار کرایا، حضرت مولانا مرحوم نے اس تالیف میں تقلید جامد کی بجائے تحقیق فی التقليد سے کام لیا اور جس مسئلہ میں دوسرے مذاہب کے دلائل قوی ہوئے، اس کا برملا اظہار کر دیا، چنانچہ مولانا ظفر احمد عثمانی تھانویؒ مرحوم فرماتے ہیں۔

”مذہب حنفی کے متعلق شاہ (ولی اللہ دہلویؒ) صاحب نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد بطور کشف کے نقل فرمایا ہے، محمد اللہ

کتاب ”اعلاء السنن“ میں اسی کے مطابق عمل کیا گیا ہے کہ اپنے
ائمہ ثلاثہ میں سے جس کا قول حدیث کے زیادہ موافق پایا، اختیار کیا گیا
ہے۔ بلکہ بعض مسائل میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو حنفیہ
کے قول پر ترجیح دی گئی ہے، اور لکھ دیا گیا ہے کہ کتب احادیث موجودہ
میں حنفیہ کی تائید میں کوئی حدیث نہیں ملی، ممکن ہے، ہمارے ائمہ
کے پاس کوئی حدیث ہو جو کتابوں میں ہم کو نہیں ملی، اس لیے حالت
موجودہ قول امام شافعی قوی ہے اور ہم نے اسی کو اختیار کیا ہے۔“

(تذکرہ الظفر حوالہ امام راشد ص ۱۳۸)

اس طریق استدلال میں کیا سنت نبویہ کو فقہ حنفی کے تابع بنایا گیا ہے یا فقہ حنفی کو حدیث
کے تابع بنایا گیا ہے؟ یہ خالص بہتان ہے جو ضعیفوں پر لگایا جاتا ہے، اس کی کوئی اصلیت نہیں
وحدۃ الوجود، شیخ ابن عربی اور تصور شیخ کے بارے میں مولانا ابن الحسن عباسی سلمہ نے
ابن انداز میں حضرات اکابر دیوبند کی عبارات کی روشنی میں حقیقت واضح کر دی ہے اور
”الندیوبندۃ“ کی الزام تراشی کی اچھی طرح تردید کر دی اور ان مسائل میں علماء دیوبند
کا یہ مسلک ہے اس کو واضح کر دیا ہے، شیخ ابن عربی کے بارے میں بھی مستند معتدل حضرات
افہاماء دیوبند کا واضح کر دیا ہے۔

اس سلسلہ میں حضرت حکیم الامت تھانوی قدس سرہ کا مستقل رسالہ ”التنبیہ المضرب فی
تحریر ابن العربی“ بھی علماء کے لیے نہایت مفید رسالہ ہے، اس کے آخر میں جو اصول مقرر
کیا گیا ہے وہ مبنی بر انصاف اور امت کے اکابر اولیاء رحمہم اللہ کے تہذیب کے لیے اور ان کے
حق میں افراط و تفریط کے درمیان معتدل فیصلہ ہے۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو اولیاء اللہ رحمہم اللہ کے حق میں افراط و تفریط سے محفوظ رہنے کی
توفیق دے اور ”من عادی لی ولینا فقد آذنتہ بالحرہ“ کی وعید شدید کا مورد بننے سے
بچائے۔ آمین

سید عبدالشکور ترمذی عفی عنہ

تاثرات شہید اسلام حضرت مولانا یوسف لدھیانویؒ

حضرات صحابہ کرامؓ اور اکابرین تابعین عظامؓ کے بعد حضرات ائمہ مجتہدین میں سب سے اکمل و اقدم امام، امام عظیم، امام ابو حنیفہؒ کو اللہ تعالیٰ نے جو مقبولیت و محبوبیت عطا فرمائی ہے، وہ کسی سے پوشیدہ نہیں، آپؐ کو اکابر امت نے ”امام الامہ“ اور ”امام عظیم“ کا لقب دیا ہے لیکن افسوس! کہ مردان توفیق کا ایک طبقہ ان کی تخفیف شان اور گستاخی کا مرتکب ہے اس سے ان کے فضل و کمال میں تو کوئی فرق نہیں آیا، البتہ ان حمید ستان قسمت سے خیر کی توفیق سلب کر لی گئی اور وہ ہمیشہ اوقات، اکابر اہل اللہ کی پوششیں دری ایسے منوس مشغلے میں مصروف نظر آتے ہیں، انہیں غالباً محاسبہ آخرت پر ایمان نہیں، لذت کا پاس ہے اور نہ دیانت کا خیال! اور نہ وہ ان قدسی صفات اکابرؓ پر اس قدر تہمت و افترا کے پھاڑ بٹھا جاتے، اسی بے توفیق جماعت کے ایک غیر معروف ”عقل کل“ نے گذشتہ دنوں علمائے حق علماے دیوبند کی ہندوپاک اور عرب عجم میں دیہی، علمی اور سیاسی خدمات کے مہر منیر اور آفتاب نصف النہار پر تھوکنے کی کوشش کی اور ”الدیوبندیہ۔ تعریفاً عفاۃہا“ کے نام سے ایک کتاب لکھ کر دنیائے عرب کو اس طائفہ منصوبہ سے بدظن کرنے کی ناسعود کوشش کی، جس سے دیوبند رکھنے والے مسلمانوں میں ایک گونہ تشویش کی لہر دوڑ گئی، مگر اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے جناب حضرت مولانا ابو بکر غازی پوری صاحب کو جنہوں نے بروقت اس علمی اور فکری ناسور کی فتنہ سامانی کا احساس کرتے ہوئے اسے مزید آگے بڑھنے سے روک دیا، چنانچہ مولانا موصوف نے عربی زبان میں ہی اس کا ترکی بہ ترکی جواب دے کر اس کا قصہ پاک کر دیا۔

مولانا ابو بکر غازی پوری صاحب کی کتاب چونکہ عربی میں تھی اس لئے اردو دان طبقہ میں اس کی افادیت کو عام کرنے کے لئے جناب مولانا ابن الحسن عباہی صاحب رفیق شعبہ تصنیف و تالیف جامعہ فاروقیہ کراچی، زید لفظ نے اس کا سلیس اور شستہ زبان میں اردو ترجمہ کیا، اور اس کے شروع میں غیر مقلدین کی تاراج، عقائد و نظریات، ان کی ”کوثر و تسنیم“ سے رھلی زبان کے شاہکار، ان کی فیروں کے علاوہ انہوں پر نوازشات، غیر مقلدین حضرات کی دریدہ دہنی، علمی خیانتیں اور سرفے، اکابرین دیوبند کی عبارت میں قطع و برید کے نمونے، حضرات علماے دیوبند اور شیخ ابن تیمیہؒ علماے دیوبند اور علامہ ابن قیمؒ اور علماے دیوبند اور محمد بن عبد الوہاب نجدی وغیرہ ایسے تمام مسائل کو نہایت سلیقہ اور خصوصاً بصورت انداز میں مرتب فرما کر اسے حصہ اول اور مولانا ابو بکر غازی پوری صاحب کی کتاب کے ترجمہ کو حصہ دوم قرار دیا گیا۔

مستفاد مترجم جناب مولانا ابن الحسن عباہی صاحب زید لطفہ کی محنت و کوشش نہایت ہی قابل قدر اور لائق مبارک باد ہے، کتاب اپنے موضوع کی نفیس ترین کوشش ہے، اللہ تعالیٰ اس کو اپنی بارگاہِ حمدیت میں شرف قبول عطا فرما کر مؤلف موصوف، مترجم اور ناشر اور تمام قارئین کے لئے ذریعہ ہدایت

اور باعث نجات بنائے۔ آمین۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله واصحابه اجمعين۔

کتاب ”الذیوبندیہ“ پر ایک نظر

علمائے دیوبند کے خلاف ہرزہ سرائی پر مشتمل عرب دنیا میں وسیع پیمانہ پر پھیلائی جانے والی کتاب ”الذیوبندیہ“..... تعریفہا..... عقائدہا“ کا علمی، تحقیقی اور تنقیدی جائزہ، کتاب کی غلط بیانی اور خیانتوں کی نشان دہی، علمی و تاریخی شخصیات اور تصوف کے متعلق علمائے دیوبند کے معتدل مسلک و مزاج کی وضاحت، عرب کے موجودہ سلفی علماء اور ہندوستان کے علمائے حق کے درمیان مختلف قیہ مسائل اور مجموعی طور پر ان کے درمیان ہم آہنگی کی تفصیل، ایک علمی و تحقیقی اور دلچسپ تبصرہ!

ابن الحسن عباسی

رہنما شعبہ تصنیف و استاذ جامعہ فاروقیہ کراچی

فہرست مضامین

صفحہ

عنوان

۲۵

□ کتاب کا تعارف

۲۷

□ کتاب کا طریق استدلال

۲۹

□ علمائے دیوبند اور سلفی علماء کا چند جزوی مسائل میں اختلاف

۳۲

□ چند مسئلہ اصول

۳۷

□ علامہ ابن تیمیہؒ اور علمائے دیوبند

۴۳

□ علامہ ابن قیمؒ اور علمائے دیوبند

۴۴

□ شیخ محمد بن عبد الوہاب اور علمائے دیوبند

۵۷

□ حضرت شاہ اسماعیل شہید اور علمائے دیوبند

۵۹

□ دارالعلوم دیوبند کی تاسیس کا مقصد

۶۰

□ وحدۃ الوجود شیخ ابن عربیؒ اور علمائے دیوبند

۶۹

□ تصور شیخؒ اور علمائے دیوبند

۷۴

□ تصوف اور علمائے دیوبند

۸۰

□ استغانت بغیر اللہ اور علمائے دیوبند

۸۱

□ کچھ مختصر مختصر

۹۳

□ ذکر کرامات

۹۵

□ کوشہ و تنسیم کی زبان

باسمہ الکریم

۱۳۲۳ھ میں احمد رضا خان نے اپنی طرف سے چند کفریہ عقائد تحقیق کر کے علمائے دیوبند کی طرف منسوب کئے اور حجاز کا سفر کر کے وہاں کے علماء سے فتویٰ طلب کیا کہ جس فرقے کے یہ عقائد ہیں اس کے بارے میں کیا حکم ہے؟ وہاں کے علماء نے ان عقائد کے حامل فرقہ پر کفر و تظلیل کا فتویٰ جاری کیا، وہ فتویٰ لے کر رضا خان صاحب ہندوستان آئے اور یہاں ڈھنڈورا پیٹا کہ علمائے حرمین نے دیوبندی فرقہ پر کفر کا فتویٰ جاری کیا ہے ”سام الحرمین“ کے نام سے ان کے اس فتنہ نے بڑی شہرت پائی، بعد میں حقیقت حال معلوم ہونے پر علمائے حجاز نے رجوع کیا اور علمائے دیوبند کے عقائد کی صحت پر اپنی تصدیقات ثبت کیں۔

ابھی کچھ عرصہ قبل اس طرح کے فتنہ کا ایک اور افسوسناک نمونہ ”الذیوبندیۃ المعروفہا.....“ کے نام سے آیا ہے، یہ راولپنڈی کے ایک غیر مقلد لیکچرار طالب الرحمن کی تالیف ہے اور اس کی ترتیب و اضافہ ”ابوحسان انصاری“ نامی کسی گمنام شخص کا نصیب ہے، دونوں نے مل کر علمائے دیوبند اور ان کے متبعین کو مشرک و گمراہ قرار دینے کی سعی کی ہے۔

کتاب کا مقصد یہ ہے کہ عرب کے سلفی علماء کے سامنے علمائے دیوبند کو مشرک و قہر مند بدعتیوں اور گمراہ صوفیوں کی شکل میں پیش کیا جائے، اس ہدف کے حصول کے لئے اکابر دیوبند کی مختلف کتابوں سے عبارتیں چن چن کر اپنی طرف سے ان کے مطالبات مضامین کئے گئے ان مطالبات سے خود ساختہ عقائد اخذ کئے گئے، پھر ان عقائد کو علمائے دیوبند کے عقائد قرار دیکر سلفی علماء کے فتاویٰ نقل کئے گئے ہیں اور یہ تاثر دیا گیا ہے کہ سلفی اور دیوبندی علماء کے درمیان عقائد کا مکمل تضاد پایا جاتا ہے، سلفی موحّد و اہل سنت اور دیوبندی مشرک و اہل بدعت ہیں، سلفی علماء کے ذہنوں میں علمائے دیوبند کی اس طرح کی تصویر مرتب ہوگی تو اس سے علمائے عرب کے سامنے انکی تابناک تاریخ ماند پڑ جائے گی، قرآن و سنت کے لئے ان کی لازوال خدمات پردہٴ خفائیں چلی جائیں گی اور دعوت و اصلاح اور اصلاح و تزکیہ کے میدان میں ان کے بلند کردار کے جلوے نظر نہیں آئیں گے

یوں یہ پردیگنڈہ مزید زور و شور سے ہو سکے گا کہ برصغیر پاک و ہند میں اگر دین کی صحیح خدمت، اسلامی عقیدے کی صحیح حفاظت اور منہج سلف کی پاسداری کا صحیح حق اگر کسی نے ادا کیا ہے تو وہ صرف غیر مقلدین ہیں، دین اسلام کے یہی وہ پاسان ہیں جنہوں نے ہند کے ظلمت کدو میں توحید اور اسلام کے صحیح عقیدے کا چراغ جلائے رکھا ہے۔

لیکن ظاہر ہے یہ ایک تاریخ، ایک کردار، ایک دور اور ایک واضح حقیقت پر پردہ ڈالنے کی ایک لا حاصل کوشش ہے جو برصغیر میں ثقافت حق کی برگ و بار کی خوشبو کو نہ پابند سلاسل کر سکتی ہے اور نہ ہی طوفانوں اور آندھیوں میں روشن رہنے والا چراغ اس طرح کی پھونکوں سے بجھایا جاسکتا ہے۔

کتاب میں سب سے اول علمائے دیوبند کا تعارف کرایا گیا، علمائے عرب چونکہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ، علامہ ابن قیم اور شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے متبعین اور عقیدت مند ہیں اس لئے یہ بات اس میں خصوصیت کے ساتھ ذکر کی گئی ہے کہ اکابر دیوبند نے مذکورہ تینوں بزرگوں پر لعن و تشنیع کی ہے..... مذہب حنفی کی تائید اور سنت نبویہ کو فقہ حنفی کے تابع بنانے کو دارالعلوم دیوبند کی تاسیس کا مقصد بتایا گیا ہے، اس کے بعد تین عنوان ہیں ”مسئلہ وحدۃ الوجود“ ”تصور شیخ“ ”صوفیانہ اشتغال“ ان تینوں عنوانات میں علمائے دیوبند کو گمراہ اور مشرک و جاہل صوفیاء کی شکل میں پیش کیا گیا ہے اور ان کے مسلک و مزاج کو تصوف کی شیطانیات سے آلودہ کر کے سامنے لایا گیا ہے، اس کے بعد ارداج سے استعانت اور مردوں سے استفادہ کا عقیدہ بیان کیا گیا ہے، اس کے علاوہ ”کشف قبور“ ”کشف صدور“ ”مراقبہ عند القبور“ ”مسئلہ علم الغیب“ ”مسئلہ حاضر و ناظر“ ”حیات انبیاء“ ”توسل“ اور ”مسئلہ شدر حال“ پر مستقل عنوانات قائم کئے گئے ہیں اور باور کرایا گیا ہے کہ علمائے دیوبند اور حنفی علماء کے عقائد ان تمام امور میں ایک دوسرے سے مختلف اور متضاد ہیں، کتاب کے آخر میں مستقل عنوان سے ایک بار پھر یہ بات دہرائی گئی ہے کہ اہل دیوبند شیخ محمد بن عبدالوہاب کو گمراہ اور خارجی سمجھتے رہے ہیں تاکہ نفسیاتی طور پر شیخ کے عقیدت مند قاری کے دل میں کتاب کے اختتام پر علمائے دیوبند کے خلاف جذبات میں برا بھلا بھڑکائی اور بھرپور اشتعال پیدا ہو سکے، سب سے آخر میں ”تحریف نصوص“ کے عنوان سے علمائے دیوبند کے بارے میں انکشاف کیا گیا ہے کہ وہ

قرآن کریم کی آیات میں تحریف کرتے ہیں اور کتابت کی ایک غلطی کو بطور استدلال پیش کیا گیا ہے۔

کتاب کا طریق استدلال

کتاب کا طرز استدلال یوں ہے کہ مؤلف ایک عنوان قائم کرتے ہیں، اس کے تحت اکثر وعظ، سوانح یا حکایات کی کسی کتاب سے کوئی جزئی واقعہ لیتے ہیں، اس واقعہ سے ایک مشرکانہ عقیدہ کشید کر کے علمائے دیوبند کے سر تھوپتے ہیں اور پھر اس خود ساختہ عقیدے کے خلاف سلفی علماء کے فتاویٰ مسلسل نقل کرتے چلے جاتے ہیں، اس انوکھے طرز استدلال کو سمجھنے کے لئے یہاں ایک مثال بطور نمونہ پڑھے۔

حکیم الاسلام مولانا قاری محمد طیب صاحب رحمہ اللہ نے سوانح قاسمی (مؤلفہ مولانا مناظر احسن گیلانی) کے حاشیہ میں حضرت قاسم نانوتوی رحمہ اللہ کا ایک واقعہ لکھا ہے جس کو مؤلف نے مولانا مناظر احسن گیلانی کی طرف غلط طور پر منسوب کر دیا ہے کہ شاہ جہانپور کے قریب کسی گاؤں کے چند غریب سینوں نے حضرت کو لکھا کہ ہمیں کچھ پند و نصیحت فرما دیں، مولانا نے ان کی دعوت منظور فرمائی، شیعوں نے مولانا کے وعظ کے متوقع اثرات منانے کے لئے لکھنؤ سے چار شیعہ مجتہد تاریخ مقررہ پر بلائے اور پروگرام یہ طے پایا کہ مجلس وعظ میں چاروں کونوں پر یہ چار مجتہد بیٹھ جائیں اور ہر ایک دس دس اعتراضات مولانا پر اٹھائے وعظ کریں اور تعیین کر دی گئی کہ اول فلاں سمت کا مجتہد اعتراض کرے، اب غیبی امداد اور حضرت کی کرامت دیکھئے کہ وعظ اسی ترتیب سے اعتراضوں کے جواب پر مشتمل شروع ہوا جس ترتیب سے اعتراضات لے کر مجتہدین بیٹھے تھے، جب کوئی مجتہد اعتراض کے لئے گردن اٹھاتا، حضرت اسی اعتراض کو خود نقل کر کے جواب دینا شروع فرما دیتے، یہاں تک کہ وعظ پورے سکون کے ساتھ مکمل ہو گیا اور شیعہ اپنے منصوبہ میں ناکام رہے، اب شیعوں نے اپنی خفت منانے کے لئے ایک اور تدبیر کی چنانچہ مولانا قاری محمد طیب صاحبؒ لکھتے ہیں:

”ایک نوجوان لڑکے کا فرضی جنازہ بنایا اور حضرت سے آکر عرض کیا

کہ حضرت! نماز جنازہ آپ پڑھا دیں، پروگرام یہ تھا کہ جب

حضرت دو تکبیریں کہہ لیں تو صاحب جنازہ اک دم اٹھ کھڑا ہو اور اس پر حضرت کے ساتھ استہزاء اور تمسخر کیا جائے، حضرت والا نے معذرت فرمائی کہ آپ لوگ شیعہ ہیں اور میں سنی، اصول نماز الگ الگ ہیں، آپ کے جنازہ کی نماز مجھ سے پڑھوانے میں جائز کب ہوگی؟ شیعوں نے کہا کہ حضرت بزرگ ہر قوم کا بزرگ ہی ہوتا ہے، آپ تو نماز پڑھا ہی دیں، حضرت نے ان کے اصرار پر منظور فرما لیا اور جنازہ پر پہنچ گئے، مجمع تھا، حضرت ایک طرف کھڑے ہوئے تھے کہ چہرہ پر غصہ کے آثار دیکھے گئے، نماز کے لئے عرض کیا گیا تو آگے بڑھے اور نماز شروع کی، دو تکبیریں کہنے پر جب طے شدہ کے مطابق جنازہ میں حرکت نہ ہوئی تو پیچھے سے کسی نے "ہونصہ" کے ساتھ صاحب جنازہ کو اٹھ کھڑے ہونے کی سسکار دی مگر وہ نہ اٹھا، حضرت نے تکبیرات اربعہ پوری کر کے اسی غصہ کے لہجہ میں فرمایا کہ "اب قیامت کی صبح سے پہلے نہیں اٹھ سکتا" دیکھا گیا تو مردہ تھا، شیعوں میں رونا پینا پڑ گیا، اس کرامت کو دیکھ کر باقی ماندہ شیعوں میں سے بھی بہت سے تائب ہو کر سنی ہو گئے۔"

(حاشیہ سوانح قاضی جلد ۲ صفحہ ۷۷)

یہ حضرت نانوتوی رحمہ اللہ کی کرامت کا ایک واقعہ ہے جس کا وقوع شرعاً، عقلاً کسی بھی طرح مستبعد نہیں ہے اور تاریخ اسلام میں اس طرح کے بیسیوں واقعات ہیں، کسی اللہ والے سے استہزاء و تمسخر کا سامان کیا گیا، غیرت الہی جوش میں آئی اور اس تمسخر کی سزا دنیا کو اسی وقت رکھا دی گئی اس طرح کے واقعات نہ قرآن و حدیث کے خلاف ہیں اور نہ ہی شریعت کے اصول ان کی ممانعت کرتے ہیں صحیح بخاری کی حدیث ہے من عادى لي وليا فقد اذنته بالحرب "جو شخص میرے ولی سے دشمنی کرے گا میں اس

کے ساتھ جنگ کا اعلان کرتا ہوں" اس طرح تمسخر کی سزا اس اعلان جنگ کی ایک علامت ہے، علمائے دیوبند، علمائے عرب اور تمام اہل السنۃ و الجماعت کے نزدیک کراماتِ اولیاء حق ہیں اور حضرت قاری طیب صاحبؒ نے آخر میں لکھ دیا کہ "اس کرامت کو دیکھ کر باقی ماندہ شیعوں میں سے بہت سے تاب ہو کر سنی ہو گئے" لیکن مؤلف نے اس جملہ کا ترجمہ نہیں کیا تاکہ علمائے دیوبند کے نزدیک اس طرح کے واقعات کی جو اصل نوعیت ہے وہ علمائے عرب کے سامنے نہ آجائے بلکہ موصوف نے اپنی اجتہادی صلاحیت بروئے کار لاتے ہوئے اس واقعہ سے یہ عقیدہ اخذ کیا کہ "انسان زندگی اور موت پر قادر ہے" پھر یہ عقیدہ علمائے دیوبند کے سرمنڈھ دیا اور عنوان قائم کیا "مشائخ دیوبند زندگی اور موت کے مالک ہیں" اور اس کے تحت لکھا کہ دیوبندی حضرات اپنے مشائخ کے متعلق یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ وہ موت اور زندگی پر قادر ہیں۔

ظاہر ہے دیانت و امانت کا جذبہ اور آخرت کی جواب دہی کا تصور کبھی بھی اس قسم کے "اجتہاد" کی اجازت نہیں دے سکتا، اولاً تو اس واقعہ سے یہ عقیدہ اخذ کرنا ایک غلط بلکہ غلط ترین حرکت ہے، پھر اس کو علمائے دیوبند کا عقیدہ قرار دینا کذب و خیانت کا ایک افسوسناک نمونہ ہے لیکن یہ کتاب اس طرح کے افسوسناک نمونوں ہی کا مجموعہ ہے، اس طرح کے دوسرے نمونوں کی نشاندہی سے قبل ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ ان فروعی مسائل پر بھی ایک نظر ڈال لی جائے جن میں علمائے دیوبند اور سلفی علماء کی رائے ایک دوسرے سے مختلف ہے۔

علمائے دیوبند اور سلفی علماء کا چند جزوی مسائل میں اختلاف

① نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صالحین سے توسل علمائے دیوبند کے نزدیک جائز ہے کیونکہ یہ فی الحقیقت اعمالِ صالحہ ہی سے توسل کی ایک صورت ہے اور اعمالِ صالحہ سے توسل بالاتفاق جائز ہے سلفی علماء کے نزدیک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صالحین سے توسل جائز نہیں ہے البتہ اگر اس توسل سے کوئی یہ سمجھے کہ اس سے معاذ اللہ، اللہ پر دیاؤ اور بوجھ پڑے گا اور وہ قبول ہی کر لیں گے یا یہ عقیدہ رکھے کہ اس وسیلہ کے بغیر دعا ناقابلِ سماعت ہوگی تو بلاشبہ علمائے دیوبند کے نزدیک بھی یہ فعل حرام اور یہ صریح گمراہی

ہے۔

۲ علامہ ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیم کے نزدیک خاص روضہ اطہر کی زیارت کے لئے سفر کرنا جائز نہیں، عرب کے سلفی علماء کا بھی یہی مسلک ہے جبکہ علمائے دیوبند کے نزدیک خاص روضہ اطہر کی زیارت کی نیت سے سفر کرنا باعث اجر و ثواب ہے اور یہی جمہور امت کا مسلک ہے۔

۳ روضہ اطہر کے پاس حاضر ہو کر سلام کرنے کے ساتھ ساتھ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے شفاعت کے سوال کو سلفی علماء ناجائز بلکہ ایک طرح کا شرک سمجھتے ہیں، علمائے دیوبند اس کے جواز کے قائل ہیں، سلفی علماء کی طرح علمائے دیوبند کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ ”قیامت اور آخرت میں کوئی نبی یا ولی یا فرشتہ اللہ تعالیٰ کی اجازت کے بغیر کسی کی شفاعت نہیں کر سکے گا، صرف اسی کے حق میں شفاعت ہو سکے گی جس کے لئے اللہ تعالیٰ کی مرضی اور اجازت ہوگی“ البتہ اس عقیدہ کے ساتھ ساتھ علمائے دیوبند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شفاعت کے سوال کرنے میں کوئی حرج نہیں سمجھتے ہیں اور اس طرح کی شفاعت کی ہرگز یہ بنیاد نہیں ہے کہ علمائے دیوبند شفاعت کے معاملہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو خود مختار سمجھتے ہیں، ایسا سمجھنا بلاشبہ گمراہی ہے، کسی مخلوق کو بھی ہر گاہ خداوندی میں بطور خود شفاعت کرنے کا اختیار نہیں ہے اور نہ ہوگا۔

۴ اشعار وغیرہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے استعانت اور استعاذہ کے انداز میں خطاب اور ندا کے بارے میں علمائے دیوبند کا موقف یہ ہے کہ اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظر، عالم الغیب اور متصرف سمجھ کر ایسا خطاب کیا جائے تو بلاشبہ یہ شرک ہے تاہم اگر کسی کا عقیدہ صحیح ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظر، عالم الغیب اور متصرف نہیں سمجھتا صرف شوقیہ طور پر حاضر فی الذہن کے درجہ میں رکھ کر آپ سے خطاب کر رہا ہے جیسا کہ شعراء اپنے اشعار میں عام طور سے کرتے ہیں یا اس امید پر خطاب کر رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کا یہ پیام آپ تک پہنچا دے گا تو یہ ہرگز شرک نہیں ہے، قصیدہ بردہ وغیرہ کے اس طرح کے اشعار کو علمائے دیوبند اسی پر محمول کرتے ہیں، البتہ عوام کے عقیدے کی حفاظت کے لئے اس طرح کی تعبیرات سے بچنے کی بھی تصریح فرماتے ہیں، چنانچہ حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ہر دو طریقہ اخیرہ عوام کے سامنے نہ کرنا چاہئے کیونکہ وہ اپنی کم فہمی کے باعث سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ عقیدہ ٹھہرا لیتے ہیں کہ جیسے جناب باری عزاسمہ پر جملہ اشیاء ظاہریہ و باطنیہ مخفی نہیں اور ہر جگہ کے جملہ امور اس کے نزدیک حاضر و معلوم و مسموع ہیں، اسی طرح رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی تمام اشیاء معلوم ہیں اور آغوش کو عالم الغیب خیال کرنے لگتے ہیں، حالانکہ عالم الغیب والشہادہ ہونا صفات خصوصہ جناب باری عزاسمہ سے ہے اور اس طرح نداء کرنا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو یعنی یاسی اعتقاد کہ آپ کو ہر منادی کی ندا کی خبر ہو جاتی ہے ناجائز ہے، واپس یہ صورت نہیں نکالتے بلکہ جملہ انواع کو منع کرتے ہیں۔“ (الشہاب الثاقب صفحہ ۲۳۴)

۵) قصداً نماز چھوڑنے والے کو سلفی علماء کافر قرار دیتے ہیں، یہی امام احمد رحمہ اللہ اسلک ہے: علمائے دیوبند تارک صلاۃ کو انتہائی درجہ گنہگار اور سزا کا مستحق سمجھتے کے باوجود اسے کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج نہیں سمجھتے اور یہی جمہور ائمہ و فقہاء کا مسلک ہے، البتہ مؤلف نے اس مسئلہ کو ذکر نہیں کیا ہے اس طرح کے چند دوسرے مسائل میں اس فروعی اختلاف ہے۔

جہاں تک طرفین سے ان مسائل میں دلائل اور بحث و مباحثہ کا تعلق ہے، ان پر کتابوں اور رسائل کا ایک وسیع ذخیرہ وجود میں آگیا ہے، مولانا منظور نعمانی صاحب ”سلفی اور دیوبندی علماء کے درمیان ذکر کردہ مختلف فیہ مسائل تحریر فرمانے کے بعد لکھتے ہیں:

”بہر حال ان تمام مسائل میں کوئی ایک بھی ایسا نہیں ہے جس کی وجہ سے کسی بھی فریق کو اسلام یا دائرۃ اہل سنت سے خارج قرار دیا جاسکے۔ . . . رہا دلائل اور علمی بحث و مباحثہ کا معاملہ تو ساتویں اور آٹھویں صدی ہجری کے شیخ الاسلام غلامہ ابن تیمیہ، ان کے تلامذہ اور ان کے بالقابل ان کے معاصر امت کے جلیل القدر عالم شیخ تقی الدین سبکی شافعی اور ان کے حلقہ کے اہل علم

سے لے کر ہماری اس چودھویں صدی کے آغاز میں شیخ احمد زینی وطلان مکی، مولانا محمد بشیر سہوانی، نواب صدیق حسن خان اور مولانا عبدالرحیٰ فرنگی محلی اور شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے سلسلہ کے درجنوں علماء و مصنفین اور پھر ہمارے پاس دور تک کے دونوں مسلکوں کے عرب و عجم کے اہل علم و اصحاب قلم نے قریباً سات سو سال کی طویل مدت میں ان مسائل پر جو بے گنتی کتابیں لکھی ہیں، اگر ان کا صرف ایک ایک نسخہ لیا جائے تو اچھا خاصا کتب خانہ بن جائے گا، راقم سطور کے نزدیک اس کے بعد بالکل ضرورت نہیں ہے کہ ان مسائل کو علمی بحث و مباحثہ کا موضوع بنایا جائے، جیسا کہ لکھا جا چکا ہے یہ سب اس قسم کے مسائل ہیں جن میں اہل سنت کے مختلف طبقات میں مسلک و موقف کا اختلاف رہا ہے اور رہے گا، اور یقین ہے کہ اس اختلاف رائے کی وجہ سے کوئی بھی جہنم میں نہیں ڈالا جائے گا۔

(شیخ محمد بن عبدالوہاب اور ہندوستان کے علمائے حق صفحہ ۷۳، ۷۴)

چند مسلمہ اصول

کتاب کی غلط بیانی اور مؤلف کی خیانت کی نشانی دہی سے قبل یہاں ان چند مسلمہ اصولوں پر بھی نظر ڈال لیتے ہیں کہ اگر یہ پیش نظر ہوں تو قاری، مؤلف کے اس دھوکے کا شکار ان شاء اللہ نہیں ہو سکے گا جس کی اس نے پوری کتاب میں کوشش کی ہے۔

○ تقریباً تمام اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک کرامات اولیاء حق ہیں اور ان سے خرق عادات امور اور مکاشفات کا صدور نہ صرف یہ کہ ممکن ہے بلکہ اس کے وقوع میں کسی کو اختلاف ہی نہیں ہے، اہل سنت کے عقائد کی شائد ہی کوئی کتاب اس سے خالی ہو، علامہ

مثلاً دیکھئے: العقیدۃ الطحاویۃ: ۵۰۲، وشرح العقیدۃ الطحاویۃ: ۵۰۲، وشرح العتبات

النفسیۃ: ۲۲۰، وکتاب النبوات لابن تیمیہ: ۳۷۶، وجمع فتاویٰ شیخ الاسلام: ۱۱/۲۷۳، ۱۲/۲۷۳

وعلوم کلام للکاتب دہلوی: ۱۹۷، والہدیۃ السنیۃ للشیخ عبداللہ بن الشیخ محمد بن عبدالوہاب: ۲۱

اس ٹیپہ رحمہ اللہ نے ”کتب النبوت“ ”فتاویٰ“ اور اپنے ایک دوسرے رسالہ ”الفرقان بین اولیاء الرحمن واولیاء الشیطان“ میں اولیاء اللہ کی کرامات اور ان سے خرق عادت امور کے صدور پر بحث فرمائی ہے اور تمام اہل سنت کی طرح وہ بھی اس کے قائل ہیں، مگر عرب کے سلفی علماء کا بھی مسلک ہے۔

○ یہ بات بھی اپنی جگہ مسلم ہے کہ کرامت، کشف اور کسی خرق عادت امر کے وقوع سے کسی عقیدہ یا دین کے کسی کلیہ کا استنباط قطعاً درست نہیں ہے مثلاً کسی کو ظن ہو گیا کہ اس جگہ مسجد بنائی جائے گی، یہ کشف صحیح بھی ہو سکتا ہے اور غلط بھی! اب اگر وہاں مسجد بنائی گئی تو زیادہ سے زیادہ یہی کہا جائے گا کہ کشف صحیح تھا لیکن اس سے یہ عقیدہ اخذ کرنا کہ فلاں عالم الغیب ہے یا وہ عالم الغیب ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اور علم غیب کی صفت کو صرف اللہ کے لئے خاص کر دینے والی قرآن و حدیث سے ان تمام اصول کو جمع کر کے اس عقیدہ کی تردید میں زور صرف کرنا ایک بالکل الایعنی عمل ہے، اس لئے کہ اس کشف سے نہ اس نے علم غیب کا دعویٰ کیا ہے اور نہ اس سے علم غیب ثابت ہو سکتا ہے اگر کوئی اس سے یہ استنباط کرتا ہے تو یہ اس کی عقل کا خلل ہوگا یا اس کے جھوٹ اور حیانت کی خواہش کا نتیجہ!

○ یہ بھی ایک مسئلہ اصول ہے کہ کسی جماعت کے عقائد کے لئے سب سے اول اس کے کلام کی کتابوں کی طرف رجوع کرنا چاہئے، اس کے فتاویٰ دیکھ لینے چاہئے، حدیث اور تفسیر کے فن میں اگر اس کا ذخیرہ ہے اس کا مطالعہ کر لینا چاہئے، اگر اس کے عقائد اس کے کلام کی کتابوں، اس کے فتاویٰ اور حدیث و تفسیر کی خدمات میں مدقن اور واضح ہیں، تو اس جماعت کے وہی عقائد معتبر سمجھے جائیں گے، اگر کوئی شخص ان تمام سے صرف نظر کر کے وعظ و نصیحت، سوانح یا حکایات کی کوئی کتاب اٹھا کر اس کی کوئی محتمل عبارت پیش کرتا ہے اور اس عبارت سے ایسا عقیدہ اخذ کرتا ہے جو اس کے کلام کی

۱۔ قال الشاطبی رحمہ اللہ فی کتابہ: ”الموافقات فی اصول الاحکام“: ۲/۲۹۷ ”ان الامور

المعارف لا تنظر دان تصیر حکماً بینی علیہ، لانہا مخصوصۃ بقرن مخصوصین، واذا اختصت لم

تجرع غیرہم، فلا تكون قواعد الظواہر شاملۃ لہم۔“

کتابوں اور اس کے فتاویٰ میں بیان کردہ عقیدہ کے بالکل برخلاف اور برعکس ہو تو مہذب سے مہذب زبان میں بھی اس حرکت کو جھوٹ، افتراء اور خیانت ہی سے تعبیر کیا جائے گا۔

○ اس بات میں بھی ایک سے زائد رائے نہیں ہو سکتی کہ اگر کسی عبارت میں دو احتمال ہیں ایک صورت میں اس سے ایک غلط کلیہ مستنبط ہو سکتا ہے لیکن اس میں اس کی بھی گنجائش ہے کہ اس کا صحیح مطلب بھی بیان کیا جاسکے، ایسی صورت میں صحیح مطلب ہی پر اس کو محمول کر لینا چاہئے خصوصاً جب دوسری عبارتوں اور کتابوں میں اس صحیح مطلب کو صریح لفظوں میں بیان کیا گیا ہو پھر تو اس غلط کلیہ کے استنباط کی کوئی گنجائش ہی نہیں رہتی ہے۔

”الدیوبندیہ“ کے مؤلف نے ان تمام مسلمہ اصولوں کو پامال کیا ہے، انہوں نے زیادہ تر واقعات ”ارواحِ ثلاثہ“ نامی کتاب سے لئے ہیں، کتاب پڑھ کر یہ تاثر ملتا ہے کہ ”ارواحِ ثلاثہ“ عقائد علمائے دیوبند کا سب سے بڑا ماخذ ہے حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ ”ارواحِ ثلاثہ“ ایک بزرگ حضرت امیر شاہ خان صاحب کے بیان کردہ واقعات کا مجموعہ ہے، یہ بزرگ باقاعدہ عالم تونہ تھے البتہ بزرگوں اور اکابر کا طویل فیض صحبت انہوں نے اٹھایا تھا، اللہ جل شانہ نے ان کو عمر، ذہن اور حافظہ بھی اس قدر وافر عطا فرمایا تھا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ سے لے کر حضرت حکیم الامت تھانویؒ تک کے اکابر کے حالات و واقعات کو حدیث کی طرح بسندہ و بلفظ نقل فرماتے تھے، انہی بزرگ سے کچھ واقعات مولانا حبیب احمد صاحب کیرانویؒ نے ضبط کئے اور چند واقعات ان سے حضرت قاری محمد طیب صاحب رحمہ اللہ نے سن کر جمع کئے اور بعض واقعات مولانا محمد نبیہ صاحب نے حضرت تھانوی رحمہ اللہ سے نقل کئے، مولانا کیرانوی صاحب کے جمع کردہ واقعات کا نام ”امیر الروایات“ اور مولانا طیب صاحب کے واقعات کے مجموعہ کا نام ”روایات الطیب“ اور مولانا نبیہ صاحب کے مرتب کردہ مجموعہ کا نام ”اشرف التنبیہ“ رکھا گیا اور ان تینوں رسالوں کو ”ارواحِ ثلاثہ“ کے نام سے شائع کیا گیا، حضرت مولانا ظہور الحسن صاحبؒ ابتدا میں لکھتے ہیں:

”چونکہ بزرگوں کے بعض حالات و اقوال محتاج تفصیل ہوتے ہیں

لہذا پہلے دو رسالوں کے بعض مقالات پر حضرت حکیم الامت دام
فیوضہم نے بغرض بیان مراد و تفصیل، حواشی بھی تحریر فرمائے جن کو
ہر حکایت کے ساتھ حاشیہ میں لکھ دیا گیا ہے.....“ (صفحہ ۱۳)

در اصل بعض بزرگوں سے کچھ امور خرق عادت صادر ہوتے ہیں، بعض باتیں غلبہ
حال کا نتیجہ ہوتی ہیں اس لئے حضرت تھانوی رحمہ اللہ نے بعض مقالات پر حواشی تحریر
فرمائے تاکہ اس طرح کے حالات و اقوال سے کسی کو خلاف شریعت کا شبہ نہ ہو، پھر قابل
تحریر بات یہ ہے کہ حضرت تھانوی رحمہ اللہ سے نقل کر کے جو واقعات جمع کئے گئے ہیں،
ان کے بارے میں آپ خود فرماتے ہیں:

”گویا اس کو امیر الدیارات کا ضمیر کہنا چاہئے، اتنا فرق ہے کہ اس
میں متون کے ساتھ اکثر اسانید بھی ہیں اور مجھ کو رجال یاد نہیں
رہے لیکن کسی حکم شرعی کا مدار نہ ہونے کے سبب یہ مضمر بھی
نہیں۔“ (صفحہ ۳۲)

اندازہ لگائیں کہ جن واقعات کو حضرت تھانوی رحمہ اللہ کسی حکم شرعی کا مدار نہیں
مانتے، مؤلف ان واقعات کو کسی حکم کا نہیں بلکہ علمائے دیوبند کے عقائد کا مدار قرار دے
کہ ایک تعمیر کھڑی کرتے ہیں اور پھر سلفی علماء کے فتاویٰ کا تیشہ لے کر وہ تعمیر ڈھاتے
ہیں۔

—...بیشبہ...—

اس اصولی گفتگو کے بعد اب ہم کتاب کی ان باتوں پر تبصرہ کرتے ہیں جن میں انتہائی
بیانات اور غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے، جن مسائل میں علمائے دیوبند اور سلفی علماء کے
درمیان واقعتاً اختلاف ہے ان کا ذکر ہم نے کر دیا اور کتاب کے اس حصہ سے ہمیں اتفاق
ہے جس میں مذکورہ مسائل کے درمیان دونوں طرف کے علماء کے درمیان اختلاف بیان
کے لیا گیا ہے، علمائے دیوبند سلفی علماء سے وقتاً فوقتاً اپنے اس اختلاف کا ذکر بھی کرتے رہے
لیکن اس حصہ کے علاوہ کتاب میں جو خیانتیں کی گئی ہیں اور غلط فہمیاں پیدا کرنے کی
کوششیں کی گئی ہیں، ان میں سے بعض ملاحظہ ہوں، مؤلف کتاب کے مقدمہ میں رقم

طراز ہیں:

”دوسری طرف علمائے دیوبند ”اہل حدیث“ سے اظہار براءت کرتے ہیں، قبر پرست بدعتی بریلویوں کے ساتھ اپنے گٹھ کا اظہار کرتے ہیں اور مختلف شیلوں بہانوں سے ان سے تعلقات جوڑنے اور بڑھانے کی کوشش کرتے ہیں، حالت ان کی یہاں تک پہنچ گئی ہے کہ شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ، علامہ ابن قیم، شیخ محمد بن عبد الوہاب اور شاہ اسماعیل شہید رحمہم اللہ میں سے ہر ایک کی طرف انہوں نے طعن و افتراء کے تیروں کا رخ موڑ دیا ہے جیسا کہ برصغیر میں دعوت سلفیہ کی علمبردار تحریک اہل حدیث کو انہوں نے طعن و تشنیع کا نشانہ بنا رکھا ہے اور یہ سب کچھ یہ اس لئے کر رہے ہیں کہ انہیں وہابیت کا خوف ہے اور بریلویوں سے قربت ان کا مقصد ہے، وہ بریلوی جو عقیدہ اور حنفی مذہب میں ان کے بھائی اور ان کے ساتھ ہم آہنگ ہیں“ (صفحہ ۱۰۰)۔

اس عبارت میں ایک جھوٹ اور افتراء تو یہ ہے کہ علمائے دیوبند اور بریلوی مکتب فکر کو ہم آہنگ اور عقیدہ میں ایک دوسرے کے شریک قرار دینے کی کوشش کی گئی ہے حالانکہ دیوبندی اور بریلوی مکتب فکر میں عقائد کا جو اختلاف ہے اور ان کے مسلک و مزاج میں جو فرق ہے وہ برصغیر کا ہر باشعور انسان جانتا ہے، اس اختلاف پر طرفین سے جو کتابیں، رسائل اور مضامین لکھے گئے اگر انہیں جمع کیا جائے تو اچھا خاصا مکتبہ تیار ہو جائے گا اس لئے یہ بات اس قدر بدیہی البطلان اور اس طرح صریح غلط ہے کہ اس کی تردید میں وقت صرف کرنا ایک لایعنی شغل میں ضیاع وقت کے سوا کچھ نہیں البتہ سلفی علماء کے ہاں قابل قدر جن چار علمی شخصیات کے بارے میں علمائے دیوبند پر یہ الزام عائد کیا گیا ہے کہ ان کے ہاں ان شخصیات پر طعن و افتراء کے تیور برسائے جاتے ہیں اس سے کسی کو غلط فہمی ہو سکتی ہے کہ واقعاً ایسا ہی ہو گا اس لئے اصل حقیقت کی وضاحت کر یہاں ہم ضرورت محسوس کرتے ہیں۔

علامہ ابن تیمیہؒ اور علمائے دیوبند

سب سے پہلی شخصیت شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی ہے، مؤلف نے اپنے موصوفی کی دلیل میں جو عبارات نقل کی ہیں ان میں سب سے پہلی عبارت علامہ کوثری رحمہ اللہ کی سوانح حیات پر لکھی جانے والی ایک کتاب سے لی گئی ہے جو ایک غیر دیوبندی عالم کی تالیف ہے جس میں شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ کے بارے میں یقیناً بہت نازیبا الفاظ استعمال کئے گئے ہیں، ہم شیخ الاسلام جیسی عظیم شخصیت کے متعلق اس طرح کے نازیبا الفاظ کے استعمال سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں۔ ربنا لاتجعل فی قلوبنا عدلا للذین آمنوا ربنا انزل روف رحیم۔

لیکن ہم لکھنے والے کی اس خیانت سے بھی اللہ کی پناہ چاہتے ہیں کہ ایک غیر دیوبندی عالم کی طعن و تشنیع کو علمائے دیوبند کے حصہ میں ڈال رہے ہیں، مؤلف اور ہر غیر مقلد اس طرز استدلال پر غور فرمائے، کیا انصاف، دیانت و عدالت کے کسی ادنیٰ معیار پر بھی یہ استدلال پورا اتر سکتا ہے اور کیا اس طرح کے دلائل سے علمائے عرب کے سامنے علمائے دیوبند کی ”مگرابیوں“ کو واضح کرنا کسی نیک عمل کے زمرے میں آسکتا ہے!

○ دوسری عبارت اس سلسلہ میں علامہ انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ کی شرح بخاری ”فیض الباری“ سے نقل کی گئی ہے اور ہماری سمجھ اس سے بالکل قاصر ہے کہ اس عبارت کو طعن و افتراء کے زمرے میں کیسے داخل کر دیا گیا، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”کتاب استنباط السنن“ میں باب قتال الخوارج کے تحت حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت تعلیقاً نقل فرمائی ہے کہ خوارج قرآن کریم کی ان آیات کو جو کفار کے بارے میں نازل ہوئی ہیں مومنین کے خلاف قرار دیتے ہیں اور مسلمانوں پر ان کو منطبق کرتے ہیں، حضرت ابن عمرؓ کے اس اثر پر تبصرہ کرتے ہوئے حضرت انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہی حالت ہمارے آج کل عمل بالجہد کا دعویٰ کرنے والوں کی ہے، جو آیات کفار کے حق میں نازل ہوئی ہیں ان کو مقلدین اور خصوصاً حنفیہ کے حق میں یہ لوگ قرار دیتے ہیں اور یہ ایک زیادتی ہے اس لئے افراط و تفریط سے بچ کر راہ اعتدال اختیار کرنا چاہئے، پھر اس کی ایک مثال دیتے ہوئے فرمایا کہ امام اشعری رحمہ اللہ نے

”تشریحہ“ میں غلو اور شدت سے کام لیا تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ بہت سی ان صفات کا بھی انکار کر دیا جو روایت سے ثابت ہیں، اس کے بالکل برعکس علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ان صفات کے اثبات میں غلو اور شدت اختیار کی تو وہ تعبیر میں فرقہ مشبہ کے قریب ہو گئے، اس لئے غلو اور شدت سے کام نہیں لینا چاہیے، جس عبارت کو بطور دلیل پیش کیا گیا ہے اس کا ترجمہ ہے:

”رہے حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ، تو انہوں نے خارج میں ان صفات کو ثابت کرنے کی کوشش کی، یہاں تک کہ تنبیہ کے قریب ہو گئے، جیسا کہ ان کے بارے میں میں نے سنا ہے کہ منبر پر بیٹھے تھے، کسی نے اللہ تعالیٰ کے نزول کے متعلق ان سے پوچھا تو آپ دوسری سیڑھی پر اترے اور فرمانے لگے ”نزول اس طرح ہوتا ہے“ تو خارج میں اس کو ثابت کر دکھایا اور اس میں مبالغہ سے کام لیا یہاں تک کہ آپ کے کلام سے تنبیہ کا وہم ہونے لگتا ہے اس لئے صحیح بات وہ ہے جو ہم نے ذکر کر دی۔“

{فیض الباری: ۴/۳۷۷}

اس عبارت میں ہمیں تو کوئی ایک لفظ بھی ایسا نہیں مل رہا ہے جس کو علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی شان میں طعن و تشنیع یا گستاخی و سوء ادب سے تعبیر کیا جائے، اگر اس سنجیدہ علمی تردید کو طعن و تشنیع یا گستاخی و بے ادبی قرار دیا جائے تو پھر شاید ہی کوئی کتاب ایسی بے ادبوں سے خالی ہو، حضرت انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ نے جہاں جہاں بھی علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے تفردات پر گرفت کی ہے، وہاں ان کی جلالت شان، ان کے جبر علمی اور ان کی وسعت علم کا پورا پورا خیال رکھ کر تردیدی اسلوب اختیار کیا ہے اور بعض جگہ ان پر رد کرنے کے بعد صراحتاً ان کے جبر علمی کا ذکر بھی کر دیا ہے، مثلاً ایک مقام پر علامہ ابن تیمیہ کی ایک نقل پر اپنے شبہ کا اظہار فرمایا، پھر فرمایا..... قَالَ لَوْ دُرِّيَتْ نَفْلُهُ يُهْلَا، وَإِنْ سَكُنَ حَافِظًا مُنْبِيحًا“ (دیکھئے فیض الباری: ۱/۵۹)

علامہ انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے وسیع علم، عمیق مطالعہ اور ان کی عبقری شخصیت کے معترف تھے اور ان کے نام کے ساتھ ”حافظ“ کا لقب تو

حضرت شیخ کشمیری کے کلام کا گویا ایک جزء ہے، مشہور سوانح نگار علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ اپنی شہرہ آفاق کتاب ”تربۃ الخواطر“ میں حضرت کشمیری رحمہ اللہ کے متعلق لکھتے ہیں:

”وَكَانَ دَقِيقَ النَّظَرِ فِي صِفَاتِ الْفُقَهَاءِ وَالْمُحَدِّثِينَ، وَ
مَرَاتِبِ كُتُبِهِمْ، مُنْصَبِّغًا فِي الْحُكْمِ عَلَيْهِمْ، يَعْتَرِفُ بِشَيْخِ
الْإِسْلَامِ ابْنِ تَيْمِيَّةٍ بِالْفَضْلِ وَالْجُبُودِ، وَيُصِفُهُ بِالنُّجْمِ الرَّشَاقِ
الَّذِي لَا مَسَاحِلَ لَهُ، مَعَ الْيَقَادَةِ لَهُ فِي تَفَرُّدَاتِهِ وَجَدَتْهُ -“
(تربۃ الخواطر: ۸/۸۴)

”یعنی حضرت انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ فقہاء اور محدثین کے طبقات اور ان کی کتابوں کے مراتب کے سلسلہ میں بڑی باریک اور دقیق نظر رکھتے تھے، ان کے متعلق بڑے انصاف سے فیصلہ کرتے تھے، شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے فضل و تقویٰ کے معترف تھے اور انہیں ”دریائے ناپید کنار“ کہا کرتے تھے تاہم اس کے ساتھ ساتھ ان کے تفرذات اور ان کی تیزی پر تنقید بھی کرتے تھے۔“

یاد رہے کہ یہ اسی کتاب کی عبارت ہے جو غیر مقلدین کے ہاں بھی معتبر ہے اور جس سے مؤلف نے تراجم رجال نقل کئے ہیں، طعن و تشنیع کی زبان کیسے ہوتی ہے اس کے لئے مشہور غیر مقلد عالم مولانا اسماعیل سلانی رحمہ اللہ کی یہ عبارت پڑھئے، نابضہ عصر حضرت انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ کو مخاطب کر کے مولانا سلانی فرماتے ہیں:

”رحمک اللہ! آپ اہل توحید و سنت کے ساتھ شدید بغض اور بدبودار محبت کی فضا میں پروان چڑھے ہیں..... آپ کو کسی بھی مومن کی قربت و عہد کا پاس نہیں..... کیا یہی آپ کا علم اور یہی آپ کی ذکاوت ہے، کیا آپ کو معلوم نہیں کہ ان ائمہ کی مساعی سے توحید خالص عام ہوئی، سچ کہا ہے تجربہ کاروں نے ”چمکاؤ کو سورج کی روشنی فائدہ نہیں دیتی اگرچہ دن چڑھا ہوا

”امام طحاوی رحمہ اللہ کی نسبت سے علامہ ابن تیمیہ کے بارے میں مؤلف (شیخ ظفر احمد عثمانی) نے یہ فرمایا ہے کہ ”ابن تیمیہ تو ان کے جوتوں کی خاک کے برابر بھی نہیں ہو سکتے“ یہ علمائے ہند کے مخصوص کلمات میں سے ہے جب کسی فاضل اور افضل شخص کے درمیان تفاوت بیان کرنا ہو تو یہ جملہ استعمال کرتے ہیں جیسا کہ میں نے ان سے کئی بار سنا، اس سے اس شخص کی تحقیق و توہین مقصود نہیں ہوتی جس پر دوسرے کو فوقیت دی گئی ہو جیسا کہ ہم عرب اس سے متبادر الی اللہ بن یحییٰ سمجھتے ہیں، اسی فصل میں علامہ ابن تیمیہ کے شاگرد علامہ ابن قیم کی فوقیت کے سلسلہ میں خود اپنے بارے میں شیخ کا یہ قول آرہا ہے ”فَوَاللّٰہِ لَآنْ نَّصِیْرُوْا تُرَابَ نَعْلَیْہِ اَرْفَعُ لَمَرْزَیْنَا“ ”ہمذا ہم ابن قیم کے جوتوں کی خاک بن جائیں یحییٰ ہمارے مرتبہ کی رفعت کا ذریعہ ہے۔“

علمائے ہند کی اس عادت اور اس تعبیر سے ان کے اصل مقصد سے واقفیت کے باوجود میں نے جیل سے علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے بارے میں ان کے اس جملہ کے متعلق خط لکھا تو انہوں نے اپنے ہاتھ سے جو جواب لکھا وہ یہ ہے:

”میں نے اپنے ایک ساتھی کو امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے حق میں اس عبارت کو مٹانے کا حکم دیا تھا لیکن وہ بھول گیا اور شیطان نے مجھ سے بھی بھلا دیا لہذا آپ یہ عبارت مٹادیں اور حاشیہ میں لکھ دیں کہ مؤلف نے اس عبارت سے رجوع کر لیا ہے، یہ قلم کی غلطی تھی، مؤلف اللہ سے استغفار کرتا ہے اور ائمہ اسلام کے حق میں بے ادبی سے توبہ کرتا ہے، شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ بھی ائمہ اسلام میں سے ہیں، اللہ ان پر رحمت نازل فرمائیں اور ان کو اور ہمیں جنت میں داخل فرمائیں۔“

اس خط سے ایک طرف جہاں محقق العصر حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ کی خدا ترسی کے بلند مقام کا اندازہ ہوتا ہے وہاں شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے بارے میں ان کا موقف بھی کھل کر سامنے آجاتا ہے۔ ”الدیوبندیہ.....“ کے مؤلف اور ان کے اصحاب ذرا ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں کہ عبارتوں میں خور و برد کر کے اس طرح کے محدثین اور قافلہ راہ حق کے ان پاکباز نفوس کی جو تصویر کشی انہوں نے کی ہے اس کا حقیقت سے کتنا اور کیا تعلق ہے؟ یہ کہاں کا انصاف ہے کہ جس عبارت سے ایک عالم کا رجوع نہ صرف ثابت بلکہ کتاب میں حاشیہ کا ایک جزء ہے اسی عبارت کو استدلال میں اس طرح پیش کیا جائے کہ گویا یہ ان کا اور ان کی جماعت کے تمام علماء کا موقف ہے! ○ موصوف نے اپنے دعویٰ کی دلیل میں چوتھی عبارت شرح عقائد کے حاشیہ ”نظم الفراگد“ سے پیش کی ہے، یہ مولانا محمد حسن سنہلی رحمہ اللہ کا حاشیہ ہے، علامہ شوکانی رحمہ اللہ سے عقیدۂ تفویض نقل کرنے کے بعد مولانا حسن سنہلی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”خُلَفَاءُ هَذِهِ السِّلَةِ أَرْبَعَةٌ: ابْنُ تَيْمِيَّةَ، وَابْنُ الْقَيِّمِ،
وَالشُّوْكَانِيُّ، فَيَقُولُونَ ثَلَاثَةً، رَابِعُهُمْ كَلْبُهُمْ، وَإِذَا انْصَمَّ
إِلَيْهِمْ ابْنُ حَزْرٍ، وَذَاوُدُ الظَّاهِرِيُّ يَأْنُ صَارُوا سِتَّةً، وَيَقُولُونَ
خَمْسَةً سَادِسُهُمْ كَلْبُهُمْ رَجْمًا لِلْعَيْبِ، وَخَاتِمُ الْمُكَلَّبِينَ
مَثَلُهُ كَمَثَلِ الْكَلْبِ إِنْ تَحَمَّلَ عَلَيْهِ يَلْهَثُ، وَإِنْ تَنَزَّكَهُ يَلْهَثُ
.....“ (نظم الفراگد صفحہ ۱۰۲)

اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ یہ عبارت انتہائی جارحانہ، انتہائی نامناسب اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ، علامہ ابن قیم، علامہ شوکانی اور ابن حزم جیسے اساطین علم کی شان میں گستاخی اور بے ادبی بلکہ سوء ادب پر مشتمل ہے، ہم اس بے ادبی سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں، اللہ تعالیٰ ان کی اور ہم سب کی مغفرت فرمائیں۔

لیکن اس عبارت کو لے کر علمائے دیوبند پر الزام لگانا اور انہیں بدنام کرنا اسی شخص کی حرکت ہو سکتی ہے جس کی عقل و خرد کا جنازہ نفل چکا ہو اور جس کے قلب و دماغ کے کسی دور دراز گوشے میں بھی خوف خدا نامی کوئی چیز دستیاب نہ ہو سکتی ہو، مؤلف نے ”نزہۃ الخواطر“ کی جس جلد سے تراجم رجال نقل کئے ہیں، اسی جلد کے صفحہ ۴۱۸ میں

ابن مولانا محمد حسن سنبھلی کے حالات اور انکا تعارف کیوں نظر نہ آیا، بلاشبہ مولانا محمد حسن سنبھلی رحمہ اللہ ایک بڑے عالم اور ایک مشہور مصنف تھے تاہم ان کی طبیعت میں لڑائی تھی، مولانا عبداللہ صاحب لکھتے ہیں ”وَكَانَ شَدِيدَ التَّعَصُّبِ عَلَى مَنْ لَا يُقَلِّدُ الْأَشْيَاءَ“ لیکن نہ انہوں نے دارالعلوم دیوبند میں پڑھا ہے اور نہ ہی کسی نے ان کو علامہ دیوبند میں شمار کیا ہے دعویٰ ہے کہ علمائے دیوبند علامہ ابن تیمیہ پر طعن و تشنیع کرتے ہیں اور دلیل میں ایک ایسی عبارت پیش کی جا رہی ہے جس کے مصنف کا دیوبند سے کوئی تعلق ہی نہیں!

علامہ ابن قیم اور علمائے دیوبند

دوسری شخصیت علامہ ابن قیم رحمہ اللہ کی ہے جن کے متعلق علمائے دیوبند پر الزام لگایا گیا کہ انہیں طعن و افتراء کا نشانہ بنایا جاتا ہے لیکن موصوف کو اس سلسلہ میں اصل کے طور پر کوئی عبارت نہیں مل سکی صرف حاشیہ میں لکھ دیا ”دیکھئے قواعد فی علوم الفقہ صفحہ ۴“ یہ مولانا حبیب احمد کیرانوی رحمہ اللہ کی تالیف ہے اور مولانا ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ کی مشہور کتاب ”اعلاء السنن“ میں بطور مقدمہ شامل ہے، یہ صفحہ اور اس کے اس پاس پوری بحث ہم نے دیکھی اور ہمیں علامہ ابن قیم کے متعلق ایک لفظ بھی ایسا نہیں ملا جو طعن و افتراء کے حدود میں داخل ہو، مولانا حبیب احمد کیرانوی رحمہ اللہ نے علامہ ابن قیم رحمہ اللہ کی بعض بحثوں سے اختلاف کیا ہے لیکن اسلوب بیان اور انداز فکر انتہائی سنجیدہ اور علمی ہے اور علامہ کی جلالت شان اور علمی مقام کو ملحوظ رکھ کر کلام کیا گیا ہے، مؤلف کو اس سلسلہ میں اکابر علمائے دیوبند کی کتابوں میں کوئی عبارت نہ مل سکی تو قواعد فی علوم الفقہ صفحہ ۴ کا حوالہ دے کر قاری کو دھوکہ دینے کی سعی کی کہ عربی اب کہاں کتاب اٹھا کر تحقیق کرے گا، موصوف کے حوالہ پر اعتماد کر کے یہی سمجھ لے گا کہ واقعاً علامہ ابن قیم کی شان میں گستاخی کی گئی ہوگی، یہ کس قدر افسوس، دکھ اور ناانصافی کی بات ہے! مولانا ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ کا قول گزر چکا، وہ قواعد فی علوم الحدیث میں فرماتے ہیں:

”علامہ ابن قیم کی شان اس سے بلند و بالا ہے کہ ہم جیسوں میں

سے کوئی ان کے بارے میں کلام کرے، بخدا، ان کے جوتوں کی خاک بن جانا ہمارے لئے رفعت مرتبہ کا باعث ہے۔“

مولانا خلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور شیخ الاسلام ابن قیم کا ذکر کر کے لکھتے ہیں:

”ہمارے علماء کے نزدیک بھی یہ دونوں بزرگ بڑے مرتبہ کے عالم ہیں۔“ (اکابر کے خطوط ۱۱ از شیخ محمد بن عبدالوہاب)

مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ہم ہمیشہ سے حافظ ابن تیمیہ اور ابن قیم کی کتابوں کا مطالعہ کرتے رہے ہیں، ان سے مستفید بھی ہوئے ہیں اور بعض تفردات وغیرہ میں ان پر انتقاد بھی کرتے رہے ہیں۔“ (خطبات عثمانی صفحہ ۳۰۵)

مولانا محمد منظور نعمانی رحمہ اللہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ابن قیم کے متعلق علمائے دیوبند کا رویہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ہمارے اساتذہ و اکابر کا رویہ ان حضرات کے بارے میں یہ ہے کہ بہت سے مسائل اور تحقیقات میں اختلاف کے باوجود ان کو اکابر علماء امت میں شمار کرتے اور ان کا نام ہمیشہ عزت و احترام سے لیتے ہیں۔“ (شیخ محمد بن عبدالوہاب..... صفحہ ۵۰)

علمائے دیوبند کا ان دو جلیں القدر علمی شخصیتوں کے متعلق یہی موقف رہا ہے کہ ان کی کتابوں سے استفادہ کرتے رہے ہیں، ان کی علمی مہارت، تفوق اور جلالت شان کا اعتراف کرتے رہے ہیں، تاہم ان کے تفردات کا رد بھی ضرور کیا ہے، اور کرنا بھی چاہئے، لیکن سنجیدہ علمی انداز میں ادب کو ملحوظ رکھ کر ہی ان سے اختلاف کیا گیا، اس طرح نہیں جس کا تاثر دیا گیا ہے!

شیخ محمد بن عبدالوہاب اور علمائے دیوبند

تیسری شخصیت شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی رحمہ اللہ کی ہے، ان کے متعلق بھی

ملائے دیوبند پر بہتان تراشی کی گئی ہے کہ ان کے ہاں شیخ پر طعن و افتراء کے تیر برسائے جاتے ہیں، کتاب کی ابتداء اور آخر میں اس بات کو بڑے زور و شور سے بیان کیا گیا ہے اور شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی، حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری اور حضرت انور قاد کشمیری رحمہم اللہ کی کتابوں سے اس سلسلہ میں کافی عبارات نقل کی گئی ہیں، اکابر دیوبند کی ان عبارتوں کی حقیقت اور ان کا پس منظر واضح کرنے سے پہلے شیخ محمد بن عبدالوہاب کے مختصر تعارف پر بھی ایک نظر ڈال لینی چاہئے۔

درکلی نے اعلام (جلد ۶ صفحہ ۲۵۷) میں لکھا ہے شیخ محمد بن عبدالوہاب نجد کی ایک بستی ”ہونہ“ میں ۱۱۱۵ھ کو پیدا ہوئے، وہیں پروان چڑھے، مدینہ منورہ کے بعض علماء سے بھی انہوں نے تعلیم حاصل کی، ان کے والد شیخ عبدالوہاب قاضی تھے، شیخ محمد بن عبدالوہاب بدعات و رسوم کے سخت مخالف تھے، شرک کے جراثیم سے بالکل پاک خالص توحید کے راہی تھے۔ ۱۱۵۷ھ میں نجد کی ایک دوسری ریاست ”درعیہ“ تشریف لے گئے، وہاں کے عالم محمد بن سعود کے سامنے اپنا پیغام پیش کیا، محمد بن سعود نے آپ کی دعوت قبول کی اور تعاون کے لئے تیار ہوئے، بعد میں عبدالعزیز بن محمد اور ان کے بیٹے سعود بن عبدالعزیز نے آپ کے ساتھ اپنا تعاون برقرار اور جاری رکھا، اس طرح شیخ اور سعود کے خاندان نے مل کر عرب کی سرزمین کو شرک و بدعت کی آلائشوں سے پاک کرنے کی اس اصلاحی تحریک کو پروان چڑھایا اور تحریک کی راہ میں رکاوٹ بننے والوں کے ساتھ جنگ و قتال کا سلسلہ بھی جاری رہا بالآخر ۱۲۳۴ء میں ملک عبدالعزیز بن سعود کی زیر قیادت اس تحریک نے ہجاز مقدس کے حکمران شریف حسین کو بے دخل کر کے حرمین شریفین کو بھی اپنے اقتدار و انتظام میں لے لیا، شیخ کی اولاد کو ”آل الشیخ“ اور سعود کی نسل کو ”آل السعود“ کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

شیخ محمد بن عبدالوہاب کی اس اصلاحی تحریک کے خلاف اس وقت کے مذہبی اور سیاسی مخالفین نے زبردست پروپیگنڈہ کیا اور کسی انگریز کا یہ مقولہ کہ ”پروپیگنڈہ اتنے زور و شور سے کرو کہ سفید جھوٹ بھی خالص سچ معلوم ہو“ شیخ اور ان کی اصلاحی تحریک کے حق میں موفید صحیح ہے، بلاشبہ شیخ کی اصلاحی تحریک نے مزارات پر بنے ہوئے قبے ٹڑوائے، بعض جگہ مزارات کو بالکل ختم کیا، ان مآثر کو مٹایا جنہیں عوام نے شرک و بدعت کی

آماجگاہ بنا دیا تھا تاہم جو کچھ ان کی طرف منسوب کیا گیا وہ بالکل بے بنیاد تھا، ان اصلاحات سے پروپیگنڈے کی مضبوط ڈوری مذہبی مخالفین کے ہاتھ لگی انہوں نے اس سے بھرپور فائدہ اٹھایا اور چونکہ اس تحریک کی کئی دوسری ریاستوں سے حربی اور سیاسی مہم بھی جاری تھی اس لئے ان ریاستوں نے حکومتی ذرائع بھی اس کے لئے وقف کئے، اس طرح اس اصلاحی تحریک کے حق میں سفید جھوٹ پر بھی لوگ صدق خالص کا یقین کرنے لگے اور ان کی طرف بعض من گھڑت عقائد منسوب کئے گئے جن کا حقیقت سے دور کا بھی تعلق نہ تھا، مثلاً یہ کہ وہ اپنی جماعت کے سوا تمام مسلمانوں کو مشرک و مباح الدم سمجھتے ہیں، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرتے ہیں، آپ کی شفاعت کے منکر ہیں، درود شریف سے منع کرتے ہیں، اولیاء کو نہیں مانتے ہیں وغیرہ۔

یہ پروپیگنڈہ اس قدر کامیاب رہا اور ان خود ساختہ عقائد کی نسبت ان کی طرف اس قدر یقینی سمجھی گئی کہ بہت سے جلیل القدر علمائے عرب نے بھی ان کے متعلق اس قسم کے بے بنیاد عقائد اپنی کتابوں میں لکھے، مکہ مکرمہ کے مشہور شافعی عالم شیخ احمد زینی دحلان نے اپنی کتاب ”خلاصۃ الکلام فی امراء بلاد الحرام“ اور ”الذکر السنۃ فی الرد علی الوہابیۃ“ میں اس اصلاحی تحریک کی طرف اس قسم کے عقائد منسوب کئے ہیں، شام کے مشہور حنفی عالم علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ نے بھی درمختار کے حاشیہ رد المحتار (باب البخاۃ جلد ۶ صفحہ ۴۱۳) میں ایسا ہی کیا ہے، اسی طرح مدینہ منورہ کے علماء کی طرف سے دیوبندی مکتب فکر کے عقائد و نظریات معلوم کرنے کے لئے ۱۳۲۵ھ میں ۲۶ سوالات پر مشتمل ایک سوالنامہ ہندوستان بھیجا گیا جس کا جواب مولانا غلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ نے دیا جیسا کہ آگے آ رہا ہے اس میں بارہواں سوال تھا:

”محمد بن عبد الوہاب نجدی مسلمانوں کے خون اور ان کے مال و آبرو کو حلال سمجھتا تھا، تمام لوگوں کو شرک کی جانب منسوب کرتا تھا اور سلف کی شان میں گستاخی کرتا تھا، اس کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے؟ (المہند صفحہ ۳۵)

اس سوال میں خود علمائے مدینہ نے شیخ کی طرف ان عقائد کی نسبت کر کے علمائے دیوبند سے ان کی بابت رائے معلوم کی ہے حالانکہ یہ عقائد نہ حق تھے، نہ حقیقت تھے،

اور دہقان میں سب سے پہلے اس موضوع پر مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن
 نے قلم اٹھایا اور وہ بھی پوری طرح اس پروپیگنڈے کی زد میں رہے اور
 اسی طرح کے تمام عقائد وہابی تحریک اور شیخ ابن عبد الوہاب کے بارے میں انہوں نے بھی
 ”التاج المکمل“ اور اردو زبان میں ”ترجمان وہابیہ“ تحریر فرمائی اور ان میں
 زہ بھی تعلق نہ رکھنے والے خرافات کو وہابی تحریک کے عقائد کے طور پر
 لکھا گیا بقول مولانا محمد منظور نعمانی رحمہ اللہ:

”اس کی توجیہ اس کے سوا اور کیا کی جا سکتی ہے کہ شیخ محمد بن
 عبد الوہاب اور ان کی جماعت کے مذہبی اور سیاسی دشمنوں کی دانستہ
 یا نادانستہ کوششوں کے نتیجہ میں ان لوگوں سے متعلق یہ اور اس
 طرح کی بہت سی غلط اور بے اصل باتیں حرمین شریفین میں ایسی
 مشہور عام ہو گئی تھیں کہ ان کو ایک قسم کے ”عوامی تواتر“ کا درجہ
 حاصل ہو گیا تھا جس کی وجہ سے ان کے کہنے یا لکھنے سے پہلے کسی
 تحقیق کی بھی ضرورت نہیں سمجھی جاتی تھی اور عام شہرت ہی کی بنا
 پر ان کو بے تکلف کہا اور لکھا جاتا تھا.....“ (شیخ محمد بن عبد الوہاب
 صفحہ ۱۹)

وہابی تحریک کے خلاف پروپیگنڈے کے اس دور میں علمائے دیوبند کے بعض اکابر نے
 اس تحریک اور اس کے بانی کے عقائد سے اپنی لاعلمی ظاہر کی ہے چنانچہ مولانا رشید احمد
 دہلوی رحمہ اللہ شیخ محمد بن عبد الوہاب کے متعلق ایک سوال کے جواب میں فتاویٰ
 رضویہ حصہ اول (صفحہ ۶۲) میں فرماتے ہیں:

”محمد بن عبد الوہاب کے عقائد کا مجھ کو حال معلوم نہیں۔“

اسی طرح مفتی اعظم ہند حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب رحمہ اللہ کفایت المفتی
 (جلد ۱ صفحہ ۱۹۸) میں ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں:

”فرقہ وہابیہ کی ابتدا محمد بن عبد الوہاب نجدی رحمہ اللہ سے ہوئی، یہ
 شخص حنبلی مذہب رکھتے تھے، مزاج میں سختی زیادہ تھی، ان کے

سے، نہ مجھ سے، نہ بنو سے۔"

یہاں کسی کو شبہ ہو سکتا ہے کہ مولانا حسین احمد مدنی رحمہ اللہ تقریباً ۱۸ سال مدینہ منورہ میں رہے، یہ کیونکر ممکن ہے کہ اتنے طویل عرصہ کے قیام کے باوجود وہابی تحریک کے صحیح عقائد کا انہیں علم نہ ہوا ہو؟ لیکن یہ شبہ بجائے خود قابل تعجب ہے، کیونکہ مولانا مدنی رحمہ اللہ کا اٹھارہ سالہ یہ قیام اس دور میں تھا جب وہاں وہابی تحریک کے خلاف پروپیگنڈہ عروج پر تھا، حرمین شریفین میں ان سے سخت نفرت رکھنے والے علماء کا زمانہ تھا اور مخالفت کے غبار نے وہابی تحریک کے صحیح عقائد کی فضا کو مکمل تاریک کر رکھا تھا، اس لئے مولانا مدنی رحمہ اللہ ہندوستان میں رہنے والے علماء کی بہ نسبت پروپیگنڈے کی زد میں زیادہ رہے، چنانچہ مولانا محمد منظور نعمانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

"اصل واقعہ یہ ہے کہ مولانا موصوف ۱۳۱۶ھ سے ۱۳۳۳ھ تک ۱۷-۱۸ سال مدینہ منورہ میں مقیم رہے، اسی زمانہ میں الشہاب الثاقب لکھی، مدینہ منورہ کے اس طویل قیام کی وجہ سے خود مولانا کے خیالات اور جذبات و تاثرات بھی اس بارے میں وہی تھے، جو وہاں کے عوام و خواص کے تھے، اس لئے "الشہاب الثاقب" میں مولانا نے شیخ محمد بن عبدالوہاب کے بارے میں وہی سب کچھ لکھا جو وہاں کے خواص و عوام میں عام طور سے مشہور تھا اور جو اس زمانہ میں ان کے خلاف لکھی جانے والی کتابوں میں لکھا جاتا تھا۔"

(صفحہ ۳۲)

یہی وجہ تھی کہ مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کو حقیقت حال کا علم جلد ہو گیا تھا اور جیسا کہ ان کا فتویٰ آرہا ہے انہوں نے پہلے تو لاعلمی ظاہر کی تھی لیکن بعد میں وہابی تحریک کے عقائد کی تحسین فرمائی لیکن مولانا مدنی اس کے بعد بھی ایک عرصہ تک اپنے اسی موقف پر قائم رہے جو انہوں نے "الشہاب الثاقب" میں اختیار فرمایا تھا چنانچہ کسی نے ان سے بعد میں سوال کیا اور مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کے فتویٰ کا حوالہ دیا لیکن مولانا مدنی رحمہ اللہ نے جواب میں اپنے سابقہ موقف ہی کی تائید کی (دیکھئے مکتوبات شیخ

دوسرے بزرگ مولانا خلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ ہیں، انہوں نے علمائے حجاز کی طرف سے آنے والے سوالنامہ کا جواب تحریر فرمایا تھا، اس میں بارہواں سوال شیخ ابن عبد الوہاب کے متعلق تھا جیسا کہ ماقبل میں ہم نے اس کو نقل کیا ہے، مولانا سہارنپوری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک ان کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے کہ:

”خوارج ایک شوکت و طاقت والی جماعت ہے جنہوں نے امام پر تاویل سے چڑھائی کی تھی کہ امام کو باطل یعنی کفر یا ایسی معصیت کا مرتکب سمجھتے تھے جو قتال کو واجب کرتی ہے اس تاویل سے یہ لوگ ہماری جان اور ہمارے مال کو حلال سمجھتے ان کا حکم باغیوں کا ہے ہم ان کی تکفیر صرف اس لئے نہیں کرتے کہ ان کا یہ فعل تاویل سے ہے اگرچہ باطل ہی سہی، اور علامہ شامی نے اس کے حاشیہ میں فرمایا ہے جیسا کہ ہمارے زمانہ میں عبد الوہاب کے تابعین سے سرزد ہوا کہ نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر قبضہ کیا، اپنے کو حنبلی مذہب بتلاتے تھے لیکن ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہو وہ مشرک ہے اور اسی بنا پر انہوں نے اہل سنت اور علمائے اہلسنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا۔“ (الہند صفحہ ۳۶)

اسی طرح مولانا انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ کی تقریر بخاری ”فیض الباری“ میں شیخ محمد بن عبد الوہاب کے بارے میں یہ الفاظ لکھے گئے ہیں:

”اما محمد بن عبد الوہاب النجدی، فانه كان رجلا بليدا قليل العلم، فكان يتسارع الى الحكم بالكفر۔“
 ”یعنی محمد بن عبد الوہاب نجدی ایک کم سمجھ اور کم علم آدمی تھے، کفر کا حکم جلد لگاتے تھے۔“

بہر حال علمائے دیوبند میں سے بعض حضرات اس تحریک کے خلاف عالمگیر پروپیگنڈا

ضرر متاثر ہوئے، چنانچہ مولانا محمد منظور نعمانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”افسوس ہے کہ ہمارے ملک ہندوستان کے بہت سے وہ صحیح العقیدہ اور صحیح انجیال علماء بھی جو حضرت شاہ ولی اللہ کے مسلک پر قائم اور ان کے پوتے شاہ اسماعیل شہید کی دعوت توحید و سنت کے علمبردار اور قبر پرستی، پیر پرستی وغیرہ بدعات و خرافات کے خلاف برسرِ پیکار تھے، وہ بھی شیخ محمد بن عبدالوہاب اور ان کی دعوت و جماعت کے خلاف اس گمراہ کن عالمگیر پروپیگنڈے سے متاثر ہوئے۔“ (شیخ محمد بن عبدالوہاب..... صفحہ ۳۰)

علمائے دیوبند کا یہ امتیازی وصف ہے کہ بات کا بیج بھرنے کے لئے کبھی بھی اپنے موقف پر ناحق ڈھٹائی اختیار نہیں کرتے ہیں، اگر ان میں کسی کو اپنی رائے یا موقف کے حق اور غلط ہونے کا علم ہو جائے اور حق بات ان کے سامنے آجائے تو اپنے سابقہ موقف سے علی الاعلان رجوع کرنے میں وہ عار بالکل محسوس نہیں کرتے، یہ اہل حق کی شان ہوتی ہے اور یہ شان اکابر دیوبند میں بدرجہ اتم موجود ہے۔

شیخ محمد بن عبدالوہاب اور ان کی اصلاحی تحریک سے جب پروپیگنڈہ کا غبار چھٹا، ان کی کلامات اور کتابیں منظر عام پر آئیں، ان کے شاگردوں اور ان کے حلقہ کے علماء سے براہ راست بعض اکابر دیوبند کی ملاقاتیں ہوئیں اور خود ان سے ان کے اصل عقائد اور نظریات معلوم ہوئے تو ان اکابر نے ان کے عقائد کی تحسین فرمائی اور جن حضرات نے ان کے خلاف لکھا تھا اس سے انہوں نے علی الاعلان رجوع کیا۔

مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ نے پہلے تو وہابی تحریک سے لاعلمی ظاہر کی تھی لیکن بعد میں وہ اپنے ایک فتویٰ میں لکھتے ہیں:

”محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں، ان کے عقائد عمدہ تھے، اور مذہب ان کا حنبلی تھا، البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی، مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں، مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے، ان میں فساد آگیا اور عقائد سب کے متحد ہیں، اعمال میں فرق حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی کا ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۵۵۱)

اسی طرح مولانا حسین احمد مدنی رحمہ اللہ نے اپنے سابقہ موقف سے علی الاعلان رجوع کیا لاہور سے نکلنے والے اس وقت کے مشہور اور کثیر الاشاعت روزنامہ ”زمیندار“ میں آپ کا بیان شائع ہوا، حضرت مدنی رحمہ اللہ نے ان الفاظ میں رجوع کا اعلان کیا:

”مجھ کو اس امر کے اعلان کرنے میں ذرہ پس و پیش نہیں کہ میری وہ تحقیق جس کو میں بخلاف اہل نجد رجوم المدینین اور الشہاب الثاقب میں لکھ چکا ہوں، اس کی بنا ان کی کسی تالیف و تصنیف پر نہ تھی بلکہ محض انواہوں یا ان کے مخالفین کے اقوال پر تھی اب ان کی معتبر تالیف بتا رہی ہے کہ ان کا خلاف اہل سنت والجماعت سے اس قدر نہیں جیسا کہ ان کی نسبت مشہور کیا گیا ہے بلکہ چند جزوی امور میں صرف اس درجہ تک ہے کہ جس کی وجہ سے ان کی تکفیر، تنقیق یا تضلیل نہیں کی جا سکتی“ واللہ اعلم۔ (شیخ محمد عبدالوہاب صفحہ ۱۹۳، بحوالہ روزنامہ زمیندار لاہور مورخہ ۱۷ مئی

(۱۹۴۵ء)

اسی طرح مولانا خلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ نے جب ۱۳۴۴ھ میں حجاز مقدس کا آخری سفر فرمایا اور مدینہ منورہ میں مستقل سکونت اختیار فرمائی، تو حسن اتفاق سے اس وقت شیخ ابن عبدالوہاب کے سلسلہ کے مشہور عالم اور اس وقت کے قاضی القضاۃ شیخ عبداللہ بن بلیہد کا مکان حضرت سہارنپوری کی قیام گاہ سے قریب تھا، ان سے مسلسل ملاقاتوں اور ان کے احوال کے مشاہدہ سے حضرت سہارنپوری نے اپنے سابقہ موقف میں تبدیلی محسوس کی اور مشہور اخبار ”زمیندار“ کے ایڈیٹر کے نام ایک خط میں اپنا موقف لکھا، وہ خط ”زمیندار“ میں شائع ہوا، اس میں ہے:

”قاضی القضاۃ شیخ عبداللہ بن بلیہد جن کا مکان میرے مکان کے قریب ہی ہے، ان سے اکثر ملاقات ہوتی رہتی ہے اور دینی مسائل میں گفتگو بھی ہوتی ہے، بڑے عالم ہیں، مذہب اہل سنت وجماعت رکھتے ہیں، ظاہر حدیث پر جیسا کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ

کا طریق ہے، عمل کرتے ہیں..... بدعات اور محدثات سے نہایت متفر ہیں، توحید و رسالت کو اپنے ایمان کی جڑ قرار دے رکھا ہے الغرض میں نے جہاں تک خیال کیا، اہل سنت کے عقائد سے ذرا بھی انحراف نہیں اور اکثر اہل نجد قرآن شریف پڑھے ہوئے ہیں، کثرت سے حفاظ ہیں، صلاۃ باجماعت کے نہایت پابند ہیں، آج کل مدینہ منورہ میں سخت سردی کا زمانہ ہے، مگر اہل نجد صبح کی نماز میں پابندی کے ساتھ آتے ہیں..... بہر حال اس قوم کی حالت دینی نہایت اطمینان بخش دیکھی ہے۔“

(شیخ محمد بن عبد الوہاب..... صفحہ ۴۳، ۴۴)

ایک دوسرے خط میں بھی حضرت سہارنپوری رحمہ اللہ نے ابن سعود کی وہابی حکومت کی اور اس کی اصلاحات کی تعریف و تحسین فرمائی ہے اور الہند میں اختیار کردہ اپنی سابقہ رائے سے مختلف رائے ظاہر فرمائی ہے یہ خط بھی مولانا محمد منظور نعمانی رحمہ اللہ کی کتاب ”شیخ محمد بن عبد الوہاب اور علمائے حق“ کے صفحہ ۴۵ میں موجود ہے۔

یہ بات ملحوظ رہے کہ ان اکابر نے اپنی سابقہ رائے میں تبدیلی کا اظہار اور اعلان اس وقت فرمایا تھا جب سعودی حکومت میں مال و دولت کی وہ فراوانی نہیں ہوئی تھی جو بعد میں ظاہر ہوئی، سعودی حکومت اس وقت ایک غریب حکومت تھی اور پٹرول کے ظہور نے اسے وہ ترقی نہیں دی تھی جو اب وہاں نظر آ رہی ہے، ہندوستان کے غیر مقلدین بھی ابھی ”سلفی“ اور ”اثری“ کے قالب میں ڈھلنا شروع نہیں ہوئے تھے اس لئے ان اکابر کے موقف میں اس تبدیلی کے اظہار اور اعلان کے پس پشت صرف اخلاص و لہجیت اور حق کو حق کہنے کا جذبہ ہی کار فرما تھا اور بس! پھر ان کے یہ بیانات بھی آج سے ساٹھ ستر سال پہلے اپنے زمانہ کے مشہور اخبار میں شائع ہوئے ہیں اس لئے ”الدیوبند یہ.....“ کے مؤلف نے یہ بات بالکل غلط لکھی ہے کہ:

”اب اس آخری دور میں بعض علمائے دیوبند نے شیخ محمد بن عبد الوہاب کے بارے میں اپنے علماء کی تحریروں سے ان کی براءت کی کوشش کی ہے اور ان تحریروں سے ان کا رجوع ثابت کیا ہے

لیکن یہ صرف زبانی جمع خرچ ہے اور ایک ایسی تلمیح ہے جو اپنے اندر خاص اغراض و مقاصد رکھتی ہے۔“ (الدیوبند، صفحہ ۲۵۹)

”خاص اغراض و مقاصد“ کی یہ بات اس لئے بھی غلط ہے کہ علمائے دیوبند کو وہابی تحریک کے اصل عقائد معلوم ہونے کے بعد جن جزوی مسائل میں اختلاف رہا، اس کا اظہار انہوں نے سلفی علماء کے سامنے بر ملا کیا، یہاں ہم علامہ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ کی وہ تقریر نقل کرتے ہیں جو انہوں نے سلطان عبدالعزیز بن سعود کے سامنے کی، سلطان ابن سعود نے ۱۳۴۲ھ میں مکہ مکرمہ میں ایک مؤتمر منعقد کرایا تھا، جمعیت علماء ہند نے اس مؤتمر میں شرکت کے لئے مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب نور اللہ مرقدہ کی زیر قیادت جو وفد بھیجا تھا اس میں علامہ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ بھی شامل تھے، سلطان ابن سعود کے سامنے تقریر کرتے ہوئے علامہ شبیر احمد عثمانی نے فرمایا:

”اگرچہ ہم ہمیشہ سے حافظ ابن تیمیہ اور ابن قیم کی کتابوں کا مطالعہ کرتے رہے ہیں ان سے مستفید بھی ہوئے ہیں لیکن خاص طائفہ نجدیہ کے معتقدات کا حال ہم کو محقق نہ تھا، چند روز ہوئے ہم نے دو کتابیں آپ کی پڑھیں ”الہدیہ السنیہ“ اور ”مجموعۃ التوحید“ ان کے مطالعہ سے بہت سی چیزیں جو آپ کی طرف منسوب ہو رہی تھیں، ان کا انقراء ہونا ثابت ہوا، پھر بھی چند مسائل میں اختلاف رہا، بعض اختلاف چنداں وقع اور ہم نہیں جیسا کہ ”مسئلہ شفاعت“ میں، بعض میں قریب قریب نزاع لفظی کے ہے، ہاں سخت اختلاف ان لوگوں کی تکفیر میں ہے جو قبر کو سجدہ کرتے ہیں یا اس پر چراغ جلاتے ہیں یا غلاف چڑھاتے ہیں ہم ان امور کو ”بدعت اور منکر“ سمجھتے ہیں اور ہمیشہ ہتدیین سے جہاد بالقلم و اللسان کرتے ہیں لیکن عباد الادمان اور یہود و نصاریٰ کی طرح مباح الدم و المال نہیں سمجھتے، جس کا ذکر میں پہلی ملاقات میں آپ سے تفصیلاً کر چکا ہوں اور آئندہ اگر وقت نے مسامتہ کی اور خدا نے توفیق بخشی تو شیخ عبداللہ بلیہد وغیرہ سے اس پر مفصل

کلام کیا جائے گا۔

ہمارے ہاں یہ مشہور تھا کہ نجدی تقلید کے دشمن اور اس کو شرک سمجھتے ہیں اور ائمہ اربعہ کی کچھ پروا نہیں کرتے لیکن ہم نے ”الہدٰی السنیہ“ میں شیخ محمد بن عبد الوہاب کے بیٹے شیخ عبد اللہ کی تحریر پڑھی، جس میں لکھا ہے کہ ہم دعویٰ اجتہاد کا نہیں رکھتے بلکہ فروغ و احکام میں امام احمد بن حنبلؒ کے قبیح ہیں، الایہ کہ کوئی نص جلی صریح غیر مختص، غیر معارض قوی سند ناقابل تاویل آجائے تو مذہب احمد بن حنبلؒ کو چھوڑ کر ائمہ اربعہ میں سے کسی کا قول اختیار کر لیتے ہیں، بہر حال ائمہ اربعہ کے دائرہ سے باہر نہیں جاتے حتیٰ کہ حافظ ابن تیمیہ اور ابن قیم کا قول طلاق ثلاث کے مسئلہ میں ہم نے اسی لئے چھوڑ دیا ہے کہ وہ ائمہ اربعہ سے علیحدہ تھا، اگر آپ ایسے حنبلی ہیں تو ہم ٹھیک ٹھیک ایسے ہی حنفی ہیں اور یہ حنبلیت ایسی ہے کہ مسلمانوں کا سوا اعظم یعنی مقلدین ائمہ اربعہ کے نزدیک چنداں محل طعن نہیں ہو سکتی اگر ہوگی تو اس شرعہ قلیلہ کے نزدیک جو اپنے آپ کو ”اہل حدیث“ کہتی ہے اور ہمارے ہاں اس کا نام ”غیر مقلدین کی جماعت“ ہے کیونکہ وہ اپنے آپ کو ہر ایک امام کی تقلید سے علیحدہ رکھتے ہیں بلکہ ان میں بعض تقلید ائمہ کو شرک بتاتے ہیں، ہم امید کرتے ہیں کہ آپ کی یہ حنبلیت زیادہ نمایاں اور اس سے زیادہ مشہور ہو، جتنی کہ اب تک ہوئی ہے۔“ (خطبات عثمانی صفحہ ۲۵۲)

اس تقریر میں علامہ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ نے سلطان ابن سعود کے سامنے اپنے اختلاف کا ذکر برملا کیا ہے پھر ایسی جماعت کے ان مخلص علماء پر ”خاص اغراض و مقاصد“ کے لئے اپنے مذہب میں مداخلت کا اعتراض کیسے کیا جاسکتا ہے، عصر حاضر کے مشہور عالم مولانا مفتی محمد تقی عثمانی زید مجدہم لکھتے ہیں:

”سعودی عرب کے سلفی علماء سے فروعی مسائل میں علمی اختلاف

اپنی جگہ اب بھی موجود ہے، جس کے بارے میں نجی مجلسوں میں ان سے کھل کر گفتگو بھی ہوتی رہتی ہے لیکن یہ اختلاف ان کے ساتھ تعلقات، مشترکہ مقاصد میں تعاون اور ان کے اچھے کاموں کی قدر دانی پر بھروسہ اللہ کبھی اثر انداز نہیں ہوا۔

(البلارغ صفحہ ۶ ذی الحجہ ۱۴۱۷ھ)

جہاں تک تعلق ہے حضرت انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ کی تقریر بخاری ”فیض الباری“ کی عبارت کا تو مولانا محمد منظور نعمانی رحمہ اللہ نے اس پر تفصیلی کلام کیا ہے اور ان کا رجحان یہی ہے کہ اس عبارت کی نسبت حضرت کشمیری رحمہ اللہ کی طرف کرنے میں تسلیع ہوا ہے، چنانچہ مولانا لکھتے ہیں:

”..... جو کچھ اس میں کہا گیا ہے وہ واقعہ کے بھی خلاف ہے اور الفاظ بھی اتنے نامناسب ہیں جو حضرت شاہ صاحبؒ کے علمی مقام اور عالمانہ وقار انداز تقریر سے مطابقت نہیں رکھتے، اس لئے اس عاجز کا گمان یہی ہے کہ ”فائدہ“ کے زیر عنوان جو سطریں لکھی گئی ہیں وہ مولانا میرٹھی (مرتب فیض الباری) کا ”افادہ“ ہے اس لئے اس کو انہوں نے درسی تقریر کے سلسلہ سے الگ مستقل عنوان قائم کر کے لکھا ہے اور یہ بات بعید از قیاس نہیں ہے کہ جس طرح حضرت مولانا غلیل احمد سہارنپوری اور حضرت مولانا حسین احمد مدنی وغیرہ ہمارے اکابر اور دوسرے بہت سے علماء حق شیخ موصوف کے خلاف پروپیگنڈے سے متاثر ہوئے تھے اسی طرح مولانا بدر عالم میرٹھی علیہ الرحمۃ بھی متاثر رہے ہوں۔“

(شیخ محمد بن عبد الوہاب صفحہ ۱۲۷)

اور خود حضرت کشمیری رحمہ اللہ کا اس پروپیگنڈے سے متاثر ہونا بھی بعید از امکان نہیں ہے، واللہ اعلم۔

مولانا مفتی عبدالقادر ترمذی صاحب دامت برکاتہم شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے متعلق علمائے دیوبند کے مختلف اقوال کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں:

”یہ اختلاف اقوال، واقعات کے اختلاف کی بناء پر ہوا شیخ محمد بن عبد الوہاب کے بارے میں جس کو جس قسم کے اقوال پہنچے، اسی طرح کا حکم ان پر لگا دیا گیا، یہ اختلاف، ”اختلاف حکم بالدلیل“ کے قبیل سے نہیں ہے، بلکہ یہ اختلاف واقعات پر مبنی ہے، جیسا کہ صلیبیت کے بارے میں صاحبین دور حضرت امام صاحب کے درمیان اختلاف واقع ہوا ہے، جن حضرات کو ان کا اہل کتاب میں سے ہونا معلوم ہوا، انہوں نے ان کے ساتھ نکاح کے جواز کا حکم دیدیا اور جن حضرات کی تحقیق میں ان کا اہل کتاب میں سے ہونا متحقق نہیں ہوا، انہوں نے ان کے ساتھ نکاح کے عدم جواز کا حکم لگا دیا، شیخ محمد بن عبد الوہاب کا بھی یہی حال ہے، ان کے بارے میں مختلف قسم کے احوال علمائے کرام کے پاس پہنچے، اس لئے حکم بھی مختلف لگتا رہا..... مگر اس سے قطع نظر ان کے طائفہ وہابیہ کے تفردات اور ان کی بعض تحقیقات سے ہمارے اکابر کا ہمیشہ اختلاف رہا اور اب بھی ہے۔“

علمائے دیوبند اور حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ

جو تھی شخصیت حضرت سید اسماعیل شہید رحمہ اللہ کی ہے جس کے متعلق اکابر دیوبند پر طعن و افتراء کا الزام لگایا گیا ہے لیکن حضرت اسماعیل شہید رحمہ اللہ کے ساتھ علمائے دیوبند کا جو تعلق ہے اور خاندان ولی اللہی کے ساتھ اکابر دیوبند کی جو نسبت ہے اس کی وجہ سے اکثر مؤرخین خود علمائے دیوبند کو بھی علمی طور پر خاندان ولی اللہی میں شامل کرتے ہیں، برصغیر کی تاریخ سے ادنیٰ واقف شخص بھی یہ بات بخوبی جانتا ہے، خود حضرت سید اسماعیل شہید رحمہ اللہ کے خلاف لکھے جانے والے لٹریچر کے جواب میں سب سے زیادہ علمائے دیوبند ہی نے اس قدر دفاعی کتابیں، رسائل اور مضامین لکھے ہیں کہ ان سے ایک وسیع ذخیرہ تیار ہو چکا ہے..... اس لئے یہ الزام اس قدر غلط ہے کہ لکھنے والے کو خود بھی لکھتے ہوئے شاید اس خیانت کا احساس ہوتا ہو گا اگر اس طرح کے احساس نامی

شے کے حسن ظن کو لکھنے والے کے حق میں فرض کیا جاسکے! باقی اس الزام کی دلیل میں فیض الباری (۱: ۱۷۰) کی یہ عبارت پیش کرنا کہ:

”رسومات و بدعات کے رو میں حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کی کتاب ”ایضاح الحق الصریح“ ان کی کتاب ”تقویۃ الایمان“ سے زیادہ بہتر ہے کیونکہ یہ علمی مضامین پر مشتمل ہے اور ”تقویۃ الایمان“ میں شدت ہے اس لئے اس کا فائدہ کم ہوا۔“

ایک عجیب و غریب طریق استدلال ہے، اگر کسی مصنف کی ایک کتاب کو اسی مصنف کی دوسری کتاب سے زیادہ بہتر قرار دیا جائے تو یہ طعن و افتراء کے زمرے میں کیسے داخل ہو سکتا ہے اگرچہ حضرت شاہ صاحب کی طرف فیض الباری کے اس کلام کی نسبت پر خود کلام ہے جس کی تفصیل کا نہ یہ موقع ہے نہ ضرورت اتنا ہم اگر یہ ثابت بھی مان لیا جائے تب بھی اس پر طعن و افتراء کا اطلاق کیونکر درست ہوگا؟ پھر جس ”ارواحِ ثلاثہ“ سے بہت ساری عبارتیں نقل کر کے ان سے غلط نتائج اخذ کئے گئے اسی میں حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کا یہ قول بھی ”تقویۃ الایمان“ کے متعلق منقول ہے:

”تقویۃ الایمان سے بہت ہی نفع ہوا، چنانچہ مولوی اسماعیل صاحب کی حیات ہی میں دو ڈھائی لاکھ آدمی درست ہو گئے تھے اور ان کے بعد جو کچھ نفع ہوا، اس کا تو اندازہ ہی نہیں ہو سکتا۔“

(ارواحِ ثلاثہ صفحہ ۷۵)

اور حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ ”تقویۃ الایمان“ کے متعلق فرماتے ہیں:

”اس میں نصوص صریحہ سے نہایت ہی سلاست کے ساتھ مضامین توحید کو اچھی طرح بیان فرمایا۔ اس کی وجہ سے بہت سے لوگوں کو ہدایت و صحت عقائد نصیب ہوئی۔“

(جہد النفل حصہ اول صفحہ ۲)

خود حضرت کشمیری رحمہ اللہ نے بھی اپنے ایک رسالہ ”سم الغیب“ میں ”تقویۃ الایمان“ کا بڑے جاندار انداز میں ذکر کیا ہے۔

دارالعلوم دیوبند کی تاسیس کا مقصد

دارالعلوم دیوبند کا تعارف کراتے ہوئے کتاب میں لکھا گیا ہے:

”اس جامعہ کے بنانے کا اصلی مقصد حنفی مذہب کی تائید، اس کی نشر و اشاعت اور سنت نبویہ کو فقہ حنفی کے تابع بنانا تھا اور یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس میں کسی قسم کا کوئی مبالغہ نہیں۔“ (صفحہ ۲۱)

اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ علمائے دیوبند فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مقلد ہیں اور ان کے نزدیک بلاشبہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فقہ قرآن و سنت کے دلائل کی روح کے لحاظ سے سب سے زیادہ مستحکم، تدوین اور تاریخ اسلام کے مختلف ادوار میں تطبیق کے اعتبار سے سب سے زیادہ مدون و وسیع اور دنیا میں مسلمانوں کی اکثریت کے لحاظ سے سب سے زیادہ مقبول رہی ہے اور انشاء اللہ رہے گی، یہ ایک ایسی تاریخی حقیقت ہے جس کا انکار کوئی ایسا شخص نہیں کر سکتا جس نے علم و مطالعہ نامی کسی چیز سے کچھ بھی حصہ پایا ہو البتہ یہ کہنا کہ دارالعلوم دیوبند کی تاسیس کا مقصد سنت نبویہ کو فقہ حنفی کے تابع بنانا تھا بہت بڑی بہتان تراشی ہے، علمائے دیوبند کا طریقہ، روش اور مزاج یہ رہا ہے کہ جہاں کہیں حنفی مذہب احادیث صحیحہ کی روشنی میں ضعیف اور کمزور نظر آیا، وہیں اس کی صراحت کر دی اور ان کی شرور حدیث اس بات پر گواہ ہیں، درس و تدریس میں بھی اکابر دیوبند اس کی تاکید فرماتے رہے ہیں، مفتی اعظم پاکستان مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مقولہ تو بہت ہی مشہور ہے جو انہوں نے طلبہ کی ایک جماعت سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ:

”تم فقہی مذہب میں حنفی ہو تو کوئی حرج نہیں لیکن حدیث نبوی کو حنفی بنانے کا تکلف کبھی بھی نہ کرنا۔“ (مقدمہ عملہ فتح الہلم صفحہ ۷)

اسی طرح مولانا خیر محمد صاحب رحمہ اللہ طریقہ تعلیم کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”مذہب کو حدیث کے مطابق کرنے کی سعی کریں، نہ کہ حدیث کو مذہب کے مطابق کرنے کی کہ اصل حدیث ہے اور مذہب اس سے

دارالعلوم دیوبند گذشتہ ڈیڑھ دو صدیوں میں صرف فقہ حنفی کی نشر و اشاعت کا نہیں بلکہ تفسیر، حدیث، فقہ، کلام، عقائد اور تمام اسلامی علوم کی خدمت اور ان کی نشر و اشاعت کا نشان سمجھا جاتا رہا ہے، صرف علم حدیث کی جو خدمات گذشتہ صدی میں علمائے دیوبند اور ان کے خوشہ چینوں نے انجام دی ہیں، دنیا کا کوئی دوسرا خطہ ان کی نظیر نہیں پیش کر سکتا، صحیح بخاری کی شرح دس جلدوں میں ”لامع الدراری“ چار جلدوں میں ”فیض الباری“ صحیح مسلم کی شرح بارہ جلدوں میں ”فتح الملہم و بحکمہ“ ترمذی کی شرح چار جلدوں میں ”الکوکب الدرری“ چھ جلدوں میں ”معارف السنن“ اور ”العرف الثذی“ سنن ابی داؤد کی شرح بیس جلدوں میں ”بذل الجہود“ مؤطا امام مالک کی شرح پندرہ جلدوں میں ”ادجز المسالك“ مشکاة شریف کی شرح سات جلدوں میں ”التعلیق والصیغ“ حدیث کی اہم کتب کی یہ صرف وہ شروع ہیں جو عربی زبان میں ہیں اور جن سے شاید ہی دنیا کا کوئی عالم بے خبر ہو، روئے زمین کے چپے چپے کے علماء نے ان شروع سے فائدہ اٹھایا اور اٹھا رہے ہیں، اس کے ساتھ ساتھ حدیث کی کتابوں کے جو عربی حواشی لکھے گئے ہیں، اردو اور دوسری زبانوں میں علم حدیث کے متعلق جو کچھ لکھا گیا وہ اس کے علاوہ ہیں، جس جامعہ کے فضلاء، متبعین اور خوشہ چینوں نے علم حدیث کے میدان میں ایسی عظیم الشان خدمات انجام دی ہوں جن کی نظیر اس آخری دور میں دنیا کا کوئی دوسرا خطہ نہیں پیش کر سکتا اس جامعہ کے متعلق یہ کہنا کہ اس کی تاسیس کا اصل مقصد سنت نبویہ کو فقہ حنفی کے تابع بنانا تھا، کس قدر بھونڈا دعویٰ ہے!

—•••—

وحدة الوجود، ابن عربی، اور علمائے دیوبند

کتاب کے آگے کے تین عنوان تصوف سے متعلق ہیں، پہلا عنوان ”وحدة الوجود“ ہے، اس میں ایک تو وحدة الوجود کے متعلق حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمہ اللہ کی بعض عبارتیں نقل کر کے قاری کو مغالطہ میں ڈالنے کی کوشش کی گئی ہے، دوسرے شیخ

ان عربی کے بارے میں بعض اکابر دیوبند کی توصیفی آراء اور کلمات نقل کئے گئے ہیں جہاں تک تعلق ہے مسئلہ وحدۃ الوجود کا تو یہ ایک دقیق اور غامض مسئلہ ہے اور اس کے وہ معنی جو کتاب میں مراد لئے گئے ہیں کہ خالق اور مخلوق دونوں ایک ہیں اور دونوں میں کوئی فرق نہیں اگر کسی کا واقعاً یہی عقیدہ ہو تو اس کے کفر میں کیا شک ہو سکتا ہے لیکن اس کے یہ معنی مراد لینا ایک مغالطہ ہے اور مولانا ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اس مغالطہ کا اصل نشا مسئلہ وحدۃ الوجود سے بے خبری ہے، اس لئے مختصراً عرض ہے کہ یہ مسئلہ نہ مقاصد تصوف سے ہے، نہ مقامات سلوک میں اس کا شمار ہے..... اس مسئلہ کی حقیقت معلوم کرنے سے پہلے یہ امر اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہئے کہ اسلام کے تمام فرقے اللہ تعالیٰ کی وحدانیت پر کامل اتفاق رکھتے ہیں، اسلام میں توحید کی جیسی سادہ، بے تکلف اور صاف تعلیم ہے اس کی نظیر کوئی مذہب اس وقت پیش نہیں کر سکتا، محققین کے نزدیک اسلام کی سرعت اشاعت کا بڑا سبب یہی ہے کہ توحید کی تعلیم جیسی اسلام میں ہے کسی مذہب میں نہیں۔“

آگے مولانا نے اس مسئلہ کی حقیقت پر روشنی ڈالی ہے جس کے نقل کرنے کی یہاں ضرورت نہیں ہے اس کے بعد لکھتے ہیں:

”اس میں شک نہیں کہ علمائے ظاہر کا قول بظاہر نصوص شرعیہ کے موافق ہے مگر صوفیائے کرام کا قول بھی کسی نص کے خلاف صراحتاً نہیں کیونکہ شریعت نے ممکنات کے وجود کا کوئی درجہ متعین نہیں کیا، اگر کسی کی سمجھ میں صوفیاء کا قول نہ آئے تو اس کو علمائے ظاہر کے قول پر اعتقاد رکھنا چاہئے مگر صوفیاء سے مزاحمت بھی نہ کرنا چاہئے کیونکہ یہ ان کا کشف اور ذوق ہے جو اگرچہ حجت نہیں مگر جب تک نصوص شرعیہ کے خلاف نہ ہو اس کو غلط بھی نہیں کہا جا سکتا، بالخصوص جب کہ مثلاً اس کا توحید کی تکمیل ہے، نہ تنقیص اور اگر کسی کی عقل میں اس کا کشف اور ذوق ہونا بھی نہ آئے تو وہ

یہ سمجھ لے کہ وحدۃ الوجود ان حضرات کی خاص حالت اور کیفیت کا نام ہے جو غلبہ عشق اور محبت الہیہ سے ان پر وارد ہوتی ہے، جیسا کہ عشاق مجازی پر بھی اس قسم کی کیفیت بعض دفعہ طاری ہو جاتی ہے کہ محبوب کے سوا کسی چیز پر التفات نہیں ہوتا، سوتے، جاگتے، اٹھتے، بیٹھتے ہر وقت اسی کا دھیان لگا رہتا ہے، اسی طرح حضرات صوفیاء کو غلبہ محبت و عشق اور غلبہ استحضار محبوب کی وجہ سے حضرت حق کے سوا کوئی بھی موجود معلوم نہیں ہوتا، قلب پر سلطان حق کا ایسا غلبہ ہوتا ہے کہ اس کے سوا ہر چیز حق کی اپنی ذات بھی معدوم نظر آتی ہے۔

اب اگر کسی مغلوب الحال کے شاعرانہ کلام یا والہانہ عنوان سے کسی ایسے مضمون کا ایہام ہوتا ہو جو بظاہر توحید اسلامی کے خلاف ہے تو اس کے سمجھنے کے لئے کسی محقق عارف سے رجوع کرنا چاہئے جو اصطلاحات صوفیہ سے واقف ہو، خود اپنی رائے سے کوئی مطلب متعین نہ کرنا چاہئے۔“

(طریق السداد فی اثبات الوحۃ ونفی الاتحاد صفحہ ۲۵)

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کا یہ اقتباس ان کے اس رسالہ سے لیا گیا ہے جو درحقیقت مسئلہ وحدۃ الوجود پر حضرت حکیم الامت تھانوی رحمہ اللہ کے ایک رسالہ کی تلخیص و تسہیل ہے اور اس مسئلہ کے متعلق غلط فہمیوں میں پڑنے والوں کے لئے اس میں بڑا بہترین اصول بیان کیا گیا ہے۔^۱

یہ بات ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ اگر کسی بزرگ سے کوئی ایسا محتمل کلام منقول ہو جس سے صحیح اور غلط دونوں معنی مراد لئے جاسکتے ہوں تو ایسی صورت میں وہی معنی مراد لینے چاہئیں جو صحیح ہوں خصوصاً جب دوسرے قرائن اور شواہد اس کی تصدیق کرتے

۱۔ تفصیل کے لئے دیکھئے: وحدۃ الوجود (حضرت حاجی امداد اللہ رحمہ اللہ) بوزار التواور صفحہ ۶۳۰ جملہ فتح المہم: ۳/۳۳۶ و شریعت و تصوف (مولانا سید اللہ خان صاحب) صفحہ: ۳۳۸۔

ہوں، بعض اکابر صوفیاء سے مسئلہ وحدۃ الوجود کے سلسلہ میں منقول عبارتوں میں اولاً تو تاویل کی جاسکتی ہے اور اگر کسی کے دل کو اس پر اطمینان نہیں ہوتا تو انہیں ان کے غلبہ حال پر محمول کرنے میں آخر کیا حرج ہے؟ اس وضاحت کے بعد ضرورت نہیں ہے کہ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی جو عبارتیں نقل کی گئی ہیں ان میں سے ہر ایک کو لے کر اس کے صحیح معنی بیان کئے جائیں کیونکہ اگر نیت صحیح ہو تو اپنی تاویل سے ان کے صحیح معنی سمجھ میں آسکتے ہیں، امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی ”صحیح“ میں ایک حدیث قدسی نقل فرمائی ہے، اس میں ہے:

لا يزال عبدي يتقرب الي بالنوافل حتى احبه، فاذا احببته
كنت سمعه الذي يسمع به، وبصره الذي يبصر به، ويده
التي يبطش بها، ورجله التي يمشي بها۔

”یعنی میرا بندہ نوافل کے ذریعہ میری قربت حاصل کرتا رہتا ہے
یہاں تک کہ میں اس سے محبت کرنے لگتا ہوں اور جب میں اس
سے محبت کر لیتا ہوں تو اس کا وہ کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا
ہے، وہ آنکھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے، وہ ہاتھ ہو جاتا ہوں
جس سے وہ پکڑتا ہے۔“

اگر اس حدیث قدسی کے ظاہر الفاظ سے کوئی یہ معنی مراد لے کہ اللہ تعالیٰ اس
بندے کا حقیقی کان آنکھ اور ہاتھ بن جاتے ہیں تو یہ نہ صرف ایک لغو بات ہوگی بلکہ یہ
معنی مراد لینا اور یہ اعتقاد رکھنا ایسا کفر ہے کہ اس میں شک کرنا بھی کفر ہے، جس طرح یہ
معنی مراد نہیں بلکہ جیسا کہ مشہور سلفی عالم شیخ ابن شمیم نے فرمایا کہ اس سے مراد ایسے
بندے کے ان اعضاء کا اللہ کی رضا اور خوشنودی ہی کے لئے استعمال ہونا ہے ٹھیک اسی
طرح اگر حضرت حاجی امداد اللہ صاحب رحمہ اللہ نے فرمایا ”من اراد ان يجلس مع
الله فليجلس مع اهل التصوف“ تو ”الدیوبندیہ“ کے قلمکار اس کے یہ غلط معنی
کیوں لے رہے ہیں کہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب رحمہ اللہ کے نزدیک اللہ جل شانہ
اور اہل تصوف دونوں ایک ہیں اور اس سے پھر استدلال ہے کہ حضرت مہاجر کی رحمہ
اللہ العیاذ باللہ اتحاد بین العبد والمعبود کے قائل ہیں، موصوف کا ذہن اس

جملہ کے صحیح مطلب کو کیوں قبول نہیں کرتا حالانکہ وہ واضح بھی ہے اور مقصود بھی! اور وہ یہ کہ ”ہو شخص اللہ سے تعلق قائم کرنا چاہتا ہے وہ اہل تصوف کی معیت اور صحبت میں بیٹھے کیونکہ صوفیہ اور اللہ والوں کی صحبت میں بیٹھ کر اللہ جل شانہ کی معیت اور تعلق کا احساس ہوتا ہے۔“

اسی طرح اگر کسی نے ”لا موجود الا اللہ“ کہہ دیا تو اس جملہ کے یہ معنی کیوں مراد نہیں لئے جاسکتے کہ موجود حقیقی صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے، بقاء صرف اسی کی ذات کو ہے، باقی سب فانی ہیں، اس جملہ کے یہ معنی متعین کرنا کہ ہر موجود شیء اللہ اور معبود ہے اور اصرار کرنا کہ اس جملہ سے کہنے والے نے یہی معنی مراد لئے ہیں اور اسی کو اس کا عقیدہ قرار دے کر شرک کے فتویٰ کی مشین تان لینا ایک احمقانہ اور معاندانہ حرکت ہے، اس حرکت کے مرتکب کی خدمت میں مشہور غیر مقلد عالم علامہ اسماعیل سلفی کے ان الفاظ کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ:

”مسئلہ درست تھا، اگر تعبیر ناپسند تھی تو اسے بدل دیا جاتا لیکن یہاں کوئی پرانا بغض تھا جسے نکالنا ضروری سمجھا گیا..... اور فتوؤں کی مشین تان دی گئی اور کفر کے انبار..... انڈیل دیئے گئے اور درس و افتاء کی مسندیں..... کیڑے نکالنے میں مشغول ہو گئیں جو ان کے درجات کی رفعت کا موجب ہوں گے ان شاء اللہ۔“
(تحریک آزادی فکر صفحہ ۲۹)

یہاں یہ بات بھی پیش نظر رہنی چاہئے کہ بعض اہل حال بزرگوں سے ایسے کلمات منقول ہیں جو بظاہر شریعت پر منطبق نہیں ہوتے ایسے کلمات نہ قابل تقلید ہیں نہ قابل تنقید، حضرت تھانوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”بعض اہل حال سے غلبہ حال میں ایسے کلمات صادر ہو جاتے ہیں جو شریعت پر منطبق نہیں ہوتے“ (الکشف صفحہ ۵۱۹)

ایک دوسری کتاب میں لکھتے ہیں:

”بے اختیاری کی حالت میں جو غلبہ وارد کی وجہ سے قواعد کے

خلاف کوئی بات منہ سے نکل جائے وہ شطح ہے، اس شخص پر نہ گناہ ہے، نہ اس کی تقلید جائز ہے“ (تعلیم الدین صفحہ ۱۴۰)

اور شیخ الحدیث حضرت مولانا زکریا رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”اکابر کے کلام میں بہت سے الفاظ ایسے ہوتے ہیں جن پر ظاہرین کفر تک کا فتویٰ لگا دیتے ہیں، اس قسم کے الفاظ غلبہ شوق یا سکر کی حالت میں نکل جائیں تو وہ نہ موجب کفر ہیں، نہ موجب تقلید، حدیث میں آیا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ بندہ کی توبہ سے اس سے زیادہ خوش ہوتے ہیں جیسا کہ ایک آدمی سفر میں جا رہا ہو اور اس کی اونٹنی پر اس کا سارا سامان کھانے پینے کا ہے اور ایسے جنگل میں جو بڑا خطرناک ہلاکت کا محل ہے، تھوڑی دیر کو لینا، ذرا آنکھ لگی اور جب آنکھ کھلی تو اس کی اونٹنی بھاگ گئی، وہ ڈھونڈتا رہا اور گرمی اور پیاس کی شدت بڑھ گئی تو وہ اس نیت سے اس جگہ آکر لیٹ گیا کہ مرجاؤں گا..... آنکھ لگ گئی اور تھوڑی دیر میں آنکھ کھلی تو اس کی اونٹنی اس کے پاس کھڑی تھی، اس پر سارا سامان کھانے پینے کا موجود تھا، اس وقت اس کی خوشی کا کوئی اندازہ نہیں کر سکتا اور خوشی میں کہنے لگا ”اے اللہ! تو میرا بندہ، میں تیرا رب“ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ وہ شدت فرح سے چوک گیا، یہ روایت بخاری، مسلم میں حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت انس سے مختلف الفاظ سے نقل کی گئی ہے، حضرت تھانوی التشریف ص ۱۰۸ میں فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں یہ مسئلہ مذکور ہے کہ مغلوب کی لعلی معاف ہے کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس غلطی کو نقل کر کے نکیر نہیں فرمائی اگرچہ وہ فرح ہی سے ہو جو کہ ایک حالت ناشی عن الدنیا ہے تو بھلا جو محبت اور شوق سے مغلوب ہو اس کا تو کیا پوچھنا ہے جو کہ ناشی عن الدین کیفیات میں سے

ہے۔“ (شریعت و طریقت کا غلام صفحہ ۲۰۲، ۲۰۳)

یہاں صوفیاء کے علوم مکاشفہ کے متعلق حضرت حکیم الامت تھانوی رحمہ اللہ کی ایک اور عبارت نقل کی جاتی ہے جس سے صوفیاء کی محتمل یا مطلق عبارتوں کے احکام اور حقیقت پر مزید روشنی پڑتی ہے، حضرت لکھتے ہیں:

”..... یہ مسائل علوم مکاشفہ کہلاتے ہیں جن کے یہ ضروری احکام ہیں، اول..... ان کو مقصود حقیقی میں کہ قرب و نجات ہے اصلاً دخل نہیں، دوم..... خود ان علوم پر کوئی دلیل شرعی نہیں جو قواعد سے حجت ہو، ان کا علوم شرعیہ سے مصادم نہ ہونا منتہی ان کی صحت کا ہے، سوم..... اسی وجہ سے ان کا جازم اعتقاد رکھنا شرعاً جائز نہیں، چہارم..... اکثر اہل ذوق نے جو ان علوم کو اپنی عبارات میں تعبیر کیا ہے، وہ عبارات ان پر دلالت کرنے کے لئے کافی نہیں، اکثر تو مدلول کے ذوقی ہونے کے سبب، کہیں عبارت کی تنگی کے سبب، کہیں اصطلاح کے اختلاف کے سبب و نحوہا من الاسباب لغلبة الحال وغیرہا، پنجم..... اسی وجہ سے اہل قال وغیرہ اہل کمال ان کے سمجھنے میں غلطی کرتے ہیں، ششم..... ان ہی اہل قال وغیرہ اہل کمال میں سے بعض ایسے لوگ جو عبارات سے آگے مقصود سے مس بھی نہیں رکھتے ان مضامین سے اپنی تقریرات یا تحریرات کو آراستہ کر کے سامعین یا ناظرین کو ضلالت میں مبتلا کرتے ہیں، ہفتم..... تو ایسی حالت میں ظاہر ہے کہ ان مضامین سے استفادہ کیا ان کی اشاعت سے مضرات کا اندیشہ ہے، اسی لئے حضرت شیخ اکبر نے ارشاد فرمایا ”یحرم النظر فی کتبنا“ (ہماری کتابوں کو دیکھنا حرام ہے) (بوادر النوادر صفحہ ۹۹)

شیخ ابن عربیؒ کا معاملہ بھی اسی طرح کا ہے، ان کی کتابوں میں شطحیات اور ایسی عبارتیں پائی جاتی ہیں جو بظاہر شریعت پر منطبق نہیں ہوتی ہیں اور ان ہی شطحیات کی وجہ سے ان کی شخصیت اہل علم میں متنازعہ رہی ہے، بہت سے محدثین اور فقہاء ان سے

اس اور برگشتہ رہے ہیں، خصوصاً شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ان کی بڑی حد تک تردید کی ہے اور انہیں ”مطہ“ اور ”زندقی“ تک کہا ہے، آج کے عرب سلفی علماء کا یہی خیال ہے لیکن دوسرے بہت سے علماء نے شیخ ابن عربی کی ان شطحیات کو غلبہ حاصل ہونے کے انہیں معذور قرار دیا ہے اور ان کی براءت میں کتابیں لکھی ہیں، علامہ ہلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے بھی ان کی براءت پر ایک مستقل رسالہ ”تنبیہ النفس بشیرۃ ابن عربی“ کے نام سے لکھا ہے، اس میں علامہ سیوطی لکھتے ہیں:

”شیخ ابن عربی کے بارے میں قول فیصل یہ ہے کہ ان کے ولی ہونے کا اعتقاد رکھا جائے لیکن ان کی کتابوں کے مطالعہ کو ناجائز قرار دیا جائے کیونکہ خود انہوں نے فرمایا ہے کہ ایسے لوگ ہیں کہ ہماری کتابیں (مذاق ناشناس لوگوں کے لئے) دیکھنا ناجائز ہے۔۔۔۔۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ صوفیاء کرام نے بعض ایسی اصطلاحات مقرر کر رکھی ہیں جن سے وہ ان کے معروف معنی کے سوا کچھ اور معنی مراد لیتے ہیں، اب اگر کوئی شخص ان کے الفاظ کو معروف معنی پہنائے گا تو وہ کافر ہو جائے گا، امام غزالی رحمہ اللہ نے بھی یہ بات اپنی بعض کتابوں میں لکھی ہے۔“

(شذرات الذہب لابن العمامہ: ۵ صفحہ ۹۱)

شیخ ابن عربی کے بارے میں یہ بڑا معتدل فیصلہ ہے، حضرت تھانوی رحمہ اللہ نے بھی ان کی براءت میں ایک رسالہ ”تنبیہ الطریقی فی تنزیہ ابن العربی“ کے نام سے تحریر فرمایا ہے اور اس میں بھی تقریباً یہی موقف اختیار کیا گیا ہے، اس رسالہ کے آخر میں حضرت تھانوی رحمہ اللہ نے ایک بہترین اصول تحریر فرمایا ہے، آپ لکھتے ہیں:

”..... جن حضرات میں قبول کی علامات ظاہر ہیں اور منجملہ ان علامات کے علماء محققین کا حسن ظن بھی ہے، ان کے ساتھ حسن اعتقاد رکھے اور ان کے کلام میں اگر کوئی امر ظاہراً خلاف سواد اعظم دیکھے تو اپنا اعتقاد اس کی موافق نہ رکھے، نہ اس کو کسی کے سامنے نقل کرے، نہ ایسی کتابوں کا مطالعہ خود کرے جب تک کسی شیخ

سے نہ پڑھ لے، کیونکہ ان حضرات کا مقصود عوام کے لئے تدوین نہیں ہے، بلکہ عوام سے وہ خود اخفاء فرماتے تھے بلکہ اعتقاد تو سواد اعظم کے موافق رکھے اور اس کلام میں اگر تاویل ممکن ہو تاویل کرے ورنہ یا غلبہ حال پر محمول کر لے یا مثل تشابہات کے اس کو مفوض بحق کرے اور بے سمجھے اعتراض اور گستاخی نہ کرے کیونکہ وہ معصوم نہ تھے لیکن شریعت کے بے حد قبیح تھے، چنانچہ غیر معذور پر ان سے خود تکلیف منقول ہے اور اسی لئے احکام میں ان سے کوئی ایسا امر منقول نہیں صرف بعض اسرار منقول ہیں جن کا معنی ذوق اور کشف ہے اور تعبیر خاص اصطلاحات میں کی گئی ہے اور ان دونوں سے عوام و اہل ظاہر بے بہرہ ہیں، اس لئے اس کلام کے معارض شریعت ہونے کا یہ لوگ فیصلہ نہیں کر سکتے، گو رتبہ میں ان سے بھی بڑھے ہوئے ہوں، اس لئے ان کو اجمالاً تسلیم کر لینا چاہئے، ورنہ گستاخی سے سوہ خاتمہ کا خوف ہے، البتہ جو شخص ویسا ہی محقق ہو اس کو حق ہے کہ اس پر مفصلاً رد کرے خواہ درجہ اجتہادی تک، خواہ ابطال تک۔"

(یوادرانوار صفحہ ۳۳۳، ۳۳۴)

صوفیاء کی شطیحات کے سلسلہ میں علمائے دیوبند کے مذکورہ معتدل مزاج کی وضاحت کے لئے تقریباً یہی بات حکیم السلام مولانا قاری طیب صاحب رحمہ اللہ نے بھی اپنی آخری تصنیف ”علمائے دیوبند کا دینی رخ“..... میں صفحہ ۱۳۲ سے ۱۳۳ تک بیان فرمائی ہے، اکابر دیوبند کی یہ عبارتیں مسئلہ وحدۃ الوجود، صوفیاء کی شطیحات اور شیخ ابن عربی کے متعلق علمائے دیوبند کے مسلک و مزاج کی اچھی طرح وضاحت کر رہی ہیں، ہر رائے، مسلک اور موقف کی طرح یہاں بھی ان کا مسلک افراط و تفریط کے درمیان راہ اعتدال کا ہے لیکن اعتدال کا راستہ اختیار کرنے والوں کے ساتھ المیہ یہ رہا ہے کہ افراط والے انہیں تفریط کے کنارے پر سمجھتے ہیں اور تفریط میں مبتلا لوگوں کو وہ افراط میں نظر آتے ہیں، اب کتاب ”الدیوبندیہ“ کے مفتی کا فتویٰ ملاحظہ ہو، محدث العصر حضرت مولانا

کے لکھاری نے یہ دعویٰ تو کر دیا ہے کہ ”تصوّر شیخ“ مشائخ دیوبند کا ایک خطرناک عقیدہ ہے لیکن اس بات کو ثابت کرنے کی زحمت انہوں نے نہیں اٹھائی کہ اکابر دیوبند میں سے کس نے ”تصوّر شیخ“ کو اپنا عقیدہ بنایا ہے اور کس نے اسے اپنے عقائد میں شمار کیا ہے پھر تصوّر شیخ کا یہ عمل اگر خطرناک ہے تو کیوں؟ قرآن و حدیث کے کس نص سے اس خطرناک ہونا معلوم ہوتا ہے یہاں بھی بالکل خاموشی ہے اور ایک لفظ بھی اس سلسلہ میں نہیں کہا گیا ہے، بلکہ آگے تقی الدین ہلالی اور ان کے کسی بیچنی شیخ کا قصہ نقل کیا گیا ہے کہ شیخ نے انہیں کوئی ورد بتایا اور ساتھ انہیں یہ خوشخبری بھی سنائی کہ اس ورد کے فضائل میں سے ایک یہ ہے کہ جو شخص اس پر دوام اختیار کرے گا تو وہ، اس کے بیٹے، بیوی اور والدین جنت میں داخل ہوں گے البتہ پوتے اس حکم میں شامل نہیں ہیں..... ہلالی اور ان کے شیخ کا واقعہ اور ان کے آپس کا معاملہ ہے، اگر تقی الدین ہلالی صاحب سے کسی نے کوئی غلط بات کہہ دی تو اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ علمائے دیوبند بھی وہی غلط بات کہتے ہیں، اگر تقی الدین ہلالی صاحب کو..... ان کے بقول..... ان کی گمراہی کے زمانہ میں کسی صوفی کی گمراہیوں سے واسطہ پڑا ہے تو اس سے اس دعویٰ پر استدلال کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ مشائخ دیوبند بھی ان گمراہیوں کا شکار ہیں، کوئی کہے کہ برصغیر کے غیر مقلدین اسلاف امت کی شان میں گستاخی کرتے ہیں اور عرب سلفیوں کی چالپوسی کرتے ہیں تو اس سے یہ بات کیونکر ثابت کی جاسکے گی کہ برصغیر کے علمائے دیوبند بھی اس گستاخی و چالپوسی کے مرتکب ہیں!

حقیقت اس کے سوا کچھ نہیں کہ تصوّر شیخ، مشائخ سلوک کے ہاں ایک شغل یا ایک عمل کا نام ہے اس کو عقیدہ کہنا، یا کسی کا عقیدہ ٹھہرانا لاعلمی، جہالت یا بددیانتی کے اشتہار دینے کے مرادف ہے ”تصوّر شیخ“ کیا ہوتا ہے، حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”کسی صورت کو ذہن میں جمائے اور حاصل کرنے کو لغت میں تصوّر کہتے ہیں، خواہ وہ صورت جاندار کی ہو یا غیر جاندار کی، خواہ معمولی شخص کی ہو یا غیر معمولی شخص کی..... مگر عرف میں تصوّر شیخ کسی مقدس بزرگ کی صورت کو ذہن میں دھیان لانے اور

جہانے کا نام ہے بالخصوص اپنے مرشد کے شخص اور چہرے کو خیال میں جہانے کو تصور شیخ کہتے ہیں، ذہن میں اپنے مرشد کی تصویر جہانے اور حاصل کرنا بالاتفاق جائز ہے بلکہ مفید بھی ہے صحابہ کرام اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو پسند فرمایا ہے، حضرت امام حسنؑ نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تمثال اور سرپا کو اپنے ماموں ہند بن ابی ہالہ سے بار بار پوچھ کر اپنے ذہن میں جمایا ہے اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ، حضرت عیسیٰ علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شکل و صورت اور لباس وغیرہ کو صحابہ کرامؓ کے سامنے ذکر فرمایا ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان اکابر کی صورت اور شکل کو مخاطبین کے دماغ میں تمشل اور جگہ دینا مقصود تھی۔“

(مختب مکتوبات شیخ الاسلام صفحہ ۲۱۰)

اب اگر مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ یا حضرت تھانوی رحمہ اللہ نے اپنے شیخ یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت اپنے ذہن میں کچھ عرصہ جمائے رکھی تو اس دل میں آخر شرعی نقطہ نظر سے کیا خرابی ہے!

آپ کو اپنے وطن سے محبت اور بے حد لگاؤ ہے لیکن آپ مسافرت کی زندگی گزار رہے ہیں، ایسے میں خیال وطن آتا ہے تو کچھ دیر کے لئے آپ اپنے وطن کے باغوں، چشموں کے نظاروں اور گزری ہوئی رونقوں میں محو ہو جاتے ہیں آپ کے سفر کی دنیا الگ ہو بصورت خواب میں بدل جاتی ہے اور یوں نفسیاتی طور پر آپ کے دل و دماغ ایک نئے عالم میں داخل ہو جاتا ہے، یہی حال ہر اسی شی کے تصور کا ہے جس سے آپ کی محبت و عقیدت کا جذبہ وابستہ ہو، ٹھیک اسی طرح کسی بزرگ و مصلح سے محبت و عقیدت رکھنے والے شخص کے خیالات پریشان ہوں، وسوس کا ہجوم ہوں، یاس و اداسی کی اس حالت میں وہ شخص اپنے مصلح کی پُر بہار شخصیت کا تصور کرتا ہے تو اس کے پریشان خیالات پھٹ جاتے ہیں، وسوس سے توجہ ہٹ جاتی ہے اور دل و دماغ پر محبوب کے تصور کی خوشگوار کیفیت کا گذر ہوتا ہے، یہ ایک فطری اثر ہے، جس کا انکار نہیں کیا جا

سکتا، حضرت مدنی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”تصور شیخ و سوسہ اور پریشان خیالات سے بچانا ہے، تصور شیخ سے عجیب و غریب کیفیات پیدا ہوتی ہیں اور شیخ کو خبر بھی نہیں ہوتی اور نہ وہ مرید کو کوئی تعلیم یا نفع پہنچانا چاہتا ہے، نہ اس کی توجہ مرید کی طرف ہوتی ہے بلکہ یہ فطری مؤثرات ہیں۔“

حضرات صوفیاء میں تصور شیخ کا یہ شغل مدتوں سے چلا آرہا ہے لیکن مشائخ دیوبند اعتدال و احتیاط کا دامن یہاں بھی ہاتھ سے جانے نہیں دیا، خام صوفیاء نے اس میں صراطِ مستقیم سے ہٹانے والی ایسی اشیاء داخل کیں کہ ان سے عوام الناس کے عقائد کی صحت متاثر ہونے لگی، مشائخ دیوبند نے ”ہشیار باش“ کی صدا یہاں بھی بلند کی کہ کہیں کوئی سالک، راہِ ہدایت سے بھٹک نہ جائے، حضرت تھانوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”راقم کا تجربہ ہے کہ یہ شغل خواص کو تو مفید ہوتا ہے اور عوام کو سخت مضر کہ صورت پرستی کی نوبت آجاتی ہے..... اس لئے عوام کو تو بالکل اس سے بچانا چاہئے اور خواص اگر کریں تو احتیاط کی حد تک محدود رکھیں، اس کو حاضر و ناظر اور ہر وقت اپنا معین و دستگیر نہ سمجھ لیں کیونکہ کثرتِ تصور سے کبھی صورتِ مثالیہ رو برو حاضر ہو جاتی ہے، کبھی تو وہ محض خیال ہوتا ہے اور کبھی کوئی لطیفہ فیہی اس شکل میں متمثل ہو جاتا ہے اور شیخ کو اکثر اوقات خبر تک بھی نہیں ہوتی اس مقام پر اکثر نادانف لوگوں کو لغزش ہو جاتی ہے“ (تعلیم الدین صفحہ ۱۳۸)

اور حضرت مدنی رحمہ اللہ ”تصور شیخ“ کے سلسلہ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اس شغل میں متاخرین صوفیہ نے غلو کیا ہے اور شرک تک نوبت پہنچی، لہذا متاخرین علماء نے اس کو منع فرمایا اور اب علماء متاخرین کے قول پر عمل کرنا چاہئے، اس شغل کی کچھ ضرورت

مزید تشریح کرنے کے بعد آخر میں حضرت مدنی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”متاخرین غلط کاروں نے اس میں محظورات اور ناجائز اشیاء داخل کر دیں، مثلاً شیخ کو ہر جگہ حاضر و ناظر اعتقاد کرنا، یا توجہ الی الشیخ کے تصورات میں اس قدر منہمک ہو جانا کہ مقصود حقیقی اور محبوب حقیقی سے مستغنی اور غافل ہو جائے یا شیخ کو مثل کعبہ ہر نماز میں قبلہ اور متوجہ الیہ بنالینا یا مرید کے باطن میں شیخ کو متصرف سمجھنے لگنا، یا اس صورت کی اور شیخ کی حد سے زیادہ تعظیم کرنے لگنا یا اس سے ناعاقبت اندیشوں یا احمقوں کا صورت پرستی حقیقی اختیار کرنا، جیسے مختلف مبتدع پیروں کے یہاں رائج ہو گیا ہے اس لئے سمجھ دار اکابرین پر لازم ہو گیا کہ اس پر فکر فرما دیں اور ذریعہ شرک اور کفر کو جڑ سے اکھاڑ کر پھینک دیں۔“

(مختب کتوبات شیخ الاسلام: صفحہ ۳۲۳)

اسلام کے صحیح عقیدے اور توحید خالص کے علمبردار، خام اور جاہل صوفیاء کی غلط فہمیوں پر گرفت کرنے اور عوام الناس کے عقیدے کی صحت کا قدم قدم پر خیال رکھنے والے اکابر دیوبند کی یہ عبارتیں پڑھئے اور داد دیجئے ان لکھاریوں کو جو ان نفوس قدسیہ کو گمراہ صوفیاء کی شکل میں پیش کرنا چاہتے ہیں مشائخ دیوبند نے اس شغل کی کیسی تشریح فرمائی ہے، اس کے مفید اور خطرناک پہلوؤں کی کس طرح وضاحت کی ہے، چھلکے کو مغز سے کس قدر الگ کیا ہے، یہ عبارتیں، اس تشریح، اس وضاحت اور اس فرق کی ایک اعلیٰ سی ہمت ہیں، ان اکابر اور علمائے حق کے اس قائلہ کے چمن میں خزاں کہاں تھی، تو خود اپنا ضعف نظر پر دہ بہار بنا ہے! یہ مشائخ صوفیاء تھے، لیکن محققین صوفیاء تھے، ان سنت اور خالص توحید کے داعی صوفیاء تھے، بدعات و رسومات کو جڑ سے اکھاڑ کر الگ کر کے صوفیاء تھے اور اگر کسی کی تیوری پر لفظ ”صوفیاء“ سے شکن پڑتی ہے تو وہ اس مصلحین کہہ سکتے ہیں، ترکیب اخلاق کے رجال کار کا نام دے سکتے ہیں، فقہ باطن کے ماہرین کے نام سے پکار سکتے ہیں۔

تصوف اور علمائے دیوبند

اس میں کوئی شک نہیں کہ اکابر دیوبند میں تقریباً ہر بزرگ نے تصوف، احسان و سلوک اور تزکیہ اخلاق کے لئے کسی شیخ اور اللہ والے سے تعلق قائم کئے رکھا اور تزکیہ باطن کے مراحل طے کرنے کے بعد اس میدان میں دوسروں کی رہنمائی و ہدایت کا کام ان میں سے بعض بزرگ پوری زندگی انجام دیتے رہے ہیں جن سے خلق خدا کے ایک جم غفیر نے نفع اٹھایا لیکن خام صوفیاء کی طرح ان کا تصوف رسومات و بدعات سے آلودہ نہیں رہا بلکہ یہ بزرگ پوری زندگی اتباع سنت، اتباع شریعت اور ذکر و عبادت پر دوام جیسی صفات حاصل کرنے کا درس دیتے رہے ہیں اور ان کے نزدیک یہی تصوف کا حاصل اور سلوک کا مقصد ہے، شیخ الاسلام حضرت مولانا دینی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”عبادت اور ذکر پر مداومت، اتباع سنت اور شریعت پر قیام یہ امور ہیں جن کے ہم مکلف ہیں اور جن پر استقلال سے عمل پیرا ہونا اور درجات احسان کا حاصل ہونا کمال ایمانی ہے، خوف خداوندی اور رجا دونوں ایمان کے کمال کی نشانیاں ہیں۔“

(مکتوبات شیخ الاسلام جلد سوم مکتوب ۱۵۷)

ایک دوسرے خط میں لکھتے ہیں:

”کسی لذت کا حاصل ہونا، قلب کا صاف ہونا، کشف و کرامت کا مل جانا، انوار و برکات کا محسوس ہونا، فنا اور بقاء، قطبیت و غوثیت سب کے سب غیر مقصود ہیں، ان کی طرف توجہ اور قصد خطرناک چیزیں ہیں..... مذکورہ بالا اشیاء وسائل و ذرائع ہیں، مقصد اصلی صرف رضائے الہی ہے، بندہ کا فریضہ آداب عبودیت بجا لانا ہے اس میں جدوجہد جاری رکھئے اور اخلاص و نصیحت کو ہمیشہ پیش نظر رکھئے۔“ (مکتوبات شیخ الاسلام جلد سوم مکتوبات ۱۵۹)

اور شیخ الحدیث حضرت مولانا زکریا رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”اکابر کے کلاموں میں بہت تصریح اس بات کی ہے کہ اصل مقصود درجہ احسان کا حاصل کرنا ہے اور یہ مجاہدات و ریاضات جو صوفیوں نے تجویز کئے ہیں، وہ امراض قلوب کی وجہ سے تجویز کئے ہیں جیسا کہ امراض بدنیہ میں نئے نئے امراض پیدا ہوتے ہیں اور اس کے لئے ڈاکٹر حکیم نئے نئے ادویہ تجویز کرتے رہتے ہیں جیسا کہ ان کے متعلق یہ شبہ نہیں ہوتا کہ یہ بدعت ہیں، ایسا ہی ان علاجوں کے متعلق یہ تجویز کرنا کہ یہ بدعت ہیں ناواقفیت ہیں، وہ تو اصل مقاصد ہیں ہی نہیں، وہ تو خاص خاص امراض کے خاص خاص طریقہ علاج ہیں۔“ (شریعت و طریقت کا تلامذہ صفحہ ۱۰۹-۱۱۰)

اور حضرت مولانا انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ خام صوفیاء کی رسول بھلیوں کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ان باتوں کا خدا رسیدگی سے کوئی تعلق نہیں، اگر کوئی چاہے اور استعداد ہو تو ان شاء اللہ تین دن میں یہ بات ہو سکتی ہے کہ قلب سے اللہ اللہ کی آواز سنائی دینے لگے، لیکن یہ بھی کچھ نہیں، اصل چیز تو بس احسانی کیفیت اور شریعت و سنت پر استقامت ہے۔“

(اکابر دیوبند کیا تھے صفحہ ۱۰۹)

چونکہ عرب کے سلفی علماء کو لفظ ”صوفی“ اور ”تصوف“ سے بہت ہی زیادہ وحشت ہے اس لئے ”الدیوبندیہ“ کے مؤلف نے جگہ جگہ اس لفظ کو غلط معنی پہنا کر بہتان تراشی کی ہے کہ مشائخ دیوبند نے خام اور جاہل صوفیاء کے تمام جاہلانہ رسوم اور مبتدعانہ اعمال کو اختیار کیا ہے، یہاں اکابر دیوبند کی یہ چند عبارتیں نقل کی گئی ہیں درنہ اس موضوع پر ان کی ہر کتاب، ہر وعظ اور ہر مضمون اس حقیقت کی وضاحت کرتا ہے کہ ان کے نزدیک تصوف اور احسان ایک چیز کے دو نام ہیں، اتباع شریعت، اتباع سنت اور استقامت علی الدین ہی ان کے تصوف اور سلوک کا اصل مقصد ہے۔

مزید وضاحت کے لئے تصوف کے متعلق یہاں ہم مولانا ابوالحسن علی ندوی مدظلہم کی

عبارت سے نسبتاً ایک طویل اقتباس نقل کرتے ہیں جو بہت جامع ہے اور جس کو علامہ الحدیث مولانا زکریا رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”شریعت و طریقت.....“ میں نقل کیا ہے مولانا لکھتے ہیں:

”تصوف کا معاملہ بھی کچھ ایسا ہی ہے کہ جہاں تک اس کے مقصد و حقیقت کا تعلق ہے وہ ایک متفق علیہ حقیقت ہے لیکن اسکو ان ہی دو چیزوں نے نقصان پہنچایا کہ ایک وسائل کے بارے میں غلو اور افراط سے کام لینا، دوسرے اصطلاح پر غیر ضروری حد تک زور دینا اور اس پر بیجا اصرار کرنا، اگر کسی سے پوچھا جائے کہ اخلاص و اخلاق ضروری ہیں یا نہیں؟ یقین کا پیدا ہونا مطلوب ہے یا نہیں؟ فضائل سے آراستہ ہونا اور رذائل سے پاک ہونا، حسد، کبر، ریاء، بغض اور کینہ، حب مال اور حب جاہ اور دوسرے اخلاق ذمہ سے نجات پانا، نفس انارہ کی شدید گرفت سے خلاصی پانا، کسی درجے میں ضروری یا مستحسن ہے یا نہیں؟ نماز میں خشوع و خضوع، دعا میں تضرع و ایتمال کی کیفیت، محاسبہ نفس کی عادت اور سب سے بڑھ کر اللہ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت، حسی لذت و حلاوت کا حصول یا کم از کم اس پر شوق و اہتمام، صفائی معاملات، صدق و امانت اور حقوق العباد کی اہمیت اور فکر، نفس پر قابو رکھنا، غصہ میں آپے سے باہر نہ ہو جانا، کسی درجہ میں مطلوب ہے یا نہیں، تو ہر سلیم الفطرت انسان اور خاص طور پر وہ مسلمان جس کی آنکھوں پر تعصب کی پٹی بندھی ہوئی نہیں ہے یہی جواب دیگا کہ یہ چیزیں نہ صرف مستحسن بلکہ شرعاً مطلوب ہیں اور سارا قرآن اور حدیث کے دفتر اس کی ترغیب و تاکید سے بھرے ہوئے ہیں، لیکن اگر کہا جائے کہ ان ہی صفات کے حصول کا ذریعہ وہ طریق عمل ہے جس کو بعد کی صدیوں میں تصوف کے نام سے پکارا جانے لگا، تو اس کے سنتے ہی بعض لوگوں کی پیشانی پر شکن پڑ جائیگی اس لئے کہ

اس اصطلاح سے ان کو وحشت اور اس کے بعض بر خود علمبرداروں اور دعویداروں کے متعلق ان کے تجربات نہایت تلخ ہیں، ان کے حافظہ میں اس وقت وہ واقعات ابھر آتے ہیں جو ان کو معاملہ کرنے پر یا انکو قریب سے دیکھنے پر ان کے ساتھ پیش آئے۔

”تصوف کے سلسلے میں دو گروہ پائے جاتے ہیں ایک وہ جو تمام اجزاء کو علیحدہ علیحدہ تسلیم کرتا ہے، لیکن جب اس کے مجموعے کو کوئی نام دیدیا جاتا ہے تو وہ اس سے انکار کر دیتا ہے، ہم نے اوپر جن مقاصد اور صفات کا ذکر کیا ہے وہ تقریباً سب لوگوں کو علیحدہ علیحدہ تسلیم ہیں، لیکن جب کہا جاتا ہے کہ کچھ لوگوں نے (کسی وجہ سے) اس مجموعہ کا نام تصوف رکھ دیا ہے تو فوراً تیوری پر بل پڑ جاتے ہیں اور وہ کہنے لگتے ہیں کہ ہم تصوف کو نہیں مانتے اور تصوف نے بڑا نقصان پہنچایا ہے، اور دوسرا گروہ وہ ہے کہ اگر کوئی اس حقیقت کا نام بول کر پیش کرے تو اسکو قبول کر لیتا ہے مثلاً کہا جائے کہ قرآن مجید کی اصطلاح میں اس کا نام تزکیہ، حدیث کی اصطلاح میں اس کا نام احسان اور بعض علماء متاخرین کی اصطلاح میں اس کا نام فقہ باطن ہے تو وہ کہتے ہیں کہ اس سے اختلاف کی کوئی وجہ نہیں، اور یہ سب چیزیں منصوص ہیں واقعہ یہ ہے کہ اس وقت تک لکھی ہوئی ساری کتابوں میں نہ ترمیم ہو سکتی ہے اور نہ زبان خلق کو جو فقارۂ خدا کہی گئی ہے روکا جاسکتا ہے ورنہ اگر ہمارے اختیار کی بات ہوتی تو ہم اس کو تزکیہ و احسان کے لفظ سے یاد کرتے اور تصوف کا لفظ ہی استعمال نہ کرتے لیکن اب اسکا معروف نام یہی پڑ گیا اور یہ کسی فن کی خصوصیت نہیں، علوم و فنون کی ساری تاریخ اسی طرح کی مروجہ اصطلاحات سے پر ہیں، محققین فن نے ہمیشہ مقاصد پر زور دیا اور وسائل کو وسائل ہی کی حد تک رکھا اسی طرح انہوں نے بڑی جرأت اور بلند آہنگی سے ان

چیزوں کا انکار کیا جو اس کے روح و مغز اور اصل مقاصد سے نہ صرف خارج بلکہ ان کے مثالی اور اکثر اوقات ان کے لئے مضر ثابت ہوتی ہیں، تاریخ اسلام میں کوئی ایسا دور نہیں گزرا کہ اس فن کے داعیوں، معلموں اور اہل تحقیق نے مغزو پوست، حقائق و اشکال اور مقاصد و رسوم میں فرق نہ کیا ہو، پیران پیر شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ، اور شیخ شہاب الدین سہروردی سے لے کر مجدد الف ثانی رحمہ اللہ، شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہ اللہ، حضرت سید احمد شہید رحمہ اللہ، حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ اور حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ سب نے قشرو لباب، مقصود و غیر مقصود میں پوری وضاحت کے ساتھ امتیاز پر زور دیا اور ان رسوم و عادات کی اس شدت سے تردید کی جو غیر مسلموں کے اختلاط یا صوفیائے خام کے اثر سے داخل ہو گئی تھیں اور ان کو تصوف اور طریقت کا جز سمجھ لیا گیا تھا، حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی فتوح الغیب ہو یا غنیۃ الطالبین یا شیخ شہاب الدین سہروردی کی عوارف المعارف، حضرت مجدد صاحب کی مکتوبات امام ربانی ہو یا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی تصنیفات یا حضرت سید احمد شہید کی صراط مستقیم، حضرت گنگوہی کے مکتوبات یا مولانا تھانوی کی تربیت السالک و قصد السبیل ہر جگہ یہ مضامین بکثرت ملیں گے کہ انہوں نے دودھ کا دودھ پانی کا پانی الگ کر دیا۔

ہم نے جن بزرگوں کا زمانہ پایا اور ان کی خدمت میں پہنچنے کی سعادت حاصل ہوئی اور ان کو دیکھ کر تصوف کے قائل اور معتقد ہوئے، ان میں ہم نے تصوف اور طریقت ہی کا نہیں دین و شریعت کا لب لباب پایا، ان کے اخلاق، اخلاق نبوی کا پرتو، ان کے معاملات اور اعمال اور ان کی زندگی شریعت کے سانچے میں ڈھلی

اولیٰ اور اس کے ترازو میں تلی ہوئی دیکھی، ان کو ہمیشہ مقاصد و مسائل کے درمیان فرق کرتے ہوئے اصطلاحات سے مستغنی ہو کر اور اکثر ان کو فراموش کر کے حقائق پر زور دیتے دیکھا، رسوم سے بہ پرواہ و بیگانہ اور بدعات کا سخت مخالف اور منکر پایا، ان کے اتباع سنت کا دائرہ صرف عبادات نہیں بلکہ عادات و معاملات تک وسیع اور محیط پایا، وہ اس فن کے مقلد نہیں بلکہ مجتہد تھے جو اپنی تعداد بصیرت، طویل تجربہ سے اس فن میں کبھی اختصار سے، کبھی انتساب سے اور کبھی حذف و ترمیم سے کام لیتے اور ہر ایک کے مزاج کے مطابق نسخہ تجویز کرتے اور معالجہ فرماتے اور علاج و پرہیز میں طبائع و مشاغل و حالات کا پورا لحاظ رکھتے، انکی شان اس کے بارے میں مجتہدین اطباء و اضعین فن کی ہے جو اپنے فن کے محکوم نہیں حاکم ہوتے ہیں اور جن کے سامنے اصل مقصود فائدہ اور مریض کی صحت ہوتی ہے نہ کہ لکیر کے فقیر بننا اور دیئے ہوئے سبق کا دوہرا دینا، ان حضرات کے نزدیک اخلاق کی اصلاح، معاملات کی سفائی، طبیعت میں اعتدال کا پیدا ہونا، ضبط نفس اور ایثار، انقیاد و اطاعت اور ہر چیز میں اخلاص و رضائے الہی کی طلب تصوف کا اصل مقصود اور اذکار و مجاہدات، صحبت شیخ حتی کہ بیعت و ارادت کا اصلی فائدہ ہے اگر یہ حاصل نہیں تو یہ ساری محنت کوہ کندن کاہ پر آوردن کے مرادف ہے اور اس شعر کے مصداق ۔

خواجہ پندار کہ مرد واصل است
حاصل خواجہ بجز پندار نیست

(شریعت و طریقت کا تلازم صفحہ ۵۶، ۵۷، ۵۸)

مسئلہ استعانت اور علمائے دیوبند

استعانت بغیر اللہ کے متعلق علمائے دیوبند نے اپنی کتابوں اور فتاویٰ میں جو تفصیل نقل کی ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ غیر اللہ کو فاعل مستقل اور قادر بالذات سمجھ کر مدد مانگنا یا کسی کو قادر بعباء الہی مان کر مستقل بالعرض سمجھ کر یعنی اس اعتقاد کے ساتھ مدد چاہنا کہ جو امور بشری طاقت سے باہر ہیں عطاء الہی کے بعد وہ ان میں مستقل و مختار ہے، یہ دونوں صورتیں کفر اور شرک ہیں، اسی طرح اگر کسی کو مستقل بالذات یا مستقل بالعرض نہ سمجھا جائے لیکن معاملہ اس کے ساتھ مستقل بالذات کا سا کرے یا مستقل سمجھنے کا ایہام ہوتا ہو جیسے ارواح سے استعانت یہ دونوں صورتیں بھی حرام اور ناجائز ہیں، البتہ جو امور طاقت بشریہ کے ماتحت داخل ہیں اور کسی شخص کو ان کے فاعل کے متعلق مستقل ہونے کا توہم بھی نہ ہوتا ہو خواہ وہ امور شرعیہ سے ہوں جیسے دعا اور صبر و نماز وغیرہ یا وہ امور عادیہ میں سے ہوں جیسے روٹی کی امداد سے بھوک رفع کرنا اور دوا کی مدد سے مرض کا علاج کرنا، استعانت کی یہ صورت جائز اور مباح ہے اور تقریباً بیکی عرب کے سلفی علماء کا مسلک ہے، علمائے دیوبند کے مذہب کی مذکورہ تفصیل کے لئے دیکھئے ”آثار خیر“ صفحہ ۲۹۸-۳۰۰، و تفسیر عثمانی پر اشکالات کے جوابات (از مولانا مرغوب الرحمن صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند) و الفاروق (عربی) صفحہ ۷۰ نیز دیکھئے خیر الفتاویٰ ۶/۱، فتاویٰ رشیدیہ: ۳۳۵-۳۳۷، تالیفات رشیدیہ ۶۹-۷۰۔ امداد الفتاویٰ: ۵/۳۳۳ و فتاویٰ محمودیہ: ۲۰۶/۱۔

اس کے بالکل برعکس الدیوبندیہ کے مؤلف صفحہ ۶۹ پر لکھتے ہیں کہ علمائے دیوبند ارواح سے استمداد و استعانت کو جائز سمجھتے ہیں اور دلیل انہوں نے ”سوانح قاسمی“ کے حاشیے میں مولانا مناظر احسن گیلانی کے ایک جملہ کا غلط ترجمہ کر کے پیش کی ہے، مولانا گیلانی رحمہ اللہ کا جملہ ہے ”بزرگوں کی ارواح سے امداد لینے کے ہم منکر نہیں ہیں“ اس جملہ کا صاف مطلب یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ ارواح کو ذریعہ بنا کر کسی بندے کی مدد کرے تو ہم اس امداد لینے کے منکر نہیں ہیں ”امداد لینا“ اور چیز ہے اور ”امداد طلب کرنا“ بالکل دوسری چیز ہے ”امداد لینا“ ”امداد طلب کرنے“ کو مستلزم نہیں، اگر آپ کی طلب کے

علم آپ کے ساتھ کوئی تعاون کرے اور آپ اس کے تعاون کو قبول کریں تو ایسی صورت میں یہ کہنا تو صحیح ہوگا کہ آپ نے فلاں شخص کے تعاون کو قبول کیا، اس کی امداد کو لیا لیکن یہ کہنا درست نہ ہوگا کہ آپ نے اس سے مدد طلب کی، مولانا گیلانی رحمہ اللہ کے جملہ کا مطلب یہی ہے کہ جن واقعات میں ارواح کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے امداد کی ہے ہم ان واقعات میں ارواح کے ذریعہ امداد لینے کے منکر نہیں ہیں، یہ مطلب نہیں ہے کہ ارواح سے استعانت جائز ہے کیونکہ علمائے دیوبند کے دوسرے فتاویٰ میں اس کے عدم اواز کی تصریح موجود ہے..... ”الذیوبندیہ“ کے فاضل مصنف نے ”امداد لینے“ کا ترجمہ ”الاستغاثۃ“ سے کیا ہے ان کا ترجمہ ہے ”فلنسنا ننکر الاستغاثۃ بارواح المشایخ“ حالانکہ صحیح ترجمہ ہوگا ”فلنسنا ننکر اخذ المعونۃ“

اسی طرح صفحہ ۷۸ پر اس سلسلہ میں یہ خیانت کی کہ امداد الفتاویٰ میں کسی نے حضرت تھانوی رحمہ اللہ سے سوال کیا ہے کہ حضرت حاجی صاحب نے لکھا ہے کہ صاحب لائف الارواح کے نزدیک بزرگوں کی ارواح سے استعانت ثابت ہے، اس کا کیا مطلب ہے؟ مصنف نے اس سوال سے حرف استفہام حذف کر کے پھر اس کے ترجمہ سے استدلال کیا ہے کہ ارواح سے استعانت علمائے دیوبند کے نزدیک جائز ہے اور آگے حضرت تھانوی رحمہ اللہ نے جو جواب دیا ہے جس میں استعانت کی مذکورہ بالا تفصیل لکھی گئی ہے اسے بالکل چھوڑ دیا، مؤلف کی دیانت کا اندازہ لگائیں کہ فتاویٰ میں مستفتی حضرات کے سوالات کو بھی انہوں نے عقائد علمائے دیوبند کا ماخذ قرار دیا ہے۔



کچھ مختصر مختصر

یہاں تک جو بحث ہم نے کی اس میں کتاب کے اکثر حصہ کا جواب آگیا اور متعلقہ مسائل میں ہم نے ضرورت محسوس کی کہ اکابر دیوبند کی کتابوں سے کچھ عبارتیں بھی پیش لی جائیں جو ان مسائل میں علمائے دیوبند کے صحیح مسلک کی ترجمانی کرتی ہیں، کتاب کے آگے چند عنوان ایسے رہ گئے ہیں جن میں اس قدر واضح غلط بیانی کی گئی ہے کہ اس کی

تفصیلی تردید کی ہم ضرورت محسوس نہیں کرتے ہیں، صرف اختصار کے ساتھ اس کی نشان دہی کرتے ہیں اور کہیں کہیں کچھ وضاحت!

○ صفحہ ۸۲ پر موصوف رقم طراز ہیں: ”دیوبندی جماعت کا خیال ہے کہ ان کے مشائخ ہر چیز کا علم رکھتے ہیں“ اس واضح جھوٹ کی تردید کے لئے تہذیب کی زبان کیسے استعمال کی جائے۔

○ صفحہ ۹۶ پر لکھتے ہیں: ”بعض دیوبندیوں کا خیال ہے کہ مدرسہ دیوبند کی بنیاد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھی ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم مدرسہ کا حساب چیک کرنے کے لئے کبھی کبھار اپنے صحابہ اور خلفاء کے ساتھ خود یہاں تشریف لاتے ہیں۔“ اس بہتان تراشی کے ثبوت کے لئے جماعت حزب اللہ کے گمراہ بانی مسعود الدین عثمانی کی کتاب ”توحید خالص“ کا حوالہ دیا ہے، مدرسہ کے حساب کے آڈٹ کے سلسلہ میں ”ارواحِ ثلاثہ“ میں مذکور حضرت نانوتوی رحمہ اللہ کے خادم دیوان محمد یاسین صاحب کے ایک واقعہ سے بھی استدلال کیا ہے لیکن حضرت تھانوی رحمہ اللہ نے حاشیہ میں تصریح کر دی ہے کہ یہ از قسم کشف ہے، معلوم نہیں اس کشف کو علمائے دیوبند کا عقیدہ کیسے قرار دیا، پھر اسی ارواحِ ثلاثہ کے صفحہ ۲۲ پر دارالعلوم دیوبند کی تاسیس کی تفصیل لکھی گئی ہے کہ بنیاد کس نے رکھی، کہاں رکھی؟ برصغیر کی تاریخ کی ہر معتبر کتاب میں یہ تفصیل موجود ہے، وہ تفصیل نظر انداز کر دی گئی اور مسعود الدین کی عبارت تلاش کی گئی!

○ جیسا کہ بتایا گیا ہے کہ اس کتاب کا اسلوب یہ طے ہوا ہے کہ اولاً علمائے دیوبند کے لئے ایک عقیدہ وجود میں لایا جائے اور پھر اس کے خلاف سلفی علماء کے فتاویٰ نقل کئے جائیں، یہاں موصوف سے بے خیالی میں یہ لطیفہ سرزد ہوا کہ عنوان قائم کیا ”روحِ جسم میں مرنے کے بعد منتقل ہو سکتی ہے“ پھر حسب معمول کشف و کرامت کے ایک دو واقعات ذکر کرنے کے بعد اس کو علمائے دیوبند کا عقیدہ قرار دیا اور پھر خود اس عقیدہ کی تردید فرمائی لیکن اس کے متصل آگے صفحہ ۱۰۰ پر ریاض کی مجلس قائمہ کا جو فتویٰ نقل کیا، اس میں ہے:

”کسی آدمی کے مرنے کے بعد روح کا اس کے جسم کی طرف لوٹنا اللہ کی قدرت سے ممکن ہے، البتہ اس کے وقوع کو ثابت کرنے

کے لئے دلیل کی ضرورت ہے۔“

اس کے بعد اس فتویٰ میں سورۃ بقرہ کی ان مختلف آیات سے اس کے وقوع پر استدلال کیا گیا ہے جن میں سے ایک میں بنی اسرائیل کے مقتول، دوسری آیت میں حضرت عزیز علیہ السلام کی وفات اور تیسری میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے چار بچوں کے مرنے کے بعد ان میں روح کے دوبارہ آنے کا ذکر ہے، یوں موصوف نے اس چیز کی نفی کی، مجلس قائمہ کا فتویٰ اس کے وقوع کو ثابت کر رہا ہے؟

○ صفحہ ۱۰۲ پر موصوف لکھتے ہیں: ”دیوبندی جماعت اپنے مشائخ کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتی ہے کہ وہ دور کی مسافروں کو چند لمحوں میں طے کرتے تھے اور ہر دن مسجد امام کی زیارت کرتے تھے۔“

حسب معمول یہاں بھی چند کرامات ذکر کر کے علمائے دیوبند کا یہ عقیدہ تخلیق کیا گیا! ○ حضرت خواجہ عزیز الحسن رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ حضرت تھانوی رحمہ اللہ کے نامہ گرو شیخ احمد حسین نے کسی آدمی کے حق میں بددعا کی تو وہ اسی وقت مر گیا، حضرت انور رحمہ اللہ کشمیری رحمہ اللہ نے بھی فیض الباری (۲/۶۱) میں چند ایسے واقعات ذکر کئے ہیں کہ کسی بزرگ نے کسی جانور کے حق میں بددعا کی، وہ جانور مر گیا، پھر فرمایا ”اللہ کے حکم سے اٹھو“ تو وہ جانور زندہ ہو گیا۔

کرامات کے اس طرح کے واقعات جمع کر کے فاضل مصنف نے عنوان قائم کیا، ”مشائخ دیوبند موت اور زندگی کے مالک ہیں۔“

○ ارواحِ ثلاثہ میں خواجہ احمد جان کی ایک کرامت لکھی ہے کہ آپ مستجاب الدعوات مشہور تھے، ایک عورت اپنا نایبنا بیٹا آپ کے پاس لائی، آپ نے اس کے پاس پر ہاتھ پھیرا تو اس کی پینٹلی لوٹ آئی، اسی طرح حضرت نانوتوی، حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی اور حضرت حافظ ضامن شہید رحمہم اللہ جس وقت انگریزوں کے خلاف جہاد میں مصروف تھے تو ایک موقع پر حضرت قاسم نانوتوی رحمہ اللہ کی کنپٹی پر گولی لگی، لوگ جب گھبرا کے قریب آئے، آپ کے کپڑے خون سے سرخ تھے لیکن گولی کا کوئی اثر نہ تھا۔

کرامات کے یہ دو واقعات ذکر کر کے مؤلف اجتہاد کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”علمائے

دیوبند کا اپنے اہلکار کے بارے میں یہ عقیدہ ہے کہ وہ مریضوں اور زخمیوں کو شفا دینے پر قادر ہیں" (صفحہ ۱۱۵)

○ حضرت نانوتویؒ گولی لگنے کے باوجود کرامتاً بچ گئے تھے جبکہ اسی جہاد میں حضرت حافظ ضامن رحمہ اللہ شہید ہو گئے تھے، مولانا مناظر احسن گیلانی رحمہ اللہ نے یہ نکتہ لکھا کہ ایک بزرگ کرامتاً بچ گئے، دوسرے شہید ہوئے، حالانکہ ان کے حق میں بھی کرامت کا ظہور ممکن تھا لیکن چونکہ اللہ جل شانہ کو حضرت نانوتوی رحمہ اللہ سے ابھی کام لینا تھا اور ان کی زندگی کا مقصد ابھی باقی تھا اس لئے وہ شہید نہیں ہوئے جبکہ حضرت حافظ شہید پہلے ہی سے شہادت کے متنی تھے اور ان کی زندگی کی مدت پوری ہو چکی تھی اس لئے وہ اٹھائے گئے، مولانا گیلانی رحمہ اللہ کے الفاظ یہ ہیں:

”لیکن سیدنا الامام الکبیر کے متعلق دیکھنے والوں نے جو کچھ دیکھا، حافظ شہید کے ساتھ بھی چاہا جاتا تو یہی کر کے دکھایا جاسکتا تھا.... سیدنا الامام الکبیر زندہ رکھے گئے کہ جس مقصد کے لئے ان کی زندگی تھی، وہ سامنے نہیں آیا تھا اور حافظ شہید اٹھائے گئے کہ جس کے لئے وہ جی رہے تھے ان کی وہی تمنا بے نقاب ہو کر سامنے آچکی تھی“ (سوانح قاسمی ۲/۱۴۲، ۱۴۳)

اس عبارت کا ایک جملہ ہے ”حافظ شہید کے ساتھ بھی چاہا جاتا تو یہی کر کے دکھایا جاسکتا تھا“ اس جملہ کا مفہوم بالکل واضح ہے کہ حافظ شہید کے حق میں اگر اللہ جل شانہ چاہتے تو اس کرامت کا ظہور ہو سکتا تھا اور وہ بھی بچ سکتے تھے، فاضل مصنف نے اس جملہ کا عربی زبان میں یہ غلط ترجمہ کیا ہے ”ولو ارادوا الفعلوا مثل ذلك بالحافظ الشهيد“ پھر حاشیہ میں اس کی مزید وضاحت ان الفاظ میں کی ”ای لا نفادہ من الموت باستخدام قوة النصرف الباطنی“ یعنی اگر وہ لوگ (مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ وغیرہ) چاہتے تو حافظ شہید کو بھی موت سے بچا سکتے تھے۔

مصنف کی دیانت اور خدا ترسی کا اندازہ لگائیں کہ کس بات کو کہاں لے جا رہے ہیں، اردو زبان سے ادنیٰ واقف شخص پر بھی یہ بات مخفی نہیں کہ ”چاہا جاتا“ ”دکھایا جاسکتا تھا“ دونوں مجہول کے صیغے ہیں، موصوف نے ترجمہ میں دونوں کو معروف بنایا اور فاعل کی

ضمیر ”مشائخ دیوبند“ کو قرار دیا حالانکہ عربی زبان میں اس کا صحیح ترجمہ ہوگا ”ولو اريد الفعل مثل ذلك بالحافظ الشهيد“ دونوں صورتوں میں لفظ اور معنی ہر لحاظ سے زمین آسمان کا فرق ہے۔

مذکورہ بالا عبارت میں مولانا گیلانی رحمہ اللہ نے آگے بھی مجہول کے صیغہ استعمال کئے ہیں، ملاحظہ ہو ”سیدنا الامام الکبیر زندہ رکھے گئے“ ”حافظ شہید اٹھائے گئے“ اب اگر فاضل مصنف ان صیغوں کو بھی عربی زبان میں معروف بنا کر اور فاعل کی ضمیر مشائخ دیوبند کی طرف راجع کر کے یوں ترجمہ کریں ”احبوا سیدنا الامام الکبیر“..... ”ورفعوا الحافظ الشهيد“ یعنی ”مشائخ دیوبند نے سیدنا الامام الکبیر کو زندہ رکھا اور حافظ شہید کو اٹھالیا“ اور اس سے یہ عقیدہ اخذ فرمائیں کہ ”مشائخ دیوبند جس کو چاہے زندہ رکھتے تھے اور جسے چاہے مار دیتے تھے“ تو اس طرح وہ اپنی کتاب کے شرمناک نمونوں میں ایک اور افسوسناک عقیدہ کا اضافہ کر سکتے تھے، ایسے لوگوں کے لئے میں مولانا گیلانی ہی کے یہ الفاظ نقل کروں گا:

”جو نہیں جانتے ہیں وہ تو خیر جاہل ہیں لیکن جان کر بھی علمائے دیوبند کے متعلق بہتان تراشیوں اور تہمت بافیوں کی خدمت ہو انجام دے رہے ہیں ان کو اپنے اعمال کا محاسبہ اس کے سامنے دینا ہوگا جس کے سامنے نہ منطلق ان کی چلے گی اور نہ مولویانہ پینترے کام آئیں گے“ (حاشیہ سوانح قاسمی ۱/۳۳۲)

○ کون کب مرتا ہے؟ اس کا علم سوائے اللہ تعالیٰ کے کسی اور کو نہیں لیکن کسی کو کشف ہو جائے کہ فلاں آدمی مر جائے گا یا زندہ رہے گا تو ایسے کشف کا وقوع ہو سکتا ہے لیکن کشف، علم یقین کا فائدہ نہیں دیتا بلکہ اس سے ایک ظنی علم حاصل ہوتا ہے، حضرت تھانوی رحمہ اللہ ”تعلیم الدین“ (صفحہ ۱۲۹) میں لکھتے ہیں:

”کشف والہام سے علم ظنی حاصل ہوتا ہے، اگر موافق قواعد شرعیہ کے ہے قابل قبول ہوگا، ورنہ واجب التکرار ہے۔“

کشف صحیح بھی ہو سکتا ہے اور غلط بھی! اسی طرح کوئی اپنی یا دوسرے آدمی کی صحت

ایک اندازہ اور تخمینہ ہے، علم نہیں ہے، یہ تخمینہ غلط بھی ہو سکتا ہے اور صحیح بھی! حضرت مولانا مدنی رحمہ اللہ بیمار تھے تو ان سے مولانا ریاض احمد صاحب ملنے آئے، رخصت ہوتے ہوئے کہا ”میں اس سال کے آخر میں انشاء اللہ خدمت میں حاضر ہو جاؤں گا“ حضرت مدنی رحمہ اللہ نے فرمایا ”بھائی! اب تو شاید اس دنیا میں ہم نہیں مل سکیں گے، ان شاء اللہ قیامت میں ملیں گے“ مؤلف نے اس طرح کے واقعات جمع کر کے عقائد دیوبند میں ایک اور عقیدہ کا اضافہ فرمایا، لکھتے ہیں: ”اموات کا علم صرف اللہ کو ہے لیکن دیوبندیوں کا خیال ہے کہ یہ اللہ کی خصوصیت نہیں بلکہ کشف و مراقبہ سے اس پر اطلاع ممکن ہے“ (صفحہ ۱۳)

کتنے ڈاکٹر اور حکیم ہیں جو مریض کو دیکھ کر فیصلہ سنا دیتے ہیں ”یہ بچنے کا نہیں، اسے گھر لے چلیں“ اور عموماً ان کی بات درست بھی نکلتی ہے، مصنف کے عقائد مستند کرنے کے نرالے اصول کا تیشہ ان پر بھی چلائیں ”اموات کا علم صرف اللہ تعالیٰ کو ہے لیکن غیبیوں کا عقیدہ ہے کہ یہ اللہ کی خصوصیت نہیں بلکہ وہ بھی قرآن سے اس پر اطلاع پاسکتے ہیں“ سبحانک هذا بهتان عظیم۔

○ صفحہ ۱۳۳ سے لے کر ۱۶۴ تک تقریباً بیس صفحات میں تین عنوان قائم کر کے یہ بات ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ علمائے دیوبند کا عقیدہ ہے کہ ان کے مشائخ دلوں کے رازوں کو جانتے تھے، بارش برسنے کا وقت انہیں معلوم ہوتا تھا اور بطن مادر میں نر، مادہ کا علم رکھتے تھے اور استدلال حسب معمول ایسے واقعات سے کیا گیا ہے جو کشف و فراست سے متعلق ہیں، کشف سے یا اپنی فراست و اندازے کی بنیاد پر کسی بزرگ نے کہہ دیا کہ ”بارش ہوگی“ اور واقعاً بارش ہوگئی یا کہہ دیا ”لڑکا ہوگا“ اور واقعاً لڑکے کی ولادت ہوگئی پھر پانچ صفحات میں سلفی علماء کے فتاویٰ نقل کئے گئے ہیں کہ ان امور کا علم صرف اللہ تعالیٰ کو ہوتا ہے، اطلاعاً عرض ہے کہ علمائے دیوبند کا بھی یہی مسلک ہے اور ان کی کتابوں میں زیادہ بسط و تفصیل کے ساتھ یہ فتاویٰ موجود ہیں، جو فتاویٰ نقل کئے گئے، اس کی عبارت پڑھنے کی شاید خود موصوف کو بھی توفیق نہیں ہوئی، اس میں ہے:

”بعض ماہرین بارش کی علامات یا اسباب کے ذریعہ بارش ہونے کی

چنگی اطلاع دیتے ہیں لیکن یہ ایک اجمالی اطلاع ہوتی ہے، جو ایک اندازہ ہوتا ہے اور غلط بھی ہو سکتا ہے..... یہی معاملہ بطن مادر میں نز، مادہ کا ہے کہ بعض آلات سے اس کی اطلاع تو ہو جاتی ہے لیکن وہ کوئی یقینی علم نہیں ہوتا، غلطی کا بھی اس میں احتمال ہوتا ہے۔“ (۱۶۴، ۱۶۳)

موصوف اور اس کے ساتھی ان فتاویٰ کو عربی میں اگر اچھی طرح نہیں سمجھ سکتے تو مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ کی تفسیر ”معارف القرآن“ (جلد ۷ صفحہ ۵۳-۵۶) اچھ لیں، وہاں اسی مضمون کو زیادہ بسط و تفصیل کے ساتھ اردو زبان میں بیان کیا گیا ہے! ○ ”علم الغیب“ کا عنوان قائم کر کے کہا گیا ہے کہ علمائے دیوبند نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء اللہ کے عالم الغیب ہونے کے قائل ہیں صفت علم الغیب کو صرف اور صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ماننے اور ثابت کرنے پر علمائے دیوبند نے جو کچھ لکھا وہ ہر ایک جانتا ہے۔

○ صفحہ ۱۸۸ پر ”نور و بشر“ کے مسئلہ میں لکھا ہے کہ علمائے دیوبند نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کہتے ہیں کہ آپ اللہ تعالیٰ کے نور سے پیدا ہوئے۔ ان تمام عقائد کی طرف غلط نسبت کرنے کے حوالہ سے سوائے اس کے اور کیا کہا جائے کہ ۔

وہ بات جس کا میرے فسانے میں ذکر نہ تھا
وہ بات انہیں بڑی ناگوار گزری ہے

○ ایک بڑی خیانت کتاب میں یہ کی گئی ہے کہ بہت سارے وہ علماء جن کا شمار مشائخ دیوبند اور ان کے خوش چینیوں میں قطعاً نہیں ہوتا ان کی عبارتوں کو علمائے دیوبند کے عقائد کے ثبوت کے لئے دلیل کے طور پر پیش کیا گیا ہے چنانچہ صفحہ ۳۴ پر وحدۃ الوجود کے سلسلہ میں مشہور غیر دیوبندی عالم مولانا فضل حق خیر آبادی کی عبارت بطور دلیل پیش کی گئی ہے، صفحہ ۱۲۲ پر ”نداء رسول“ کے متعلق مصر کے مشہور عالم علامہ زاہد الکوثری کی عبارت سے استدلال کیا گیا ہے، صفحہ ۱۳ پر علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کو علمائے دیوبند کی صف میں شامل ہونے کا تاثر دیا گیا ہے، صفحہ ۱۳۴ پر مولانا عبدالمجاہد دریا آبادی

کی عبارت سے دلیل اخذ کی گئی ہے، صفحہ ۲۲۳ پر تو مثل کے بارے میں علامہ کوثری کی عبارت کو دلیل کے طور پر پیش کیا گیا ہے، صفحہ ۲۳۲ پر استواء علی العرش کے مسئلہ میں ملا علی قاری کی عبارت کو مستدل بنایا گیا ہے، صفحہ ۲۶۷ پر علامہ شبلی نعمانی کی کتاب میں ایک آیت میں کتابت کی غلطی ہو گئی اس سے اس بات پر استدلال کیا ہے کہ علمائے دیوبند فصوص میں تحریف کرتے ہیں حالانکہ مولانا فضل حق خیر آبادی، علامہ زاہد الکوثری، مولانا عبدالحی لکھنوی، مولانا عبدالمجید دریا آبادی، ملا علی قاری اور علامہ شبلی نعمانی میں سے کوئی بھی عالم ”علمائے دیوبند“ میں شمار نہیں کئے جاتے ہیں ”الدیوبندیہ“ کے فاضل مؤلف کا ان اہل علم کے ساتھ یہ ایک ایسا حسن ظن ہے جس کا حقیقت سے دور کا بھی تعلق نہیں ہے، جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے۔

○ بعض مقالات پر ایک عالم کی عبارت دوسرے عالم کی طرف غلط طور پر منسوب کی گئی ہے، چنانچہ صفحہ ۱۰۸ پر حضرت قاری محمد طیب صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کو مولانا مناظر احسن گیلانی رحمۃ اللہ کی طرف منسوب کیا ہے، صفحہ ۷۲ پر ”ایمانہ نعدہ وایمانہ نستعین“ کی تفسیر علامہ شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ کی طرف منسوب کی ہے حالانکہ وہ حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ کی تفسیر ہے، اسی طرح صفحہ ۱۶۶ پر سورۃ بقرہ کی آیت ”ویکون الرسول علیکم شہیدا“ کی تفسیر بھی علامہ عثمانی رحمۃ اللہ کی طرف منسوب کی ہے حالانکہ وہ تفسیر بھی حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ کی ہے، صفحہ ۲۷۴ پر حضرت حکیم الامت تھانوی رحمۃ اللہ کی ”امداد الفتاویٰ“ کو حضرت حاجی امداد اللہ رحمۃ اللہ کی کتاب قرار دی گئی ہے جبکہ سب جانتے ہیں کہ حضرت حاجی امداد اللہ رحمۃ اللہ مفتی نہ تھے۔

○ تفسیر عثمانی اردو زبان کی ایک مختصر مگر جامع، دلنشین، مستند اور عام فہم تفسیر ہے، اس کی ان خوبیوں کی بناء پر سعودی عرب کے ”مجمع الملك فهد“ نے اسے شائع کیا اور رابطہ عالم اسلامی نے اس کے لاکھوں نسخے اردو خواں مسلمانوں میں تقسیم کئے، دیوبند سے تعلق رکھنے والے جلیل القدر عالم کی اس تفسیر کی اس پیمانہ پر اشاعت غیر مقلدین کے لئے سواہن روح بن گئی چنانچہ وہ اس میں حسب عادت شرک و بدعت اور گمراہی و ضلالت پر کسی بھی طرح دلالت کرنے والے جملے تلاش کرنے لگے لیکن جب اس طرح کی کوئی چیز ان کے ہاتھ نہ آئی تو بالکل غیر محتمل، واضح عبارات سے ایسے خود ساختہ معنی

اخذ کئے گئے اور ایسے عقائد ان سے برآمد کئے گئے کہ علامہ عثمانی رحمہ اللہ کے حاشیہ خیال میں بھی ان کا گذر نہ ہوا ہوگا، بددیانتی، خیانت، کذب و افتراء، جیسے تمام الفاظ مہذب سے مہذب اسلوب میں بھی ان کی اس حرکت کے لئے ہلکے اور خفیف تر معلوم ہوتے ہیں، یہاں ہم اس کی صرف ایک مثال پیش کرتے ہیں، قرآن کریم کی سورۃ حج کی آیت ”مَنْ كَانَ يَظُنُّ أَنْ لَنْ يَنْصُرَهُ اللَّهُ.....“ میں ”ينصره“ کے اندر ضمیر مفعول کا مرجع ماقبل میں صراحتاً مذکور نہیں، علامہ عثمانی رحمہ اللہ اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”لَنْ يَنْصُرَهُ“ میں ضمیر مفعول نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہے جن کا تصور گویا ہمہ وقت موجود رہتا ہے کیونکہ آپ ہی قرآن کے اولین مخاطب ہیں۔“

”الدیوبندیہ“ کا مجتہد صفحہ ۵۰ پر لکھتا ہے کہ یہ تفسیر ”تصور شیخ“ کے عقیدہ پر مبنی ہے اور پھر اس سے ثابت کیا ہے کہ ”تصور شیخ“ علمائے دیوبند کا ایک خطرناک عقیدہ ہے، حالانکہ حضرت ابن عباس، ضحاک، کلبی، مقاتل سب سے یہ منقول ہے کہ مفعول کی ضمیر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہے (دیکھئے روح البانی جلد ۱۱ صفحہ ۱۳۶) علامہ عثمانی کے حاشیہ میں مصطلح تصور شیخ کا کوئی تصور نہیں ”تفسیر عثمانی“ کے ساتھ یہی معاملہ دوسری عبارتوں میں بھی ہے، قیاس کن زنگستان من بہار مرا۔

○ حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کی مشہور کتاب ”ایضاح الادلہ“ میں ایک آیت سہو کاتب اور سہقت قلم سے غلط درج ہو گئی، اس غلطی کو دلیل بنا کر شیریں بیان مصنف نے جو گہرا نشانیاں فرمائی ہیں وہ واضح کرتی ہیں کہ سچ، امانت، دیانت، خوف خدا اور آخرت کی جواب دہی جیسے الفاظ اور ان کے مفہوم کا ان حضرات کے ہاں سرے سے وجود ہی نہیں ہے ”تحریف نصوص“ کا عنوان قائم کر کے مصنف لکھتے ہیں:

”کتاب و سنت میں تحریف کرنا یقیناً ان خطرناک امور میں سے ایک ہے جن کے تصور سے مسلمان کے رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں کہ آدمی اللہ اور اس کے رسول پر کوئی جھوٹ بولے یا کتاب اللہ اور

دیوبند نے اس چیز کی کوئی پروا نہیں کی اور اپنے مذہب کی ترجیح کے لئے قرآن کریم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث میں تحریف کی“ (صفحہ ۲۶۵)

اس کے بعد ”ایضاح الادلہ“ کی وہ عبارت نقل کی گئی ہے جس میں آیت کریمہ غلط درج ہو گئی ہے پھر افسوس کا اظہار کرتے ہوئے لکھا گیا:

”علمائے اہل حدیث نے اس تحریف کی تردید کی اور اس کتاب کو رد کیا لیکن سخت افسوس تو اس بات پر ہے کہ علمائے دیوبند نے کتاب سے مذکورہ عبارت کو جو واضح تحریف پر مشتمل ہے حذف نہیں کیا اور نہ ہی حاشیہ میں اس پر کسی قسم کا تبصرہ کیا۔“

یہ بات تو ہمیں تسلیم ہے کہ ”ایضاح الادلہ“ کے پہلے ایڈیشن اور دوسرے ایڈیشن میں آیت کریمہ غلط درج ہوئی ہے لیکن یہ کہنا اور یہ تاثر دینا کہ علمائے دیوبند نے کتاب سے مذکورہ عبارت حذف نہیں کی اور اس میں یہ آیت اسی طرح غلط چسپ کر شائع رہی ہے بہت بڑی غلط بیانی ہے، جامعہ العلوم الاسلامیہ بنوری ناؤن کے مہتمم مولانا احمد الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس کتاب پر مقدمہ تحریر فرمایا، جو پاکستان کے مشہور اشاعتی ادارے ”ایچ ایم سعید کمپنی“ کے ایڈیشن میں شامل ہے، ”ایک ضروری تنبیہ“ کا باقاعدہ عنوان قائم کر کے مولانا احمد الرحمن صاحب رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ایضاح الادلہ پہلی مرتبہ ۱۳۹۹ھ میں میرٹھ میں طبع ہوئی تھی، دوسری مرتبہ ۱۳۳۰ھ میں مولانا سید اصغر حسین صاحب کی تصحیح کے ساتھ مطبع قاسمی دیوبند سے شائع ہوئی جس کے صفحات چار سو ہیں، کتب خانہ فخریہ امرودی دروازہ مراد آباد سے بھی یہ کتاب شائع ہوئی جس پر سن طباعت درج نہیں لیکن اندازہ یہ ہے کہ یہ ایڈیشن دیوبندی ایڈیشن کے بعد کا ہے۔۔۔۔۔۔ دیوبند اور مراد آباد کے دونوں ایڈیشنوں میں ایک آیت کریمہ کی طباعت میں افسوسناک غلطی ہوئی، عبارت یہ ہے:

”یہی وجہ ہے کہ ارشاد ہوا“ فان تنازعتم فی شئی

فردوه الى الله والرسول والى اولى الامر منكم“ اور ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء اور جملہ اولو الامر واجب الاتباع ہیں، آپ نے آیت ”فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر“ تو دیکھ لی اور یہ آپ کو اب تک معلوم نہ ہوا کہ جس قرآن میں یہ آیت ہے، اسی قرآن میں آیت مذکورہ بالا معروضہ احقر بھی ہے۔ (طبع دیوبند صفحہ ۹۷، طبع مراد آباد صفحہ ۱۰۳)

یہ سبقت قلم ہے، جس آیت کا حضرت نے حوالہ دیا ہے، اس سے مراد یہ آیت ہے ”یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم“ چنانچہ قضاء قاضی کی بحث میں حضرت نے اسی مدعا پر دوبارہ اس آیت کا حوالہ دیا ہے (دیکھئے طبع دیوبند ۲۵۶ اور طبع مراد آباد صفحہ ۲۶۹) بہر حال یہ سہو کتابت ہے جو نہایت افسوسناک ہے، اس سے زیادہ افسوسناک بات یہ ہے کہ دیوبند سے مولانا اصغر حسین کی تصحیح کے ساتھ اور مراد آباد سے حضرت مولانا سید فخر الدین صاحب نے ترجمہ بھی جوں کا توں کر دیا، ناشرین کا فرض ہے کہ اس غلطی کی اصلاح کر لیں۔“

(مقدمہ ایضاح الاولہ صفحہ ۷-۸)

چنانچہ بعد کے ایڈیشنوں میں اس غلطی کی اصلاح کر دی گئی ہے، پھر مذکورہ تصحیح شدہ ایڈیشن بھی ”الدیوبندیہ“ کی تالیف سے کئی سال پہلے شائع ہوا ہے، ۱۳۳۰ھ کا ایڈیشن اٹل کر کے اس میں غلطی کی اگر شہرت کی جاسکتی ہے تو بعد کے ایڈیشن ایسے لوگوں کی طرف سے کیوں نہیں گذرتے اور اس پر تحریر کردہ علمائے دیوبند کے مقدمے مطالعہ میں کیوں نہیں آتے؟ فرض کریں، ہندوستان کا ایک غیر مقلد آکر کہتا ہے ”عرب کے سلفی علماء حدیث نبوی میں تحریف کرتے ہیں“ آپ کے پاس اپنے دعویٰ کی دلیل کیا ہے؟

”دلیل یہ ہے کہ اذان کے بعد جو دعا صحیح حدیث میں منقول ہے،

اس میں ”الدرجة الرفیعة“ کا لفظ نہیں ہے، اس لفظ کو حافظ

ابن حجر رحمہ اللہ نے تنخیص الجبیر (جلد ۲ صفحہ ۲۱۰) میں علامہ سخاوی

نے المقاصد الحسنہ (صفحہ ۱۳۴) میں اور ملا علی قاری نے المصنوع فی معرفۃ الحدیث الموضوع (صفحہ ۱۰۰) میں موضوع قرار دیا ہے، صحیح بخاری (۴/ حدیث نمبر ۴۴۴۲) میں یہ دعا منقول ہے، اس میں یہ لفظ نہیں ہے لیکن امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ (۱/ ۱۹۳) میں امام بخاری ہی کے حوالہ سے یہ دعا نقل کی ہے اور اس میں اس لفظ کو ذکر کیا ہے..... اسی طرح ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اپنے اسی فتاویٰ (۲۳/ ۴۵۶) میں دعویٰ کیا ہے کہ صحیح سند سے مروی درود شریف کی کسی روایت میں ”ابراہیم“ اور ”ال ابراہیم“ کے دونوں لفظ یکجا نہیں آئے ہیں حالانکہ صحیح بخاری کتاب التفسیر (۴/ ۵۲۰) کی روایت میں یہ دونوں لفظ یکجا موجود ہیں، یہ فتاویٰ سلفی علماء ساہا سال سے چھاپتے ہیں اور عالم اسلام کے بعض ممالک میں مفت بھی تقسیم کرتے ہیں حالانکہ اس میں صحیح حدیث کے درمیان ایک ایسے لفظ کا اضافہ ہے جو بالاتفاق اس میں نہیں ہے اور ایک ایسی چیز کا انکار ہے جو بالاتفاق اس میں ہے، یہ نصوص میں تحریف نہیں تو اور کیا ہے، عرب کے سلفی علماء اس تحریف میں برابر کے شریک ہیں کیونکہ وہ اس فطی کی نشان دہی کئے بغیر اس کو اسی طرح محرف شائع کر رہے ہیں، کیا یہ دلیل اس دعویٰ کے ثبوت کے لئے کافی نہیں کہ عرب کے سلفی علماء احادیث صحیحہ میں تحریف کے مرتکب ہیں۔“

ظاہر ہے ایسے شخص کے جواب میں یہی کہا جاسکتا ہے کہ اس طرح کے دلائل سے ان خطرناک فتوؤں کی بوجھاڑ ایک ایسا آدمی تو کر سکتا ہے جس کا سر بد قسمتی سے غیر مقلدین والے مریض دماغ کی آفت میں مبتلا ہو اور ایک ایسا آدمی اسے تسلیم کر سکتا ہے جس کے سینے کے اندر فتنہ و فساد کا آلاؤ ہر وقت پھٹ رہا ہو، کسی دعویٰ کے ثبوت کے لئے یہ اصول و قوانین ”الدیوبندیہ“ کے مؤلف جیسے لوگوں کی پکھریوں میں تو چل سکتے ہیں۔

اور فتویٰ کا تصور بھی نہیں کر سکتی۔



ذکر کرامات

جیسا کہ یہ بات ہم ماقبل میں ایک سے زائد بار لکھ چکے ہیں کہ ”الدیوبند“ کے مؤلف نے علامہ دیوبند کے عقائد اکثر کشف و کرامت کے واقعات سے تخلیق کئے ہیں، اگر کشف و کرامت کے واقعات سے عقائد مستنبط کرنے کا یہ اچھا اصول اپنایا جائے تو پھر تاریخ اسلام کی شاید ہی کوئی علمی شخصیت ان فتوؤں کی بوچھاڑ سے محفوظ رہ سکے جو موصوف نے مذکورہ اصول کو بنیاد بنا کر شروع کر رکھی ہے، اوروں کو چھوڑیے، شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”الفرقان بین اولیاء الرحمن و اولیاء الشیطان“ میں صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور امت مسلمہ کے دیگر صالحین اور اولیاء اللہ کی کرامات کے جو واقعات لکھے ہیں، مصنف کے اصول کے مطابق ان فتوؤں کی زد سے وہ کسی طرح بھی نہیں بچ سکتے، ان کے ذکر کردہ کرامات کے واقعات میں سے یہ چند ملاحظہ ہوں۔

○ قبیلہ نضج کے ایک آدمی کا گدھا راستہ میں مر گیا، ساتھیوں نے کہا ہم آپ کا سامان اپنی ساریوں پر تقسیم کر کے اٹھا لیتے ہیں، اس نے کہا ذرا صبر کرو، وضو کر کے دو رکعت نماز پڑھی، دعا کی تو اللہ تعالیٰ نے اس کا گدھا زندہ کر دیا (صفحہ ۱۳۰)

○ وصلہ بن اشیم کا گھوڑا ایک جہاد میں مر گیا، تو اس نے دعا کی، اللہ تعالیٰ نے اس کا گھوڑا دوبارہ زندہ کر دیا۔ (صفحہ ۱۳۰)

○ ایک خارجی حضرت حسن بصری رحمہ اللہ کو ازیت دیتا تھا، آپ نے اس کے لئے بد دعا کی تو وہ اسی وقت مر گیا۔ (صفحہ ۱۳۰)

○ ایک عورت نے حضرت ابو مسلم خولانی اور ان کی بیوی کے درمیان اختلاف پیدا کرنے کی کوشش کی، حضرت خولانی نے اس کے حق میں بد دعا کی تو وہ اندھی ہو گئی، پھر توبہ کر کے آپ کے پاس آئی، آپ نے دوبارہ دعا کی تو اس کی بینائی واپس آگئی (صفحہ ۱۳۹)

○ عبد الواحد بن زید پر فالج کا حملہ ہوا تو اس نے دعا کی کہ وضو کے وقت ان کے اعضا کام کریں، چنانچہ وضو کے وقت ان کے اعضا درست ہو جاتے۔ (صفحہ ۱۳۲)

یہ واقعات کوئی دیوبندی عالم اپنے مشائخ کے بارے میں نہیں لکھ رہا ہے بلکہ شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ بیان فرما رہے ہیں، اس طرح کے اور بھی کئی واقعات علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ نے لکھے ہیں، اب اگر کوئی ”مجتہد“ ان میں سے ہر ایک واقعہ سے ایک عقیدہ تخریج فرمائے، پھر اسے علامہ ابن تیمیہ اور ان کے تابعین سلفی علماء کا عقیدہ قرار دے اور پھر فتوؤں کی ایک مینہ برسانا شروع کر دے، تو اس کے اس اصول ائمہ کے متعلق یہی کہا جاسکتا ہے کہ ۔

شہریت پر زخوباں، وزہر طرف نگارے
یاراں صلائے عام است گرمی کنید کارے

کوثر و تسنیم کی زبان

کتاب میں جو خوبصورت اور شیریں زبان استعمال کی گئی ہے، اس کے کچھ نمونے تو آپ نے پڑھ لئے، چند نمونے مزید ملاحظہ ہوں، ”عرض ناشر“ میں بہت سے مشرکانہ عقائد ذکر کرنے کے بعد لکھا گیا:

”وہ اسلامی جماعتیں جو اس طرح کے عقائد میں مبتلا ہیں جو اللہ کی الوہیت، ربوبیت اور اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات میں شرک سے خالی اور پاک نہیں ہیں ان میں دیوبندی جماعت بھی ہے۔“

یہ تو خیر فاضل ناشر ہی بتائیں گے کہ اگر کوئی جماعت اللہ تعالیٰ کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی الوہیت، ربوبیت اور اسماء و صفات میں شرک کا عقیدہ رکھے تو اس جماعت کو ”اسلامی جماعتوں“ میں انہوں نے کیسے شامل کر دیا یہاں تو ہمیں صرف زبان کا اسلوب دکھانا مقصود ہے۔

صفحہ ۷۲ پر چند خود ساختہ عقائد لکھنے کے بعد نتیجہ یوں نکالا گیا:

”یہ حکایات و عقائد واضح دلالت کرتے ہیں کہ دیوبندی جماعت میں

دانستہ یا نادانستہ طور پر شرک سرایت کر چکا ہے اور اس کا شرک
مشرکین مکہ کے شرک سے بھی بڑھ کر ہے۔

محدث العصر مولانا بنوری صاحب رحمہ اللہ کو زندیق کہا گیا جیسا کہ گذر چکا، شیخ
الاسلام مولانا حسین احمد مدنی رحمہ اللہ کو مخاطب کر کے جو الفاظ لکھے گئے ہیں، یہاں ہم
صرف اس کی عربی عبارت لکھتے ہیں، ملاحظہ ہو۔

وَيْلَكَ يَا مُشْرِكًا!..... فَقَدْ عَدِلْتَ الْمُرْسُولَ، وَكُفَرْتَ بِاللَّهِ،

وَالْمُرْسُولَ بِرَأْيِ مَنْكَ۔ (صفحہ ۱۲۳)

یہی اسلوب پوری کتاب میں حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا قاسم نانوتوی،
مولانا حکیم الامت تھانوی اور دوسرے اکابر دیوبند رحمہم اللہ کے لئے اختیار کیا گیا ہے، اس
اسلوب کا اسی اسلوب میں جواب دینا تو ہمارے بس کی بات نہیں البتہ شورش کشمیری کی
ایک نظم کے چند اشعار یاد آ رہے ہیں جو کسی ایسے ہی موقع کے لئے کہے گئے تھے، وہ کہتے
ہیں ۔

بے روک ہیں ان فتویٰ فروشوں کی زبانیں
اسلاف کی توہین پہ کرتے ہیں گزدار
امت کے اکابر پہ سب و شتم کی بوچھاڑ
کرتی نہیں، اللہ کی غیرت یہ گوارا
گنگوہیؒ کے دامن پہ ہیں الحاد کے چھینٹے
نانوتویؒ کافر ہے؟ یہ سوچو تو خدارا
اسلام کے باغی ہیں دیوبند کے بیٹے
کس نے تمہیں اس فتویٰ تراشی پہ ابھارا
تم اور میرے قتل کی تدبیر بہت خوب
”آواز سگاہاں کم نہ کند رزقِ گدا را“



برصغیر کے غیر مقلدین کا سب سے خطرناک رویہ اسلاف امت کی شان میں گستاخی

ہے، صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور تاریخ اسلام کے دوسرے جلیل القدر علماء اور ائمہ کے ہارسے میں دریدہ دہنی اور ہرزہ سرائی ان کے ہاں کوئی عیب اور کوئی غیر معمولی بات نہیں ہے، اس کی کچھ تفصیل مولانا ابوبکر غازی پوری کی کتاب میں آرہی ہے، اس مقالہ کے لکھنے کے دوران ہمیں ان کی کتابوں کے مطالعہ کا موقع ملا تو معلوم ہوا کہ انہوں نے نہ انہوں کو چھوڑا، نہ دوسروں کو، آپس میں بھی یہ لوگ ایک دوسرے پر پورے تسلسل کے ساتھ کفر و شرک اور طہ و ذہنیت ہونے کا فتویٰ لگاتے رہے ہیں۔

○ حضرت شاہ ولی اللہ اور حضرت شاہ اسماعیل صاحب رحمہما اللہ کو عام طور سے یہ لوگ اپنی جماعت کے بانیان میں شمار کرتے ہیں اور مولانا اسماعیل سلفی نے اپنی کتاب ”تحریک آزادی فکر“ میں خاندان ولی اللہی کی خدمات اور کارناموں پر صفحات کے صفحات لکھے ہیں لیکن کتاب ”الدیوبندیہ“ کے مؤلف طالب الرحمن ہی کے ایک قریبی عزیز ڈاکٹر شفیق الرحمن زیدی حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کو سرے سے اہل حدیث شمار ہی نہیں کرتے ہیں، لکھتے ہیں:

”ایسے نظریات دالے کو صرف اس لئے اہل حدیث کہنا کہ انہوں نے فقہ حنفی کی مخالفت کی ظلم ہے۔“

(اہل توحید کے لئے لمحہ فکریہ صفحہ ۱۸)

اس رسالہ میں آگے لکھتے ہیں:

”یہاں یہ بحث نہیں کہ ”صراط مستقیم“ کس کی کتاب ہے بلکہ عبدالمجید صاحب جیسے جید عالم المحدث ”صراط مستقیم“ کے مضامین ہی کو مواعظ حسنہ قرار دے رہے ہیں، کیا ایسی کتب کے حوالہ سے سید احمد اور شاہ اسماعیل صاحب کو المحدث ثابت کرنا ایمانی موت نہیں“ (صفحہ ۲)

ایک اور مشہور غیر مقلد عالم مولوی عبدالعزیز نورستانی، شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کی کتاب ”صراط مستقیم“ کی اشاعت پر ناراضگی کا یوں اظہار کر رہے ہیں:

”ان کتابوں کو جن لوگوں نے طبع فرمایا اور اس قسم کے شرکیہ کلام

جو مسلک اہل حدیث کے سراسر خلاف ہے کو بلا تعلیق و تردید چھوڑا
کر شائع کیا قابل مذمت ہے، ان کو اس گناہ سے توبہ کر کے اپنی
توبہ کا اعلان کرنا چاہئے“ (الحق فکریہ صفحہ ۱۵)

”الدیوبندیہ“ کا مؤلف ایک طرف علمائے دیوبند پر بہتان تراشی کر رہا ہے کہ یہ لوگ
حضرت شاہ اسماعیل شہید پر طعن و تشنیع کرتے ہیں لیکن دوسری طرف اسے اپنے
دار اور ہم مذہب غیر مقلدوں کے مذکورہ کلام کا علم نہیں جو حضرت شاہ اسماعیل رحمہ اللہ
کی کتاب کو ”شرکیہ کلام“ سے تعبیر فرما رہے ہیں اور ناشرین کے لئے علی الاعلان
کرنے کا حکم جاری فرما رہے ہیں۔

○ مولوی عبدالحق بنارسى غیر مقلدین کے مشہور اکابرین میں شمار کئے جاتے ہیں،
مقلدوں کے ”شیخ الكل فی الكل“ میاں نذیر حسین صاحب کے استاذ اور خسر مولانا
عبدالحق ان کے متعلق فرماتے ہیں:

”سوابی مبنی اس طریقہ نواحدات (یعنی غیر مقلدیت) کا عبدالحق
ہے، جو چند روز سے بنارس میں رہتا ہے اور حضرت امیر المومنین
(سید احمد شہید) نے ایسے حرکات ناشائستہ کے باعث اپنی جماعت
سے اس کو نکال دیا اور علماء حرمین معظمین نے اس کے قتل کا
فتویٰ لکھا۔“ (تبجہ الفضالین صفحہ ۲۷ بحوالہ مقدمہ رسائل اہل حدیث ۲۸)

○ مولوی ثناء اللہ امرتسری کا جو مقام غیر مقلدوں کے ہاں ہے وہ محتاج تعارف نہیں
وہ ان کے ہاں ”شیخ الاسلام“ کے لقب سے یاد کئے جاتے ہیں، انہوں نے ایک تفسیر لکھی
ہے جو تفسیر ثنائی سے مشہور ہے، اس تفسیر کے متعلق ایک دوسرے غیر مقلد عالم مولانا
عبدالحق غزنوی لکھتے ہیں:

”الفاظ غلط، معانی غلط، استدلال غلط، بلکہ تحریفات میں یہودیوں
کی بھی ناک کاٹ ڈالی“ (الاربعین صفحہ ۳)

اہل حدیث کے ایک دوسرے مشہور عالم مولوی محمد حسین بٹالوی اس تفسیر کے متعلق
لکھتے ہیں:

”تفسیر امرتسری کو تفسیر مرزائی کہا جائے تو بجا ہے۔ تفسیر چکڑالوی کا خطاب دیا جائے تو روا ہے اور اس کو تفسیر نیچری کہنا تو کمال ذیبا ہے اور حق بحق دار رسید کا مصداق! اس کا مصنف اس تفسیر سراپا الحاد و تحریف میں پورا مرزائی، پورا چکڑالوی اور چھٹا ہوا نیچری ہے۔“ (الازیعین صفحہ ۲۷)

مولوی عبدالاحد غیر مقلد لکھتے ہیں:

”اور شاء اللہ لمحہ زندیق کا دین اللہ کا دین نہیں ہے، اس کا کچھ دین تو فلاسفہ دہریہ نمارودہ صائبین کا ہے..... اور کچھ دین ابو جہل کا ہے جو اس امت کا فرعون تھا بلکہ اس سے بھی بدتر ہے“
(الفیصلہ الحجازیہ صفحہ ۸)

اس زبان کی ایک معمولی سی جھلک ہے جو ان حضرات نے اپنے ”شیخ الاسلام“ کے لئے استعمال کی ہے۔

ماہذا عبد اللہ صاحب روپڑی غیر مقلدین کے ہاں ”مجتہد العصر“ کے لقب سے یاد کئے جاتے ہیں، ان مجتہد صاحب کے متعلق ایک اور غیر مقلد عالم مولوی محمد اسحاق صاحب کا لکھا ہوا ملاحظہ ہو:

”واقعی ایسا شخص لمحہ اور زندیق ہے..... ہاں اگر توبہ کرے تو مسلمان ہے“ (مظالم روپڑی صفحہ ۳۸)

ان کے متعلق ایک اور غیر مقلد مولوی محمد یوسف نجاوری کی زبان بھی سنئے:

”بلاشک و شبہ ایسا عقیدہ رکھنے والا شخص مرتد و لمحہ خارج عن الاسلام ہے اور پکا مشرک ہے، اس پر جنت حرام ہے..... فی الحقیقت ایسا شخص مشرک، مرتد اور اکفر ہے۔“ (مظالم روپڑی صفحہ ۵۵)

غیر مقلدین کے ”مجتہد العصر“ کے بارے میں خود علمائے غیر مقلدین کا اسلوب

..... ہے۔

مولانا عبد الوہاب ملتانى جماعت ”غرائب اہل حدیث“ کے امیر اور غیر مقلدین کے استاذ

الاساتذہ ہیں، ان کے اور ان کی جماعت کے متعلق مشہور غیر مقلد محمد مبارک صاحب رقم طراز ہیں:

”جماعت غریاء اہل حدیث کی بنیاد صرف محدثین کی مخالفت پر رکھی گئی تھی۔۔۔۔۔ جماعت غریاء اہل حدیث باغی جماعت ہے۔۔۔۔۔ پوری جماعت مع امام کے واجب القتل ہے۔“
(مقدمہ رسائل المجدد ص ۶۰)

○ احسان الہی ظہیر غیر مقلدین میں ”خطیب الامت“ اور ”علامہ“ جیسے القاب سے مشہور ہیں، ان کے متعلق عصر حاضر کے ایک اور مشہور غیر مقلد عالم حافظ عبدالرحمن مدنی فاضل مدینہ یونیورسٹی نے ہفت روزہ المجدد کے شمارہ ۳ اگست ۱۹۸۳ میں ایک مضمون لکھا، اس میں حافظ مدنی صاحب لکھتے ہیں:

”الحمد للہ مجھے اس شخص کی طرح کسی احساس کمتری کا شکار ہونے کی ضرورت نہیں کہ اپنی تعریف میں خود ہی مضمون لکھ کر دوسروں کے نام سے، یا دوسروں سے لکھوا کر اپنے نام سے شائع کروں اس سلسلہ میں کسی غیر کی گواہی کا محتاج بھی نہیں بلکہ میرے گواہ میرے اپنے شاگرد ہیں جو خود احسان الہی ظہیر کے لئے عربی اردو میں کتابیں لکھتے ہیں اور پھر احسان الہی ظہیر ان کا نام دے بغیر اپنے نام سے یہ کتابیں شائع کر کے اپنی شہرت کا ڈھنڈوا پیٹتا ہے۔“

حافظ مدنی نے اپنے اس مضمون میں انہیں جاسوس اور بدکردار جیسے القاب سے بھی نوازا ہے، غیر مقلدین کے ان مشہور علماء کے متعلق ذکر کردہ انتہائیات اور ارشادات کسی غیر کے نہیں بلکہ ان کے ہم مسلک اہل علم کے ارشادات ہیں، حقیقت یہ ہے کہ جو لوگ امت کے اسلاف اور اولیاء اللہ کو اپنی تنقید، گستاخی اور بدزبانی کا ہدف بناتے ہوں، ان کے آپس کا نقشہ بھی اسی بدزبانی اور دریدہ دہنی کا شاہکار ہوگا اور برصغیر کے غیر مقلدین کی تاریخ اس نقشے کا ایک نمایاں ٹکس ہے، اسلاف سے اعتماد کا اٹھ جانا غیر مقلدین کے ساتھ وابستگی کی پہلی علامت ہے اور یہ چیز ایسی خطرناک ہے کہ ہر طرح کی گمراہی کا پھر پیش خیمہ بن سکتی ہے، چنانچہ برصغیر کے غیر مقلدین میں اگرچہ کچھ حضرات مخلص، متبع سنت

اور اللہ والے بھی گزرے ہیں، اور اب بھی ہیں تاہم مجموعی طور پر ان کی دینی حالت خطرناک حد تک خراب ہے، یہی غیر مقلدیت بہت سی گمراہ جماعتوں کے وجود میں آنے کا سبب بنی ہے، غلام احمد قادیانی پہلے غیر مقلد تھا، پرویزی غیر مقلد تھا، ڈاکٹر مسعود الدین غیر مقلد تھا، جماعت المسلمین کا بانی مسعود غیر مقلد تھا، گویا فرقہ قادیانیت، فتنہ انکار حدیث، جماعت حزب اللہ اور جماعت المسلمین کے بانیان پہلے غیر مقلدیت کے مرحلہ سے گزرے اور پھر ان گمراہ جماعتوں کی داغ بیل انہوں نے ڈالی جو خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی گمراہ ہیں، اس لحاظ سے غیر مقلدین کی تاریخ ایک عبرتناک تاریخ ہے، ہوشہ ان کی یہ تحریک، باطل فرقوں اور گمراہ فتنوں کے لئے حشت اول کا کام دیتی رہی ہے، ان کی عبرتناک تاریخ سے جو بھی متاثر ہوا اور اس سے عبرت حاصل نہیں کی وہ خود دوسروں کے لئے عبرت بن گیا، غیر مقلدین کی مجموعی طور پر اس خطرناک صورتحال سے خود ان کے اکابر بھی پریشان اور شاکی تھے، چنانچہ نواب وحید الزمان لکھتے ہیں:

”بعضے عوام اہل حدیث کا حال یہ ہے کہ انہوں نے صرف رفع یدین اور آمین بالجہر کو اہل حدیث ہونے کے لئے کافی سمجھا ہے، باقی اور آداب اور سنن اور اخلاق نبوی سے کچھ مطلب نہیں، غیبت، جھوٹ، افتراء سے باک نہیں کرتے، ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین اور اولیاء اللہ اور حضرات صوفیہ کے حق میں بے ادبی اور گستاخی کے کلمات زبان پر لاتے ہیں، اپنے سوا تمام مسلمانوں کو مشرک اور کافر سمجھتے ہیں، بات بات میں ہر ایک کو مشرک اور قبر پرست کہہ دیتے ہیں۔“

(لفات الحدیث جلد ۲ صفحہ ۹۱ کتاب ش)

نواب وحید الزمان کی یہ عبارت ”الدیوبندیہ“ کے طالب الرحمن اور اس کے دوسرے مصنف پر حرف بحرف صادق آتی ہے بلکہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ خاص انہیں کے لئے یہ عبارت لکھی گئی ہے لیکن المیہ یہ ہے کہ ان کے طبقہ میں کوئی ایک طالب

الرحمن تو ہمیں نواب صاحب کے وقت سے تسلسل کے ساتھ یہ جماعت ان جیسے ”طالبو“ سے آلودہ چلی آ رہی ہے ان نواب صدیق حسن خان اپنے ان ”طالبوں“ کے متعلق لکھتے ہیں:

”تم ان لوگوں کو دیکھو گے کہ یہ محض الفاظ حدیث کی نقل پر اکتفا کرتے ہیں اور حدیث شریف کے فہم اور اس کے معانی و مضامین میں غور و خوض کی طرف توجہ نہیں کرتے..... ان کا حدیث کے ساتھ بڑے سے بڑا سلوک فقط یہ ہے کہ یہ لوگ چند ایسے مسائل کو اختیار کر لیتے ہیں جو عبارات کے اندر مجتہدین اور محدثین کے درمیان اختلافی ہیں، معاملات سے متعلق روزمرہ پیش آنے والے مسائل سے انہیں کوئی واسطہ نہیں۔“

کچھ آگے جا کر لکھتے ہیں:

”بھلا یہ بڑی حیرت کی بات ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ کو خالص موحّد گردانتے ہیں اور اپنے ماسوا سب مسلمانوں کو مشرک و بدعتی قرار دیتے ہیں حالانکہ یہ خود متعصب اور دین میں غلو کرنے والے ہیں۔“ (دیکھئے الخط فی ذکر الصحاح السہ ۱۵۲)

مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد داؤد غزنویؒ لکھتے ہیں:

”دوسرے لوگوں (یعنی مقلدین) کی یہ شکایت کہ اہل حدیث حضرات ائمہ اربعہ کی توہین کرتے ہیں، بلاوجہ نہیں اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہمارے علاقہ میں عوام اس گمراہی میں مبتلا ہو رہے ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ حقارت کے ساتھ بھی کر جاتے ہیں، یہ رجحان سخت گمراہ کن اور خطرناک ہے اور ہمیں سختی کے ساتھ اس کو روکنے کی کوشش کرنی چاہئے۔“

(مولانا داؤد غزنویؒ صفحہ ۸۷-۸۸ از مقدمہ رسالہ اہل حدیث صفحہ ۷۰)

یہ ساری عبارتیں نقل کر کے یہ بتانا مقصود ہے کہ ”الدیوبندیہ“ کے مؤلف نے جو

دریہ دہنی اور دشنام طرازی کی ہے، علمائے دیوبند کو مشرک و گمراہ قرار دینے کی جو سعی کی ہے اور جو جھوٹ و افتراء بے باکندہ اسلوب میں تحریر کیا ہے یہ اس جماعت کی تاریخ مسلسل کا ایک روایتی منظر ہے، آخر میں ہم ماہنامہ مجلہ ”اہل حدیث دہلی“ کے غیر مقلد ایڈیٹر کا وہ تبصرہ نقل کرتے ہیں جو انہوں نے اپنی جماعت کی کاروائی پر کیا ہے اور جس سے اصل حقیقت پر تھوڑی سی روشنی پڑتی ہے، وہ لکھتے ہیں:

”ہماری جمعیت مسلک کی دعوت و تبلیغ کے لئے نہیں بلکہ روپیہ، اقتدار کی ہوس کو پورا کرنے کا ذریعہ بن گئی ہے، عوام کو بدوقوف بنایا جا رہا ہے، اور مسلک و جماعت کے نام اور منصب کا بلیک میل کیا جا رہا ہے، جس شخص کے پاس جمعیت کا عہدہ اور منصب ہو وہ پہلے اس کے ذریعہ عرب دنیا میں چمکتا ہے، پھر اپنے کاروبار کو وسیع کرتا ہے کیونکہ اس منصب کے ذریعہ دیر اور عرب شیوخ تک رسائی بہر حال آسانی ہو جاتی ہے۔“ (مجلہ اہل حدیث صفحہ ۲ مارچ ۱۹۹۰)



مآخذ و مراجع

نام کتاب	نام مصنف	مطبع / ناشر
۱ آثار خیر	مولانا خیر محمد	تالیفات اشرفیہ (۱۳۱۵ھ)
۲ ارواح شمش	مولانا اشرف علی تھانوی	دارالانشاعت کراچی
۳ اکابر دیوبند کیاتے؟	مولانا محمد تقی عثمانی	ادارہ المعارف (۱۳۱۵ھ)
۴ اہل اہل التوائی	مولانا اشرف علی تھانوی	مکتبہ دارالعلوم کراچی
۵ انکشاف عن مہمات التصوف	مولانا اشرف علی تھانوی	کتاب خانہ مظہری، کراچی
۶ الخط فی ذکر الصالح السنہ	نواب صدیق حسن خاں	اسلامی اکادمی، لاہور (۱۳۹۷ھ)
۷ الدیوبندیہ تعریفہا، عتقادہا	پروفیسر طالب الرحمن	دارالکتاب والسنتہ کراچی (۱۳۱۵ھ)
۸ الفرقان بین اولیاء الرحمن [] واولیاء الشیطان	شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ	دار الفکر، اردن (۱۹۷۶ء)
۹ الفیصل المجازیہ	مولانا عبداللہ خان پوری	مکتبہ قاسمیہ ودنیہ (۱۳۰۹ھ)
۱۰ الشیخ ابی القاب	مولانا حسین احمد مدنی	انجمن ارشاد المسلمین لاہور (۱۹۷۹ء)
۱۱ الاعلام	علامہ خیر الدین زرکلی	دارالعلم للعلوم، لبنان (۱۹۸۹ء)
۱۲ الدرعین	مولوی عبدالحق غزنوی	مکتبہ قاسمیہ ودنیہ لاہور (۱۳۱۱ھ)
۱۳ المہند علی المہند	مولانا خلیل احمد سہار پوری	ادارہ اسلامیات، لاہور (۱۳۰۳ھ)
۱۴ المصنوع فی معرفۃ [] المحدث الموضوع	علی بن سلطان قاری	ادارہ نشر الثقافتہ کراچی (۱۳۰۷ھ)
۱۵ المواقفات فی اصول الاحکام	ابراہیم بن موسیٰ شاطبی	مطبعۃ المدنی، قاہرہ (طبع راجع)
۱۶ المقاصد الحسنہ	علامہ شمس الدین محمد ستاوی	
۱۷ التبراس	عبدالعزیز بن محمد فرحاری	مکتبہ اندادیہ ملتان
۱۸ احل توحید کے لیے لمحہ فکریہ	ڈاکٹر شفیق الرحمن زیدی	مکتبہ قاسمیہ ودنیہ لاہور (۱۳۱۱ھ)
۱۹ ہواہر النوار	مولانا اشرف علی تھانوی	ادارہ اسلامیات (۱۳۰۵ھ)

نام کتاب	نام مصنف	مطبع / ناشر
۲۰ تحقیق مسکودہ و الوجود	مولانا عفر احمد عثمانی	مکتبہ دارالعلوم کراچی
۲۱ ترکیب آزادی فکر	مولانا محمد اسماعیل سلطی	مکتبہ نذیریہ، چیچہ وطنی (۱۳۸۸ھ)
۲۲ تعلیم الدین	مولانا اشرف علی تھانوی	دارالشاعت کراچی
۲۳ تعلیقات قواعد فی علوم الحدیث	شیخ عبد الفتاح ابوضہ	مکتبہ المطبوعات الاسلامیہ (۱۳۳۹ھ)
۲۴ تفسیر عثمانی	علامہ شبیر احمد عثمانی	مجمع المکملہ فد سعودی عرب
۲۵ محمد فتح الملکم	مولانا محمد تقی عثمانی	مکتبہ دارالعلوم کراچی
۲۶ تلخیص البیہر	حافظ ابن حجر عسقلانی	دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور
۲۷ جامع الاصول	مبارک بن محمد ابن الاثیر	دار الفکر بیروت (۱۳۰۳ھ)
۲۸ جہد النفل	شیخ الحداد مولانا محمود حسن	
۲۹ حیات عثمانی	مولانا انوار الحسن شیر کوٹی	مکتبہ دارالعلوم کراچی
۳۰ خیر الفتاوی	مولانا خیر محمد صاحب	خیر المدارس، مٹان
۳۱ در مختار	علامہ محمد بن علی حصکفی	مکتبہ امدادیہ مٹان (۱۳۱۷ھ)
۳۲ رد المحتار	علامہ ابن عابدین شامی	مکتبہ امدادیہ مٹان (۱۳۱۷ھ)
۳۳ سوانح قاسمی	مولانا مناظر احسن گیلانی	مکتبہ رحمانیہ لاہور
۳۴ شرح العقیدۃ الطحاوی	علی بن ابن ابی العز حنفی	مکتبہ سفینہ لاہور
۳۵ شرح عقائد	علامہ تفتازانی	ایچ، ایم، سعید، کمپنی
۳۶ شذرات الذہب	عبدالحی ابن العباد حنفی	دار الفانی المدینہ بیروت
۳۷ شریعت و طریقت کا کلام	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا	مکتبہ اشیع کراچی (۱۳۱۳ھ)
۳۸ شریعت و تصوف	مولانا مسیح اللہ خان صاحب	تالیفات الشرقیہ (۱۳۱۷ھ)
۳۹ شیخ محمد بن عبد الوہاب اور ہندوستان کے علمائے حق	مولانا محمد منظور نعمانی	جدیدی کتب خانہ
۴۰ صریح البخاری	تحقیق مصطفیٰ درپہ ایچ	دار ابن خثیر بیروت (۱۳۰۷ھ)
۴۱ علمائے دیوبند کا دینی روح اور مسلکی مزاج	حکیم الاسلام قاری محمد طیب	ادارہ اسلامیات (۱۳۰۸ھ)
۴۲ علم الکلام	مولانا ادریس کاندھلوی	مکتبہ عثمانیہ لاہور
۴۳ فتاویٰ رشیدیہ	مولانا رشید احمد گنگوہی	ایچ، ایم، سعید (طبع دوم ۱۹۶۷ء)

نام کتاب	نام مصنف	مطبع / ناشر
۴۴ فتاویٰ محمودیہ	مولانا محمود حسین گنگوہی	کتاب خانہ مظہری، کراچی
۴۵ فیض الہادی	علاء نور شاہ کشمیری	خضر آباد بک ڈپو دیوبند (۱۳۵۷ھ)
۴۶ قواعد فی علوم الحدیث	مولانا ظفر احمد عثمانی	مکتبہ الطبعات الاسلامیہ (۱۳۹۲ھ)
۴۷ قواعد فی علوم الفقہ	مولانا حبیب احمد کیرانوی	ادارۃ القرآن کراچی
۴۸ کتاب القہوات	شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ	دار الکتب العلمیہ، بیروت
۴۹ کفایت المفتی	مولانا مفتی کفایت اللہ	مکتبہ المدنیہ ملتان
۵۰ لسان المیزان	حافظ ابن حجر عسقلانی	دار الکتب العلمیہ، بیروت
۵۱ مجموع فتاویٰ شیخ الاسلام	شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ	دار العربیہ، بیروت
۵۲ مظالم روایتی	مولانا شاہ اللہ امرتسری	مکتبہ قاسمیہ دہلیہ لاہور (۱۳۰۹ھ)
۵۳ معارف القرآن	مولانا مفتی محمد شفیع	ادارۃ المعارف کراچی
۵۴ مقدمہ ایضاح الاول	مولانا مفتی احمد الرحمن	ایچ، ایم، سعید کمپنی (۱۳۰۷ھ)
۵۵ مقدمہ رسائل اہل حدیث	مولانا انوار خورشید صاحب	مکتبہ اشرفیہ دہلیہ (۱۳۱۳ھ)
۵۶ منتخب مکتوبات شیخ الاسلام	مولانا حسین احمد دہلی	مکتبہ اشرفیہ، کراچی (۱۹۹۵ء)
۵۷ موج کوثر	شیخ اکرام اللہ	ادارۃ ثقافت اسلامیہ لاہور (۱۹۹۳ء)
۵۸ زحمتہ القواطر	مولانا عبدالحی کمنوی	میر محمد کتب خانہ کراچی (۱۳۹۶ھ)
۵۹ نظم الافراد	مولانا محمد حسن منبلی	ایچ، ایم، سعید کمپنی کراچی
۶۰ وحدۃ الوجود	حاجی امداد اللہ مہاجر مکی	دارالاشاعت کراچی (۱۳۹۷ھ)
۶۱ البلاغ	ذی الحجۃ ۱۳۱۷ھ	دارالعلوم کراچی
۶۲ الفاروق (عربی)		جامعہ فاروقیہ

کچھ دیگر غیر مقلدین کے ساتھ

غیر مقلدین کی مستند کتابوں سے ان کے عقائد و نظریات کی وضاحت، تصوف، وحدۃ الوجود، قوسل، حیات انبیاء وغیرہ امور میں ان کے افکار کی تشریح، غیر مقلدین اور عرب کے سلفی علماء کے عقائد کے درمیان تضاد کا بیان، ایک ایسی کتاب جو غیر مقلدین کے اصل چہرے کو سامنے لاتی ہے۔

تالیف

مولانا ابوبکر غازی پوری

ترجمہ

ابن الحسن عباسی

رفیق شعبہ تصنیف و استاذ جامعہ فاروقیہ

فہرست مضامین

صفحہ	عنوان
۱۱۱	مقدمہ کتاب <input type="checkbox"/>
۱۲۲	شیخ محمد بن عبد الوہاب کے متعلق غیر مقلدین کا موقف <input type="checkbox"/>
۱۲۳	شیخ محمد بن عبد الوہاب کا اہانت آمیز تذکرہ <input type="checkbox"/>
۱۲۶	علمائے غیر مقلدین کا شیخ محمد بن عبد الوہاب سے اظہارِ برأت <input type="checkbox"/>
۱۲۹	شیخ محمد بن عبد الوہاب سے غیر مقلدین کی نالواقیقت <input type="checkbox"/>
۱۳۲	اہل حدیث ایک قدیم بہکدہ پایہ جدید فرقہ ہے <input type="checkbox"/>
۱۳۵	سعودی حکام — کل اور آج <input type="checkbox"/>
۱۳۶	سعودی حکمران اور وہابی حضرات غیر مقلدین کی نظر میں <input type="checkbox"/>
۱۳۲	شیخ ابن عربی کے بارے میں غیر مقلدین کا موقف <input type="checkbox"/>
۱۳۳	شیخ ابن عربی کے ساتھ میاں صاحب کی فرط عقیدت <input type="checkbox"/>
۱۳۴	شیخ ابن عربی کے کام سے علماء غیر مقلدین کا استدلال <input type="checkbox"/>
۱۳۷	ابن عربی کے ساتھ حشر میں اٹھنے تمنا <input type="checkbox"/>
۱۳۹	”ایمان فرعون“ کی بابت ابن عربی کے قول کی تاویل <input type="checkbox"/>
۱۵۰	ابن عربی اللہ کی نشانیوں میں سے ہیں <input type="checkbox"/>
۱۵۱	ابن عربی کے مزار سے حصول برکت <input type="checkbox"/>
۱۵۴	عقیدہ وحدۃ الوجود اور غیر مقلدین <input type="checkbox"/>
۱۵۶	نظریہ وحدۃ الوجود اور ابن تیمیہ کی غلط فہمی <input type="checkbox"/>
۱۶۰	غیر مقلدین اور تصوف <input type="checkbox"/>
۱۶۱	بیعت اور غیر مقلدین <input type="checkbox"/>

- ۱۶۵ تصوف اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ
- ۱۶۵ القول الجلیل کے مشتملات پر ایک نظر
- ۱۶۷ نسبت کے بعد فنا کا حصول
- ۱۶۹ سلاسل صوفیاء نبیؐ کے حضور میں
- ۱۷۲ سلاسل صوفیاء کی تصدیق ائمہ اہل بیت سے
- ۱۷۳ ابدال کے متعلق غیر مقلدین کا عقیدہ
- ۱۷۵ حدیث ”من عاوی لی ولایا.....“ کی تشریح
- ۱۷۶ تصوف اور اس کی ریاضتوں کا اثر
- ۱۷۹ غیر مقلدین کے نزدیک شاہ ولی اللہؒ، شاہ اسماعیل شہیدؒ کا مقام
- ۱۸۳ شاہ ولی اللہؒ کے قول کے بعد کتاب و سنت سے دلیل کی ضرورت نہیں
- ۱۸۵ تعویذات و عملیات سے غیر مقلدین کا شغف
- ۲۰۱ کرامات اور غیر مقلدین
- ۲۱۱ قبور اور اہل قبور کے بارے میں غیر مقلدین کا مذہب
- ۲۱۲ قبروں سے تبرک اور غیر مقلدین کا مذہب
- ۲۱۳ قبروں اور اہل قبور سے کسب فیض
- ۲۱۵ غیر اللہ سے توسل اور غیر مقلدین کا عقیدہ
- ۲۲۱ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے رتبہ سے توسل
- ۲۲۳ غیر اللہ سے توسل کے متعلق سلفی علماء کے فتاویٰ
- ۲۲۵ زیارت قبور کے لئے شہر حال اور عقیدہ غیر مقلدین
- ۲۲۸ قبروں کے پاس قیام
- ۲۳۰ قبروں کے پاس تلاوت
- ۲۳۲ وقت کا اختصار اور غیر مقلدین کا عقیدہ
- ۲۳۴ اولیاء اور انبیاء سے استعانت
- ۲۳۸ علم غیب اور عقیدہ غیر مقلدین

- ۲۳۰ مسلمہ استواء علی العرش اور عقیدہ غیر مقلدین ☐
- ۲۳۳ خلق ارض و سماء کا پہلا مادہ نور محمدی ہے ☐
- ۲۳۶ سماع موتی اور عقیدہ غیر مقلدین ☐
- ۲۳۸ حیاۃ انبیاء اور عقیدہ غیر مقلدین ☐
- ۲۵۳ حلول اور حاضر تاظر ہونے کا عقیدہ ☐
- ۲۵۵ عورت کے لئے اللہ پر جھوٹ بولنا جائز ہے ☐
- ۲۵۶ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور عقیدہ غیر مقلدین ☐
- ۲۶۰ رام چندر، پچھن اور کرشن کی نبوت کا عقیدہ ☐
- ۲۶۱ صحیح بخاری اور نظریہ غیر مقلدین ☐
- ۲۶۳ غیر مقلدین اور شیعوں کے عقائد میں ہم آہنگی ☐
- ۲۶۳ بارہ اماموں کے بارے میں غیر مقلدین کا عقیدہ ☐
- ۲۶۵ امام غائب منتظر کے متعلق غیر مقلدین کا عقیدہ ☐
- ۲۶۹ خلفائے راشدین اور عقیدہ غیر مقلدین ☐
- ۲۷۲ بعد میں آنے والے کئی لوگ صحابہ سے افضل ہیں ☐
- ۲۷۳ غیر مقلدین کے مذہب میں صحابہ کا قول حجت نہیں ☐
- ۲۷۶ غیر مقلدین اجماع کے منکر ہیں ☐
- ۲۷۸ شیخین اور حضرت عثمان کی افضلیت تسلیم نہیں ☐
- ۲۸۰ متحدہ غیر مقلدین کے مذہب میں جائز ہے ☐
- ۲۸۰ غیر مقلدین اور جمعہ کی اذان اول ☐
- ۲۸۲ خطبہ میں خلفائے راشدین کا تذکرہ بدعت ہے ☐
- ۲۸۵ غیر مقلدین کا صحابہ کرام پر لعن و طعن ☐
- ۲۹۱ فرقہ غیر مقلدین اور شیخ محمد بن عبد الوہاب ☐
- ۲۹۶ تہذیب کے متعلق غیر مقلدین اور عقیدہ شیخ کے درمیان تضاد ☐

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین، والصلاة والسلام علی سید المرسلین
وعلی آلہ وصحبہ اجمعین

آج سے ڈیڑھ صدی قبل برصغیر میں غیر مقلدین کا کوئی وجود نہیں تھا یہ فرقہ اس وقت پیدا ہوا جب ہندوستان کے بعض علماء نے علامہ شوکانیؒ سے شرف تلمذ حاصل کیا، اس وقت انہوں نے اپنا نام ”موحدین“ رکھا اور ایک مدت تک یہی نام ان میں رائج رہا، پھر ان لوگوں نے نامعلوم اسباب کی بناء پر مذکورہ نام ختم کر کے ایک دوسرا نام ”محمدیین“ اختیار کیا اور ہندوستان کے اسلامی حلقوں میں اسی نام سے ان کی پہچان ہونے لگی لیکن کچھ عرصہ بعد انہوں نے یہ نام بھی ختم کر دیا، انہیں ڈر تھا کہ کہیں اس نام کی وجہ سے کوئی ان کو شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدیؒ کی طرف منسوب نہ کر دے، ان کی طرف نسبت کو یہ لوگ پسند نہیں کرتے تھے چنانچہ انہوں نے ”غیر مقلدین“ کا لقب اختیار کیا، کافی عرصہ تک یہ لوگ اپنے آپ کو ”غیر مقلدین“ کہتے رہے اور اس بات پر فخر کرتے رہے کہ ائمہ میں سے یہ لوگ کسی کی تقلید نہیں کرتے ہیں لیکن کچھ عرصہ کے بعد معلوم نہیں کیوں اس نام سے بھی اکتا گئے، اور انہوں نے اپنے لئے ایک نیا لقب ”اہل حدیث“ منتخب کیا، انگریزوں کے کرم اور ان کی عنایتوں کے طفیل دفاتر سرکار انگلشیہ میں اس فرقہ نے اپنا یہی نام درج کرایا۔ اس طرح یہ فرقہ مختلف ناموں اور مختلف القاب کا لبادہ اوڑھتا رہا، اس فرقہ کے اسلاف میں ”سلفی“ نام کا کوئی بھی عالم نہیں گذرا، آخر میں یہ لوگ ”اہل حدیث“ نام اختیار کر کے اسی پر جمے رہے۔

جب ان کے اسلاف کا دور ختم ہوا اور ان کی نئی نسل پروان چڑھی، عالمی حالات بدل گئے، خلیجی ممالک خصوصاً سعودی عرب میں اقتصادی ترقی کا ظہور ہوا تو غیر مقلدین کے موجودہ فرقہ نے اس موقع کو غنیمت سمجھ کر ”اہل حدیث“ کا نام ترک کر دیا اور ان میں سے ہر ایک بڑی تیزی کے ساتھ ”سلفی“ اور ”اثری“ بن گیا کیونکہ سعودی عرب کے عام

باشند علامہ ابن تیمیہؒ علامہ ابن قیمؒ اور شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدیؒ کو پسند کرتے ہیں اور ”سلفیت“ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرتے ہیں، غیر مقلدوں کے مدارس، علمی اداروں اور دعوتی مراکز کے نام ”اہل حدیث“ سے ”سلفی“ اور ”اثری“ میں تبدیل ہو گئے، اس طرح انہوں نے عربوں کے ساتھ نام میں ہم آہنگی پیدا کر لی۔

اس فرقے کے اسلاف میں سے کوئی ایک بھی ”سلفی“ یا ”اثری“ نام کا نہیں گذرا ہم تمام غیر مقلدوں کو پہنچ کر کے کہتے ہیں کہ وہ ممالک خلیج میں پیٹروں کی دریافت سے قبل کے اپنے اکابر میں کوئی ایک نام ”سلفی“ یا ”اثری“ کا پیش کر دیں، ”سلفی“ اور ”اثری“ میں سے کسی ایک نام پر ابھی تک ان کو قرار نہیں، ان دونوں ناموں کے درمیان جھول رہے ہیں اب تک وہ یہ فیصلہ نہیں کر سکے کہ ان میں سے کون سا نام ان کے لئے زیادہ مفید ہے اور بالآخر وہ کس پر برقرار رہیں گے، فہذا من الغیب، والغیب لا یعلمہ الا اللہ۔

—...مذہب...—

ناموں کے اختیار کرنے میں ان کے اس انتشار و اضطراب کی وجہ درحقیقت وہ انتشار ہے جو ان کے عقیدہ اور مذہب میں پایا جاتا ہے، ان کا اصل مذہب اور حقیقی مسلک اگرچہ بہت ہی پوشیدہ اور غایت خفا میں ہے اور اسکی حقیقت معلوم کرنا بڑا مشکل ہے تاہم اتنی بات ظاہر ہے کہ بھولے بھٹکے تصوف کے ساتھ، شیعہ اور ان کے عقائد کے ساتھ، آزاد فکر اور آزاد منش لوگوں کے ساتھ اور قبر پرستوں کے ساتھ ان کا بڑا مضبوط تعلق اور مستحکم رشتہ ہے۔

○ ہمیں اس بات پر بڑا تعجب ہے اور ہم اس تعجب میں حق بجانب ہیں کہ اس فرقے کی نئی نسل تصوف اور صوفیاء سے آج کس طرح بیزاری کا اظہار کر رہی ہے، صوفیاء کو سخت سُست کیسے کہتی ہے جبکہ صوفیاء ہی کے مذہب و مسلک پر اس کے وہ اکابر و اسلاف تھے جن کے دامن کو آج اس نئی نسل نے بڑی مضبوطی سے تھام رکھا ہے، اس نفاق کی کوئی وجہ کسی بھی طرح ہماری سمجھ میں نہیں آتی ہے۔

○ موجودہ دور کے غیر مقلدین شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب نجدیؒ کی خدمات کو

ہر اہل حق کی طرف اور ان کی اصلاحی دعوت کی طرف اپنی نسبت ظاہر کرتے ہیں حالانکہ ان کے اسلاف شیخ نجدی اور ان کے عقائد پر بڑی سخت نکیر کرتے تھے، ان کی طرف نسبت کو گالی سے بھی بدتر سمجھتے تھے۔

○ موجودہ دور کے غیر مقلدین ”فلسفہ وحدۃ الوجود“ کا بظاہر انکار کرتے ہیں جبکہ ان کے اسلاف اس کو دین و شریعت کی بنیاد سمجھتے تھے اور قرآن و سنت سے اس کی صحت پر اہل قائل قائم کرتے تھے۔

○ موجودہ غیر مقلدین شیخ ابن عربی پر بظاہر تنقید کرتے ہیں جبکہ ان کے اسلاف شیخ کو ”خاتم الولاية الحمدیہ“ کے لقب سے یاد کرتے تھے۔

○ موجودہ دور کے غیر مقلدین توسل بغیر اللہ کے بظاہر منکر ہیں حالانکہ ان کے اسلاف مردوں اور زندوں دونوں سے توسل کرتے تھے۔

○ موجودہ غیر مقلدین غیر اللہ سے استعانت اور مدد طلب کرنے کا انکار کرتے ہیں جبکہ ان کے اسلاف قبروں اور اصحاب قبور سے استمداد کو جائز سمجھتے تھے۔

○ موجودہ دور کے غیر مقلدین کہتے ہیں کہ قبروں سے اور اہل قبور سے ان کا کوئی تعلق نہیں حالانکہ ان کے اسلاف قبروں اور اہل قبور سے تبرک حاصل کرتے تھے اور نماز میں قیام کی طرح قبروں کے پاس قیام کو جائز سمجھتے تھے۔

○ موجودہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ تین مسجدوں کے علاوہ کسی اور جگہ کی زیارت کے لئے رخت سربانہ ہونا جائز نہیں ہے جب کہ ان کے مشائخ و اکابر کی اکثریت روضہ اقدس کی زیارت کے لئے سفر کرنے کو جائز سمجھتی ہے اور ان لوگوں کا یہ قول رد کرتی ہے جو کہتے ہیں کہ روضہ اقدس کی زیارت کے لئے سفر کرنا شرک ہے۔

○ موجودہ دور کے غیر مقلدین دم درود اور تعویذوں کے کام کا انکار کرتے ہیں جبکہ ان کے اسلاف اس موضوع پر کتابیں لکھ کر تجارت کرتے تھے۔

○ موجودہ دور کے غیر مقلدین شیعوں سے اپنی لا تعلق ظاہر کرتے ہیں جبکہ ان کے علماء نے ایسی کتابیں لکھی ہیں جو شیعہ عقائد کے ساتھ ان کے مضبوط تعلق کی گواہی دیتی ہیں۔

اس طرح کی دیگر کئی چیزیں ہیں جن میں موجودہ دور کے غیر مقلدین اپنے اسلاف اور

اکابر سے مختلف نظر آتے ہیں، معلوم نہیں ان کا اپنے اسلاف کے ساتھ یہ اختلاف فی الواقع ہے یا یہ بھی ان کے نفاق کا کرشمہ و کرتب ہے۔

لیکن چونکہ یہ بات اپنی جگہ مسلم ہے کہ عقیدہ اور مسلک کے باب میں اعتماد ہمیشہ متقدمین پر کیا جاتا ہے اور اس سلسلہ میں بعد میں آنے والوں پر اعتماد نہیں کیا جاتا، اس لئے غیر مقلدین کے عقائد اور مذہب کے بارے میں بھی وہی باتیں معتبر ہوں گی جو ان کے اسلاف کی کتابوں میں مدون اور جمع ہیں، بعد میں آنے والوں کا کوئی اعتبار نہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ موجودہ دور کے غیر مقلدین اور ان کے اسلاف میں شدید اختلاف پایا جاتا ہے جس نے ان کے مذہب کو ایک معمم بنا دیا ہے جو نہ سمجھنے کا ہے نہ سمجھانے کا۔ ان کے حقیقی مذہب تک رسائی اور صحیح عقیدہ کی تعیین عام لوگوں کے لئے بڑی مشکل ہے۔

لیکن غیر مقلدین کے درمیان ناموں کی تعیین اور مذہب و عقیدہ کے سلسلہ میں ایک متعین موقف اختیار کرنے میں چاہے کتنا ہی اختلاف کیوں نہ ہو تاہم ایک چیز ایسی ہے جس پر ان کے اسلاف و اخلاف سب کا اتفاق ہے اس میں ان سب کی ایک رائے ہے۔ اور وہ ہے ائمہ دین سے ہیزاری، تقلید کرنے والوں پر سب و شتم، دنیا کے مشرق و مغرب میں نافذ العمل مذاہب اربعہ سے اعراض۔ اس پر ان سب کا شروع ہی سے اتفاق ہے۔

صحابہ سے ہیزاری، ان کی شان میں زبان درازی، ان کے اجماع پر عمل کرنے سے انکار اور ان کے اقوال و آثار کو درخور اعتناء نہ سمجھ کر ترک کر دینے پر یہ سب متفق ہیں۔

اسلاف اور بعد میں آنے والے علمائے ربانین کے بارے میں دشنام طرازی کو یہ لوگ "فکری آزادی" سمجھتے ہیں۔

فتنہ و فساد پھیلانے اور مسلمانوں کی مختلف جماعتوں کے درمیان اشتعال پیدا کرنے پر ان سب کا اتفاق ہے بلکہ اس سے زیادہ لذیذ و شیریں چیز ان کے نزدیک اور کوئی نہیں ہے۔

چنانچہ غیر مقلدین کی طرف سے ان کے فساد و فتنہ کا ایک انوکھا نمونہ ابھی حال ہی میں کتاب کی صورت میں ”الدیوبندیۃ۔ تعریفہا۔ عقائدہا“ کے نام سے آیا ہے، یہ کتاب علمائے دیوبند کے عقائد کے بارے میں لکھی گئی ہے، کتاب کا تعارف مختصر الفاظ میں یوں کیا جاسکتا ہے کہ ”یہ کتاب دیوبند سے تعلق رکھنے والوں کو دائرۃ اسلام سے نکال کر دائرۃ کفر میں داخل کرنے کی ایک بڑی جسارت ہے۔“

لیکن یہ جسارت اور یہ سعی، سعی رائیگاں ہے اس لئے کہ جن عقائد کو بنیاد بنا کر کتاب کے مؤلف نے دیوبند سے تعلق رکھنے والوں کو دائرۃ کفر و شرک میں داخل کرنے کی کوشش کی ہے وہ تمام عقائد بہت سارے اضافوں کے ساتھ بعینہ غیر مقلدین اور مؤلف کے اکابر و مشائخ کے عقائد ہیں، ہم پورے وثوق سے کہتے ہیں کہ کتاب کے مؤلف کو اگر اس بات کا علم ہوتا تو وہ اس کتاب کو منظر عام پر لانے کی جسارت کبھی نہ کرتے اور اپنا قیمتی مال اور بھرپور محنت اس میں بے جا اور بے فائدہ ہرگز صرف نہ کرتے۔ اگر آج کے دور کے غیر مقلدین اس بات پر راضی ہوتے ہیں کہ ان کے اکابر و مشائخ کافر اور اسلام سے خارج ہوں اور جو فتویٰ انہوں نے دیوبند سے تعلق رکھنے والوں کے متعلق اپنی طرف سے من گھڑت عقائد کو بنیاد بنا کر جاری کیا ہے بعینہ وہ اپنے اکابر کے بارے میں بھی جاری کریں تب ہمیں ان سے کوئی شکایت نہ ہوگی اور ہم ان کے عدل و حق پسندی اور ان کے دین و ایمان کے معترف ہو جائیں گے۔

لیکن اگر معاملہ اس کے برعکس رہا تو ہمیں ان کے دین و ایمان کے متعلق ضرور شک ہوگا اور ہم بجا طور پر قرآن کی یہ آیات ان کے بارے میں پڑھ سکیں گے:

﴿ذیل للمطففین﴾ الذین اذا اکتالوا علی الناس

یستوفون ﴿واذا کالوہم او ورنوہم یخسر﴾ ﴿﴾

”بڑی خرابی ہے ناپ تول میں کمی کرنے والوں کی کہ جب لوگوں سے اپنا حق ناپ کر لیں تو پورا لیں اور جب ان کو ناپ کر یا تول کر دیں تو گھٹا کر دیں۔“

﴿یا ایہا الذین آمنوا کونوا قوامین للہ شہداء بالقسط

ولا یحرم منکم شأن قوم علی الا تعدلوا اعدلوا هو اقرب۔

للتقوى واتقوا الله ان الله نجيب بما تعملون ﴿١﴾

”اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ کے لئے پوری پابندی کرنے والے انصاف کے ساتھ شہادت کرنے والے رہو اور کسی خاص قوم کی عداوت تمہارے لئے اس بات کا باعث نہ ہو جائے کہ تم عدل نہ کرو، عدل کیا کرو کہ وہ تقویٰ سے زیادہ قریب ہے اور اللہ تعالیٰ سے ڈرو، بلاشبہ اللہ تعالیٰ کو تمہارے سب اعمال کی پوری اطلاع ہے۔“

اس کتاب کے مؤلف کا مقصد اگر علمائے دیوبند کا تعارف کرانا تھا اس لئے انہوں نے اتنی محنت کی تو عرض ہے کہ انہوں نے کوئی قابل ذکر کام انجام نہیں دیا، علمائے دیوبند کو پوری دنیا جانتی ہے، انہوں نے اپنی دینی و علمی خدمات کے ذریعہ زمین کے مشرق و مغرب کا احاطہ کیا ہے، اہل علم سے تعلق رکھنے والا ہر شخص اور دنیا کی خیر خبر رکھنے والا ہر آدمی ان سے بخوبی واقف ہے۔

جہاں تک تعلق ہے علمائے دیوبند کے عقائد کا تو ان کے وہی عقائد ہیں جو قرآن اور سنت سے ثابت ہیں اور جن پر عہد اسلام کے روز اول سے لیکر آج تک سلف صالحین چلے آ رہے ہیں، الحمد للہ علمائے دیوبند اہل سنت والجماعت ہیں، ان کا تعلق نہ اہل بدعت سے ہے اور نہ ہی غیر مقلدین کے اس گمراہ شاخ فرقے سے ان کا کوئی تعلق ہے جو شیعہ اور خوارج کے ساتھ بہت سارے مسائل میں متفق ہیں..... جیسے صحابہؓ کے حق میں دشنام طرازی، سلف صالحین سے بیزارى، اکبر امت پر لعن طعن، حضرات شیخین کی فضیلت کا انکار، ہندوؤں کے ”جہمن“ ”رام“ ”کرشن جی“ ”پچھن“ کی نبوت کا اقرار، فارس کے ”زرتشت“ اہل چین کے ”کنفیوس“ اور ”بدھ“ اور یونان کے ”سقراط“ اور ”نیشاخورث“ کی نبوت کا اقرار..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو عام انسانوں کی طرح ماں باپ دونوں سے مولود تسلیم کرنے کا قول، قرآن کی محکم آیات کی تاویل، آسمان میں لوح محفوظ کے وجود کا انکار، قیامت کے دن ظل محدود (لبے سایہ) کے وجود سے یہ تاویل کر کے انکار کہ سایہ تو سورج کے تابع ہوتا ہے اور قیامت کے دن سورج نہیں ہو گا... اس طرح کی دوسری کئی باتیں ہیں جو نہ سلف صالحین کا مذہب ہیں اور نہ ہی مجہور

امت ان کے قائل ہیں، جنہیں تسلیم کرنے کو شیعہ، خوارج، دھریہ اور مہدیین کی اتباع ہی کہا جاسکتا ہے، غیر مقلدین ان تمام باطل افکار میں شیعہ، خوارج اور مہدیین کے ساتھ ہم آہنگ ہیں۔



علمائے دیوبند کو اپنے عقائد و مسلک کے متعلق کسی نجدی یا غیر نجدی، سلفی یا غیر سلفی عالم سے شہادت طلب کرنے اور توثیق حاصل کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں، اللہ کی کتاب، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت، صحابہ اور ائمہ فقہاء و محدثین کا طرز و طریقہ ان کے لئے کافی ہے، وہ معمولی اغراض کے حصول کی خاطر چالپوسی، بناوٹی رکھ رکھاؤ، جھوٹ اور نفاق سے بالکل ناواقف ہیں، دنیا کی حقیر متاع ان کا مقصود نہیں ہے، اللہ کی رضا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع ہی ان کے اعمال و عقائد کا نصب العین ہے، دنیا اور آخرت میں یہی ان کا ذخیرہ ہے، اسی میں کامیابی ہے، اسی میں نجات و سعادت ہے اور یہی ان کے فخر کے لئے کافی ہے۔

دعوت دین، کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اسلامی علوم کی جتنی خدمات علمائے دیوبند نے انجام دی ہیں، بصیرت و بصارت دونوں سے محروم شخص ہی ان کا انکار کر سکتا ہے جو دن کے چڑھتے سورج کے وقت روشنی کا انکار کرنے میں کسی قسم کی ہچکچاہٹ محسوس نہ کرتا ہو۔

تخریبی نظریات، باطل مذاہب، غلط تصورات اور پرفریب فلسفوں کے مقابلہ میں علمائے دیوبند کا روشن کردار کسی شہرت و وضاحت کا محتاج نہیں، شیعیت، بریلویت، غیر مقلدیت، مودودیت، دھرتیت، مسیحیت، قادیانیت اور منکرین حدیث جیسے بناوٹی نظریات کی تردید میں علمائے دیوبند نے ایک مستقل مکتبہ تیار کیا ہے جو امت مسلمہ کے لیے باعث صداقت ہے۔

دین کی دعوت اور اسلام کے پیغام کو روئے زمین کے تمام خطوں تک پہنچانے کے لئے علمائے دیوبند کی تیز تر کوششوں کے آثار دنیا کے چپے چپے میں مبلغین، داعیوں، علماء، حفاظ اور ائمہ مساجد کی صورت میں نظر آرہے ہیں۔

۱۵۱ طرہ ۷ ہندوستان کے معاشرے کو شرک، بدعات و خرافات سے پاک کرنے میں ان

کی خدمات کا وہی شخص انکار کر سکتا ہے جو بے بصیرت و بے بصارت ہو اور بدیہی باتوں سے انکار کا عادی ہو۔

اسلام اور اس کی سرحدوں کی حفاظت کے لئے برصغیر میں مدارس، دینی اداروں اور اسلامی جامعات کا قیام تحریک دیوبند کے پروگرام اور منصوبوں میں داخل ہے اور اس کے آثار اس قدر ظاہر ہیں کہ شاید ہی کوئی بستی، شہر یا دیہات ایسا ہو جہاں تحریک دیوبند کا کوئی مدرسہ یا دینی ادارہ نہ ہو۔

جہاں تک تعلق ہے اجنبی استعمار سے تحریک آزادی میں ان کے جہاد کا تو ہندوستان کی تحریک آزادی کی تاریخ اس پر گواہ ہے اس بارے میں کسی قسم کی دلیل پیش کرنے کی ضرورت نہیں۔

غرضیکہ علم و عمل کے میدانوں میں علمائے دیوبند کی بڑی وسیع خدمات ہیں جو دین اور زندگی کے تمام شعبوں پر مشتمل اور تمام اطراف پر محیط ہیں، اگر کوئی شخص ان خدمات پر پردہ ڈالنے کی سعی لا حاصل کرتا ہے تو وہ اپنا ہی نقصان کرتا ہے، بھلا ماہ تاباں کسی انسان کی سعی سے تاریک ہو سکتا ہے، چاند پر مٹی بھینکنے والا یقیناً اپنی ہی آنکھ کا نقصان کرتا ہے، جو سورج پر تھوکتا ہے تو اس کی چھینٹیں اس کے چہرے پر ہی آکر گرتی ہیں۔

.....بیانیہ.....

چونکہ مذکورہ کتاب ”الدیوبندیۃ۔ تعریفھا۔ عقائدھا“ جمہولی شہادات، من گھڑت حکایات، غیر معتبر بیانات، فضول قصوں، دیانت سے خالی نتائج، جھوٹ و افتراء، گمراہ اور گمراہ کن باتوں پر مشتمل ہے اس لئے یہ کتاب اس قابل نہیں کہ اسکی جانب توجہ دی جائے، دیوبند اور دیوبندیت سے واقف ہر شخص یہ بات جان سکتا ہے کہ صاحب کتاب نے جو عقائد علمائے دیوبند کی طرف منسوب کئے ہیں، یہ ان پر خالص جھوٹ اور افتراء ہے اور عالم وجود میں اس کا کوئی وجود نہیں اس لئے ہم نے اس کتاب پر تو کوئی بحث نہیں کی اور اسی میں خیر سمجھی کہ کتاب کے مولف کے لئے دعا کریں کہ اللہ جل شانہ ان کو حق اور راہ صواب کی ہدایت عطا فرمائیں، ان کو سمجھ عطا فرمائیں، اور فتنہ و فساد پھیلانے سے انکو بچائیں۔

کتاب کے مؤلف کی جہالت یا تجاہل کا اندازہ آپ اس بات سے لگا سکتے ہیں کہ انہوں نے شبلی نعمانی مرحوم کو دیوبندیوں میں شمار کیا ہے..... علامہ شبلی نے دارالعلوم دیوبند میں کب تعلیم حاصل کی؟ علمائے دیوبند میں کس سے شرف تلمذ حاصل کیا؟ ہندوستان کے اہل علم جانتے ہیں کہ شبلی نعمانی مرحوم کے فقہی مسائل اور عقائد میں کچھ تغیرات ہیں اور ان تغیرات پر علمائے دیوبند کی تردیدات و اعتراضات علمی حلقوں میں مشہور ہیں، کتنی تعجب کی بات ہے کہ مؤلف انہیں علمائے دیوبند میں شمار کرتے ہیں، جبکہ دیوبند اور علمائے دیوبند کے ساتھ ان کا کوئی تعلق اور کوئی نسبت نہیں ہے، کیا یہ دینی اور علمی خیانت نہیں ہے کہ مؤلف پہلے ان کو علمائے دیوبند میں شمار کرتے ہیں اور پھر علمائے دیوبند پر اعتراض کرتے ہیں۔

مؤلف کی دوسری دہی، علمی اور تاریخی خیانت بھی اسی طرح کی ہے کہ انہوں نے شیخ عبدالحی لکھنویؒ کو بھی علمائے دیوبند میں شمار کیا ہے، کیسی عجیب بات ہے! مولانا لکھنوی نے دیوبند میں کب پڑھا ہے؟ علمائے دیوبند میں کون ان کا استاذ ہے؟ ہندوستان کے تمام اہل علم یہ بات بخوبی جانتے ہیں کہ مولانا لکھنوی کا تعلق مدرسہ فرنگی محل سے تھا اور علمائے فرنگی محل کے اکابر میں انکا شمار ہوتا ہے۔

مؤلف کا ایک کذب و افترا یہ بھی ہے کہ انہوں نے ”البصائر“ کے مصنف کے بارے میں کہا ہے کہ وہ علمائے دیوبند میں سے ہیں حالانکہ علمائے دیوبند انکو جانتے بھی نہیں کہ وہ کون ہیں؟ مؤلف ”داجی“ ”حنفی“ کی نسبت سے ان کا ذکر کرتے ہیں اور ان کا نام نہیں لیتے ہیں۔^۱ حقیقت یہ ہے کہ علمائے دیوبند کے حلقوں میں ”البصائر“ کا

۱۔ اصل میں ان کا نام ”محمد اللہ داغی“ ہے ”داغی“ مردان کے ایک گاؤں کا نام ہے، اس کی طرف نسبت کر کے عربی میں ”داجی“ کر دیا، موصوف دارالعلوم دیوبند کے نہیں بلکہ مظاہر علوم سہارنپور کے فاضل ہیں، انہوں نے مولانا طاہر شیخ پیری کی کتاب ”البصائر لکھنویین بالمقار“ کے رد میں ”البصائر لکھنوی التوسل باصل المقار“ کے نام سے کتاب لکھی جو ۱۹۸۷ء میں مکتبہ حقیقت استنبول ترکی سے شائع ہوئی، اس کتاب میں انہوں نے توسل کو ثابت کیا ہے، موصوف علمائے دیوبند سے بعض مسائل میں اختلاف رکھتے ہیں مثلاً دعاء بعد السنت کے قائل ہیں، استقامت کے قائل ہیں اس لئے ان کے اقوال کو علمائے دیوبند کے عقائد قرار دیکر اشکال کرنا انصاف نہیں ہے۔ (مترجم)

مصنف ایک مجہول آدمی ہے لیکن مولف اس کے اقوال سے استشاد اور دلیل لیکر علمائے دیوبند پر گمراہیوں کے تیر برسانے لگتے ہیں، ان بے بنیاد باتوں کی وجہ سے یہ کتاب لوگوں کی نظروں میں کوئی رتبہ حاصل نہیں کر سکی۔

ربا جھوٹ، تو اس کا کوئی علاج نہیں، جھوٹ اور جھوٹوں کے سامنے ہم اپنی بے بسی کا واشگاف الفاظ میں اعتراف کرتے ہیں، جھوٹ کا ایک دروازہ آپ بند کریں گے تو چابک دست جھوٹے دوسرا دروازہ کھول دیں گے اور ہم کہاں تک ان کا پیچھا کریں گے!

—...میں...—

ان وجوہات کی بناء پر ہم نے اس کتاب سے صرف نظر کر کے اس بات کو مناسب سمجھا کہ برصغیر میں رہنے والے غیر مقلدین کی جتنی تصویر دنیا کے سامنے پیش کر دیں جو ہندوپاک میں اپنی باطل تحریک کو پروان چڑھانے کے لئے حجاز و نجد کی بااثر شخصیات اور دیال کے سرکاری، غیر سرکاری اداروں سے فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں، اس مقصد کے لئے انہوں نے عرب سلفیوں کی چالپوسی شروع کر رکھی ہے تاکہ ان کی دوستی، محبت اور حمایت حاصل کر سکیں، اس طرح انہوں نے شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب نجدی، علامہ ابن قیم اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی اتباع کرنے والی سلفی جماعت کے ساتھ اپنے آپ کو ملا کر اپنی حقیقی سیاہ تاریک تصویر پر جھوٹ، نفاق اور کمزور فریب کا پردہ ڈالا ہے۔

چنانچہ یہ کتاب ”کچھ دیر غیر مقلدین کے ساتھ“ آپ کے سامنے پیش کی جا رہی ہے جس میں تفصیل کے ساتھ غیر مقلدوں کے عقائد بیان کئے گئے ہیں، یہ عقائد غیر مقلدین کے علماء اور ان کے اسلاف ہی کی کتابوں سے پیش کئے جا رہے ہیں جن میں شک کی کوئی گنجائش نہیں ہے، اس طرح غیر مقلدوں کا اصل چہرہ سامنے آجائے گا۔

آخر میں ہم ان تمام علمائے کرام اور مفتیان عظام سے یہ امید کرتے ہیں جنہوں نے کتب ”المدیونہ - تعریفہا - عقائدہا“ کے من گھڑت مندرجات کو دیکھ کر علمائے دیوبند پر کفر و شرک کا فتویٰ صادر کیا ہے کہ وہ بعینہ اسی طرح کا فتویٰ ان لوگوں کے حق میں بھی صادر کر دیں جنہوں نے ہماری اس کتاب میں ذکر کردہ عقائد کو قبول کیا ہے، ہم ان علماء اور مفتیان کو اصحاب علم و فضل اور اصحاب عدل و انصاف سمجھتے ہیں، ان کے

متعلق ہماری یہی رائے ہے کہ لوگوں کی ملامت کا خوف حق بات کے اعلان سے ان کو نہیں روکے گا۔

—...پہنچے۔۔۔

غیر مقلدین کو خطاب کرنے میں کتاب پڑھتے ہوئے قاری کہیں کہیں عبارت میں شدت، لہجہ اور کلام میں سختی و درشتی محسوس کریگا ہم اس کے لئے معذرت کی ضرورت بالکل محسوس نہیں کرتے ہیں کیونکہ جس نے بھی کتاب ”الذیوبندیۃ تعریفھا۔۔۔“ کا مطالعہ کیا ہو وہ اس کے جواب کے لئے سخت لہجہ اختیار کرنے میں معذرت کی ضرورت بالکل محسوس نہیں کریگا اور یہی وہ کتاب ہے جس نے ہمیں اس کتاب ”کچھ دیر غیر مقلدین کے ساتھ“ کے لکھنے پر آمادہ کیا کیونکہ برائی کا بدلہ برا ہوتا ہے، قرآن کا حکم ہے ”جو تمہارے ساتھ زیادتی کرے تو تم بھی اس کے ساتھ زیادتی کرو، جیسی اس نے تم پر زیادتی کی ہے“ تاہم ابتداء کرنے والا زیادہ ظالم ہوتا ہے اور ابتداء ان کی طرف سے ہوئی ہے۔

آخر میں ہم ان تمام حضرات کا شکریہ ادا کرتے ہیں جنہوں نے اس کتاب کی تالیف اور موجودہ صورت میں اس کو منظر عام پر لانے کے لئے ہمارے ساتھ تعاون کیا، اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ اس کتاب کو لوگوں کے لئے نافع بنائے اور ہمیں حق اور صحیح راستہ کی ہدایت عطا فرمائیں۔ آمین

وصلی اللہ علی نبینا و مولانا محمد و علی آلہ واصحابہ

اجمعین

محمد ابو بکر غازی پوری ۶/۱۰/۱۹۹۰ء



شیخ محمد بن عبد الوہابؒ کے متعلق غیر مقلدین کا موقف

عرب ممالک خصوصاً نجد میں شیخ محمد بن عبد الوہاب نے جو تحریک قائم کی ہے موجودہ دور میں غیر مقلدین اس تحریک کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور سعودی عرب میں شیخ محمد بن عبد الوہاب کے تبعین کو یہ باور کراتے ہیں کہ اس وہابی تحریک کے ساتھ عقیدہ، مسلک اور مذہب میں ان کی مکمل ہم آہنگی ہے اور یہ کہ شیخ محمد بن عبد الوہاب اور ان کے عقیدہ کے بارے میں وہ حسن اعتقاد رکھتے ہیں بلکہ ظاہر کرتے ہیں کہ شیخ اور ان کی دعوت و فکر کے برصغیر میں سب سے بڑے حامی اور مؤید ہیں۔

لیکن جس نے برصغیر میں غیر مقلدین کی تاریخ پڑھی ہو اور ان کے علماء کی تالیفات اور شیخ محمد بن عبد الوہاب کے بارے میں انہوں نے جو کچھ لکھا اس سے واقف ہو وہ یقیناً یہ بات جانتا ہے کہ غیر مقلدوں کا وہابی تحریک کے ساتھ دوستی اور شیخ کے مذہب کے ساتھ ان کی موافقت کا مظاہرہ صاف جھوٹ اور کھلا دھوکہ ہے، ان کی یہ دوستی اس جنس دوستی سے نہیں ہے جس کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں ارشاد فرمایا:

وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ (ایمان والے مرد اور ایمان والی عورتیں ایک دوسرے کے دوست ہیں) ان کی اس محبت کا اس جنس محبت سے کوئی تعلق نہیں جو ایمان کی علامت ہے یعنی اللہ کے لئے یہ محبت ہر گز نہیں بلکہ اس محبت اور اس دوستی کی اساس اور بنیاد خالص ذاتی اور مادی منافع پر رکھی گئی ہے، دنیا اور دولت کے پجاری ان خود غرض لوگوں کے دل میں یہ محبت اور دوستی اس وقت سے شروع ہوئی جب عرب کی سرزمین سیاہ سونا (پٹرول) اگلنے لگی، وہاں کے باشندوں میں مالداری کے آثار ظاہر ہوئے اور اللہ تعالیٰ نے ان پر مال و دولت اور نعمتوں کی بارش اور فراوانی کر دی، اس وقت سے برصغیر کے غیر مقلدین راتوں رات ”وہابی“ اور ”سلفی“ میں بدل گئے اور وہابی تحریک کے ساتھ انہوں نے محبت اور خلوص کا مظاہرہ شروع کر دیا، ان کی قربت کے حصول کی خاطر ہر غیر مقلد سلفی اور وہابی بن گیا تاکہ نجدی شیوخ کی جیبوں سے مالی فوائد

ماصل کر کے ہندو پاک اور دیگر ان شہروں میں جہاں تک ان کی رسائی ممکن ہے اپنی تخریبی تحریک و دعوت کو پروان چڑھا سکیں۔

حقیقت یہ ہے کہ شیخ محمد بن عبدالوہاب کی قائم کردہ وہابی تحریک کے ساتھ ان کی مہمت کی اساس نہ صدق و اخلاص پر قائم ہے اور نہ ہی مذہبی ہم آہنگی کی بناء پر ہے (کیونکہ یہ لوگ بزعم خود اہل السنۃ والجماعت ہیں اور وہابی اہل سنت سے خارج ہیں اس لئے کہ وہابی تحریک کے بانی امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے مقلد تھے اور تقلید چاہے کسی بھی امام کی ہو ان کے مذہب میں شرک ہے)

برصغیر کے غیر مقلد علماء ہمیشہ شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی سے بڑے زوردار انداز میں اپنی براءت و لاتعلقی کا اظہار کرتے رہے ہیں، ان کے اور ان کی دعوت و تحریک کے ساتھ کسی بھی قسم کے تعلق سے سخت انکار کرتے رہے ہیں بلکہ ان کی طرف نسبت کو ننگ و عار تصور کرتے رہے ہیں اور ہمیشہ کے لئے شیخ کا تذکرہ طعن و تشنیع اور اس انداز سے کرتے رہے ہیں جس سے ان کی شخصیت کی توہین اور ان کی حالت کی تحقیر نمایاں ہوتی ہو۔

اگر آپ ہماری اس بات کی تحقیق اور تصدیق چاہتے ہیں تو غیر مقلدین علماء کی آج سے پچاس سال قبل کی تالیفات میں سے کوئی بھی کتاب اٹھا کر دیکھ لیں، آپ اسیں وہابیت اور شیخ محمد بن عبدالوہاب کا تذکرہ طعن و تشنیع اور تذلیل و تحقیر ہی کے ساتھ پائیں گے، ذیل میں ہم چند شہادتیں ان کے معتبر علماء کے کلام سے پیش کرتے ہیں۔

شیخ محمد بن عبدالوہابؒ کا اہانت آمیز تذکرہ!

شیخ محمد بن عبدالوہاب کا ذکر کرتے ہوئے علمائے غیر مقلدین کے کلام میں سب سے پہلی چیز جو کھل کر سامنے آتی ہے وہ شیخ کی شخصیت اور ان کی شان کو ذلیل سمجھنے کی ہے، ان کے کلام میں کہیں بھی اس بات کا اظہار اور تاثر نہیں ملتا کہ وہ کوئی بڑے اسلامی داعی اور ایک ایسی تحریک کے بانی تھے جس نے ایک قوم کی حالت بدلی اور اسے ضلالت کی تاریکیوں سے نکال کر ہدایت کے راستہ پر لگایا۔

نواب صدیق حسن خان کے نام سے کون ناواقف ہے، وہ برصغیر میں غیر مقلدین کے

کرنے لگے جیسے علامہ ابن تیمیہ اور علامہ ابن القیم وغیرہ حضرات ہیں اور وہ مردوں کے معتقدین پر بڑے سخت گیر تھے۔“

بس یہی مکمل تعارف اور سب سے بڑا تذکرہ ہے جو غیر مقلدین کے علامہ نے اپنی اس کتاب میں دعوت سلفیہ کے بانی اور کتاب و سنت کے داعی اس عظیم شیخ کے بارے میں کیا ہے اس کے برعکس جب انہوں نے اپنی اس کتاب میں اپنی محبوب اور بڑی شخصیتوں کا ذکر کیا تو ان کے تذکرے میں کئی صفحات بھر دیئے جیسا کہ انہوں نے شیخ ابن عربی کا تذکرہ کرتے ہوئے بڑی طوالت کی ہے اور ان کی بڑی لمبی چوڑی تعریف کی ہے، اسی طرح اپنے شیخ علامہ شوکانی کا بھی انہوں نے بڑا طویل اور تفصیلی تذکرہ کیا ہے، ان کے علمی مقام کو ظاہر کرتے ہوئے غلو اور مبالغہ کی حد تک بلند القاب کے ساتھ ان کا ذکر کیا ہے، اپنی کتاب ”ترجمان دہلیہ“ میں کہتے ہیں:

”جو لوگ ہند کے باشندوں کو وہابی ٹھہرا کر محمد بن عبدالوہاب نجدی کی طرف منسوب کرتے ہیں ان کی عقل پر خدا کی طرف سے ایک پردہ پڑا ہوا ہے، یہ نہیں جانتے کہ بالفاق مؤرخین نصاریٰ و اسلام، نجدی مذکور ہند میں کبھی داخل نہیں ہوا اور نہ اہل ہند کو اس سے کسی طرح کا علاقہ شاگردی یا مریدی کا ہے چنانچہ کیفیت مفصل اسکی کتاب..... ”آثار الادبار“ اور ”تاریخ شام“ اور دیگر مؤلفات علامہ نصاریٰ سے بخوبی ثابت ہے وہ ہم نے ”تاج مکمل“ میں لکھی ہے اور ان سب کی تحریر سے بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ اس کی دعوت مذہبی فقط حجاز کے حوالے میں پھیلی اور جہاد ان کا صرف وہاں کے مسلمین باویہ نشین کے ساتھ تھا نہ کہ دوسرے ملت والوں کے ساتھ۔“ (ترجمان دہلیہ صفحہ ۳۱)

اسی کتاب کے صفحہ ۲۹ پر لکھتے ہیں:

”اہل سنت اور تبعان حدیث..... صرف طریقہ پیغمبر کا تابع ہے اور تقلید کسی مذہب کی اس کے نزدیک واجب نہیں، اس کو نہ مذہب دہلیہ سے سروکار ہے، نہ کسی اور مذہب کا یا رد مذہب گار“

یہ ہے اس عظیم شیخ کے ساتھ غیر مقلدین کا ان کو ذلیل اور حقیر سمجھنے کا وہ معاملہ جس سے ان کے دلوں کے بغض و حسد اور نفرت کا اظہار اس حد تک ہوتا ہے کہ ”شیخ“ جیسے عام لقب کے ساتھ بھی ان کا ذکر مناسب نہیں سمجھتے چہ جائیکہ ”شیخ الاسلام“ ”داعی کتاب و سنت“ ”عارف ربانی“ ”متقی و زاہد“ جیسے القاب کے ساتھ ان کا تذکرہ کریں، یہاں تک کہ ان کو تو یہ بھی پسند نہیں کہ ان کے نام کے ساتھ کلمہ ”ترحم“ (رحمتہ اللہ علیہ) لگایا جائے۔

شیخ محمد بن عبد الوہاب کے ساتھ بد سلوکی کا یہ اہانت آمیز رویہ صرف نواب صدیق حسن خان کا خاصہ نہیں بلکہ اس فرقہ کے تمام اکابر کی روش نواب جیسی ہے جس کا نمونہ آنے والے صفحات میں پیش کیا جا رہا ہے۔

غیر مقلدین کا شیخ محمد بن عبد الوہاب سے اظہارِ براءت

حافظ عبد اللہ محدث غازی پوری رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلدین کے اکابرین اور بلند پایہ علماء میں سے ہیں جنہیں یہ حضرات بڑے ضخیم القاب اور بھاری بھرکم خطابات سے یاد کرتے ہیں، آپ ”شیخ الکمل فی الکمل“ میاں نذیر حسین کے خاص شاگردوں میں سے ہیں انہوں نے اپنی کتاب ”ابراء اہل الحدیث والقرآن“ میں شیخ محمد بن عبد الوہاب کا ذکر انتہائی بے ادبی کے ساتھ کیا ہے، کہتے ہیں:

”ہماری جماعت اہل حدیث کو ”دہابیوں“ کے نام سے موسوم کرنا بالکل غلط ہے اس لئے کہ اہل حدیث صرف کتاب و سنت کی اتباع کرتے ہیں اور انہوں نے اپنے لئے ایک نفیس نام ”اہل حدیث“ اور ”اہل سنت والجماعت“ اختیار کیا ہے، یہی وجہ ہے کہ وہ ائمہ سابقین میں سے کسی کی طرف اپنی نسبت نہیں کرتے ہیں اور نہ ہی وہ یہ پسند کرتے ہیں کہ انہیں ”حنفی“ ”شافعی“ ”مالکی“ یا ”حنبلی“ کہا جائے تو شیخ محمد بن عبد الوہاب کی طرف اپنی نسبت پر وہ کیوں راضی ہو سکتے ہیں۔

پھر دوسری بات یہ ہے کہ شیخ محمد بن عبد الوہاب وہابیوں کے مقتدا حنبلی المذہب تھا جبکہ اہل حدیث مقلدین کے مذاہب میں سے کسی بھی مذہب کے مقلد نہیں ہیں تو ان کا شیخ محمد بن عبد الوہاب کے متبعین میں سے ہونا کیسے ممکن ہے پس اہل حدیث اور وہابیوں کے درمیان آسمان و زمین کا فرق ہے۔

اس کے علاوہ بات یہ ہے کہ وہابیت کا ظہور (۱۷۶۰ء) میں ہوا ہے جبکہ اہل حدیث تیرہ صدیوں سے پائے جا رہے ہیں بلکہ اس دن سے موجود ہیں جس دن اسلام دنیا میں آیا تو اہل حدیث کا وہابی ہونا کیونکر ممکن ہے اور چونکہ یہ لقب ”وہابی“ نہ ان کے مذہبی اصول کے موافق ہے اور نہ ہی وہ اس لقب کو پسند کرتے ہیں بلکہ اس کو گالی سے بھی بدتر سمجھتے ہیں اس لئے اہل حدیث کو اس لقب کے ساتھ یاد کرنا مناسب نہیں ہے۔“ (ابراء اہل الحدیث: ۸۰۷)

ذرا غور کیجئے، انہوں نے شیخ ابن عبد الوہاب کی جماعت سے اپنی اور اپنی جماعت کی کیسی براءت ظاہر کی حتیٰ کہ اسکی طرف نسبت کو گالی سے بھی بدتر سمجھتے ہیں کیا اس کے بعد بھی اس بات میں کسی قسم کے شک کی گنجائش رہتی ہے کہ غیر مقلدین (زعیم خویش سلفی حضرات) سلفیت اور شیخ ابن عبد الوہاب کی دعوت کے ساتھ اخلاص کے اظہار میں ہموٹے ہیں؟

مولانا غازی پوری نے اسی اسلوب اور اسی لہجہ میں اپنی ایک دوسری کتاب ”الکلام النبایہ فی رد ہفوات من منع مساجد اللہ“ میں شیخ ابن عبد الوہاب اور وہابیت کا ذکر کیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:

”چونکہ ہم صرف کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے متبع ہیں اور ”اہل حدیث“ اور ”اہل السنۃ والجماعت“ ہمارا ایک نفیس لقب ہے، ہم ائمہ کبار میں سے کسی امام کی طرف اپنے آپ کو منسوب نہیں کرتے ہیں اور نہ ہی ہم میں سے کوئی یہ پسند کرتا ہے کہ اس کو ”حنفی“ ”شافعی“ ”مالکی“ یا ”حنبلی“ کہا جائے تو شیخ ابن

عبدالوہاب کی طرف ہم اپنی نسبت کو کیسے پسند کر سکتے ہیں جو وہابیوں کا مقتدا اور حنبلی المذہب تھا جبکہ اہل حدیث مقلدین کے مذاہب میں سے کسی مذہب کے مقلد نہیں ہیں، اب اگر ہم ابن عبدالوہاب نجدی کی اتباع اور تقلید کریں تو یہ ایک عجیب معاملہ ہو جائے گا، اہل حدیث اور وہابیوں کے درمیان زمین آسمان کا فرق ہے..... ہم کو سمجھ میں نہیں آتا کہ ہم کو کیوں وہابی کہا جاتا ہے ہم تو جہاں تک غور کرتے ہیں اس کی کوئی وجہ ہمارے خیال میں نہیں آتی اور یہ لقب ہمارے نزدیک بہت برا لقب ہے، ہم اس کو گالی سے بھی بدتر جانتے ہیں پس جو شخص اس لقب سے ہم کو یاد کرتا ہے وہ اولاً ہم کو اس کی وجہ بتائے اور پھر ہمارے لئے اس کو اختیار کرے۔“ (الکلام النبی، صفحہ ۱۸۱)

اور نواب صدیق حسن خان ”ترجمان وہابیہ صفحہ ۵۷“ میں فرماتے ہیں:

”ہم کو وہابی کہنا ایسا ہے جیسا کوئی کسی کو گالی دے“

آگے فرماتے ہیں:

”سارے جہاں کے مسلمان دو طرح پر ہیں، ایک خالص اہلسنت و جماعت جن کو اہل حدیث بھی کہتے ہیں، دوسرے مقلد مذہب خاص، وہ چار گروہ ہیں، حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی، جو شخص ملک نجد میں پیدا ہوا اور جسکی رائے پر محمد بن سعود نجدی نے بوہرون اور عرب کے مسلمانوں اور بدوں سے لڑائی کی وہ شخص حنبلی مذہب تھا..... پھر المحدث کس طرح وہابی ہو سکتے ہیں۔“

(ترجمان وہابیہ صفحہ ۵۲)

کیا یہ کلام کسی تبصرہ کا محتاج ہے اور کیا اس کے بعد ہمیں یہ کہنے کا حق حاصل نہیں ہے کہ عصر حاضر میں غیر مقلدین جب شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کی دعوت سلفیہ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرتے ہیں تو اس میں وہ جھوٹے ہیں، لوگوں کو دھوکہ دے

رہے ہیں اور اپنے سابق علماء پر افتراء سے کام لے رہے ہیں، غیر مقلدین اور وہابیوں کے درمیان زمین آسمان کا فرق ہے، حقیقت یہ ہے کہ یہ دو متضاد مذہب ہیں اور کسی چیز میں ایک دوسرے کے ہم آہنگ نہیں ہیں۔

یہ بات ہماری سمجھ سے بالاتر ہے کہ موجودہ دور کے غیر مقلدین سلفیوں کی دعوت اور ان کی تحریک کی طرف کس طرح اپنی نسبت کرتے ہیں جبکہ ان کے اکابر ان کی طرف انتساب کو گالی اور عار سمجھتے تھے، اس سے مکمل بیزاری کا اظہار کرتے تھے اور سلفی دعوت اور وہابی تحریک سے اپنے دامن جھارتے تھے۔

شیخ محمد بن عبد الوہابؒ سے غیر مقلدین کی ناواقفیت

شیخ ثناء اللہ امرتسری کا شمار غیر مقلدین کے اکابر علماء میں ہوتا ہے وہ ہندوستان میں ”جمعیت اہل حدیث“ کے بانی ہیں، مذہب اہل حدیث کے بارے میں ان کی ایک کتاب ”اہل حدیث کا مذہب“ غیر مقلدین کے ہاں بڑی متداول ہے اور ہندو پاک میں وہ کئی بار طبع ہو چکی ہے، انہوں نے اپنے اور اپنی جماعت کے موقف کی تاکید کے اظہار کے لئے شیخ محمد بن عبد الوہابؒ کا بھی اس میں تذکرہ کیا ہے، چنانچہ شیخ نجدی کے متعلق وہ اپنی اس کتاب میں لکھتے ہیں:

”جہلاء میں مشہور ہے کہ مذہب اہل حدیث کا بانی عبد الوہاب نجدیؒ ہے، مگر حاشا وکلا ہمیں اس سے کوئی نسبت نہیں ہے، اس سلسلہ میں سب سے واضح اور ظاہر بات یہ ہے کہ ہر فرقہ اپنے فتاویٰ میں اپنے مذہب کے بانی کے اقوال نقل کرتا ہے جیسا کہ ہمارے حنفی، شافعی اور امامیہ برادران کرتے ہیں لیکن اہل حدیث میں سے کوئی بھی ایسا نظر نہیں آئیگا جس نے محمد بن عبد الوہاب کے اقوال میں سے کچھ نقل کیا ہو اور کہا ہو کہ ”یہ ہمارے امام

لے اس کا نام محمد بن عبد الوہاب ہے، عبد الوہاب تو اس کے باپ کا نام ہے۔

عبدالوہاب نجدی کا قول ہے "بلکہ اس سے بڑھ کر بات تو یہ ہے کہ بہت سے اہل حدیث کو یہ بھی معلوم نہیں کہ عبدالوہاب کون تھا؟ اسکی پروردگار کیسے تھا؟ ہاں، تاریخ سے اتنی بات ثابت ہے کہ ہمارے حنفی، شافعی اور امامیہ برادران کی طرح وہ بھی ایک مقلد تھا لیکن ہمارے نزدیک تقلید کی کیا حیثیت ہے اس کا ذکر ہم ماقبل میں کر چکے ہیں۔"

آگے لکھتے ہیں:

"پس باوجود اس بے تعلقی کے ہم کو عبدالوہاب کا چہرہ یا اس کو ہمارے مذہب کا بانی بتانا صریح جھوٹ اور دل آزاری نہیں تو اور کیا ہے" (صفحہ ۷۸، ۷۹)

شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب نجدی رحمہ اللہ کے متعلق قارئین کرام اس بدگوئی پر غور کریں، یہ کلام غیر مقلدوں کی ایک ایسی مشہور شخصیت کی طرف سے ہے جو ان کا شیخ الاسلام اور ان کے نزدیک ہند میں سنت کا جھنڈا بلند کرنے والوں میں سے ایک ہے، اس کے بعد آسانی کے ساتھ اس بات کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ یہ لوگ شیخ محمد بن عبدالوہاب کی اتباع کے دعویٰ میں کس قدر بھولے ہیں۔

غیر مقلدین کے ایک اور بڑے عالم، علامہ محمد اسماعیل سلفی اپنی کتاب "حرکت الانطلاق الفکری...." میں کہتے ہیں:

"وہابیت یا "اہل وہاب" کوئی مذہب نہیں ہے اور ہمیں یہ بالکل پسند نہیں کہ کوئی ہمیں ان کی طرف منسوب کرے۔" (صفحہ ۹۳)

اور کہتے ہیں:

"واقعہ یہ ہے کہ محمد بن عبدالوہاب فقہ میں امام احمد کے مذہب پر ہے، ہمارے شہروں میں عام لوگ حنفی اور نجد میں حنبلی ہوتے ہیں۔" (صفحہ ۹۴)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”نہ ہم ”دہابی“ ہیں اور نہ ہی ”اہل دہاب“ ہیں، ہمارا ایمان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ہے اور اس بات پر کہ آپ کی اطاعت واجب ہے اور اسی میں نجات ہے اور ہم ائمہ اربعہ کو اپنے ائمہ سمجھتے ہیں اور چاروں فقہی مکاتب کو برابر سمجھتے ہیں۔“ (صفحہ ۹۰)

غیر مقلدین کے اکابر علماء کی ان تحریروں کو سامنے رکھ کر اب آپ ہی فیصلہ کیجئے اس سے بڑھ کر تفاق اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان کے اکابر صراحتاً کہہ رہے ہیں کہ شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے ساتھ ہمارا کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں ہے حتیٰ کہ ان میں سے بہت مارے یہ بھی نہیں جانتے کہ وہ کون تھا؟ ان سے جہالت کی انتہاء یہ ہے کہ ان کا صحیح نام تک ذکر نہیں کر سکتے، ان کے علامہ اور شیخ الاسلام بھاگ دہل کہہ رہے ہیں کہ جو اہلسن محمد بن عبد الوہاب کی طرف منسوب کریگا وہ ان پر ظلم کریگا اور انہیں اذیت دیگا۔ لیکن اس کے برعکس آج کے دور کے غیر مقلدین تو شیخ محمد بن عبد الوہاب کے ساتھ بھونٹی محبت اور خلوص کا ڈھونڈ رہے ہیں اس کو جھوٹ کے سوا اور کیا نام دیا جاسکتا ہے۔..... ۱۹

افغانستان کے سابق حکمران امیر حبیب اللہ خان کو خطاب کر کے غیر مقلدین کے شیخ الاسلام شاء اللہ امرتسری کہتے ہیں:

”محمد بن عبد الوہاب کے اختیار کردہ عقائد اور انبیاء اور اولیاء کی شان میں ان کے مقالات ہمارے اہل حدیث کے ہاں کفر ہیں، یہ ہمارے عقائد نہیں ہیں، اہل حدیث نے کبھی یہ خیال نہیں کیا کہ عبد الوہاب ان کا مقتدا اور پیشوا ہے، بلکہ جانتے بھی نہیں کہ وہ کون ہے؟ ہماری اس سے اتنی ہی واقفیت ہے جتنی تاریخ میں ہے۔“
(مذہب اہل حدیث صفحہ ۶۷)

کیا اس کے بعد بھی اس میں شک کی گنجائش ہے کہ برصغیر کے غیر مقلدین کا مذہب ملفی کے ساتھ عقائد میں کوئی تعلق نہیں ہے، یہ دونوں ایک دوسرے سے ایسا ہی متضاد ہے جیسا ایمان اور کفر، جو چیزیں سلفیوں کے مذہب میں دین اور ایمان کا درجہ رکھتی ہیں

وہ غیر مقلدوں کے ہاں شرک اور کفر ہیں۔

مولانا محمد اسماعیل سلفی، شیخ محمد بن عبد الوہاب اور ان کی تحریک و دعوت سے اہل حدیث کی براءت اور بیزارگی کے سلسلہ میں اس بات کی تاکید کرتے ہوئے کہ غیر مقلدین کا شیخ محمد بن عبد الوہاب کی تحریک اور ان کے عقائد سے کوئی تعلق نہیں، کہتے ہیں:

”مذہب اہل حدیث کی بنیاد اصول اور فروع یعنی عقائد و اعمال میں کتاب اللہ اور سنت کے ظاہر پر اور حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم کے منہج اور طریقہ پر ہے، اس مذہب کی بنیاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی شخصیت کے نام پر ہرگز نہیں ہے۔“

(حرکۃ الانطلاق ۳۸۳)

اس عبارت میں اس بات پر کیسی تعریض ہے کہ شیخ محمد بن عبد الوہاب کی دعوت کی بنیاد کتاب و سنت اور منہج صحابہ پر نہیں ہے۔

اہل حدیث ایک قدیم جبکہ وہابیہ جدید فرقہ ہے

علامہ محمد ابراہیم سیالکوٹی جو غیر مقلدین کے اکابر علماء میں سے ہیں اپنی مشہور کتاب ”تاریخ اہل حدیث“ میں شیخ محمد بن عبد الوہاب اور وہابیت کے بارے میں لکھتے ہیں:

”جب تاریخی دلائل سے یہ بات ہم نے ثابت کر دی کہ اہل حدیث کا فرقہ ایک قدیم فرقہ ہے، اور اس کا وجود زمانہ قدیم سے اب تک مسلسل چلا آ رہا ہے تو اکیلی یہ بات ہم سے یہ نہمت دور کرنے کے لئے کافی ہے کہ اہل حدیث محمد بن عبد الوہاب کی اتباع کرتے ہیں، اس لئے کہ شیخ محمد بن عبد الوہاب کی ولادت ۱۱۱۵ھ میں ہوئی اور ۱۲۰۶ھ میں ان کی وفات ہوئی۔

شیخ محمد بن عبد الوہاب حنبلی مذہب کا مقلد تھا جیسا کہ اس کے اس خطبہ سے ظاہر ہوتا ہے جو اس نے حرم شریف میں مذاہب

اربعہ کے علماء کے سامنے دیا تھا، اس خطبہ میں انہوں نے تصریح کی ہے کہ ہمارا مذہب اصول دین میں وہی ہے جو اہل السنۃ والجماعت کا مذہب ہے اور فروع میں ہم بھی امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے مذہب پر ہیں اور ہم ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید کرنے والے کو برا بھلا نہیں کہتے ہیں۔

اس کے خطبہ کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ حنبلی تھا جبکہ ہم اہل حدیث صاحب شرع کے علاوہ کسی کی طرف منسوب نہیں ہیں۔“ (تاریخ اہل حدیث صفحہ ۱۰۱، ۱۰۲)

یہ بات قابل غور ہے کہ علمائے غیر مقلدین ہمیشہ اپنی عبارات میں یہ بات ذکر کرتے رہے ہیں کہ ہم اہل حدیث ہیں، اہل سنت ہیں اور ہم صاحب شرع کی طرف منسوب ہیں، اس سے انکا مقصود... خصوصاً جب وہ شیخ ابن عبدالوہاب کی جماعت سے اپنی نسبت کی نفی کرتے ہیں... یہ ہوتا ہے کہ شیخ محمد بن عبدالوہاب اور ان کی جماعت اہل حدیث اور اہل سنت سے خارج ہیں اور صاحب الشرع سے ان کو کوئی نسبت نہیں ہے، اسی طرح اب وہ اپنے اور شیخ محمد بن عبدالوہاب کے مذہب کے درمیان تقابل کرتے ہیں تو اپنے مذہب کو قدیم ثابت کرتے ہیں جیسا کہ مذکورہ عبارات میں آپ نے اس کا نمونہ دیکھ لیا، اس سے یہ لوگ اس بات پر استدلال کرتے ہیں کہ فرقہ وہابیت ایک جدید فرقہ اور ان کا مذہب ایک نئی پیداوار ہے۔

معلوم نہیں، شیخ محمد بن عبدالوہاب کی طرف منسوب ہمارے عرب کے سلفی بھائی ان لوگوں کے متعلق کیا رائے قائم کریں گے جن کا ان کے متعلق یہ موقف ہے، اور سعودی عرب میں شیخ عبدالعزیز بن باز کی زیر نگرانی ”لجنة دائمة“ کی طرف سے کیا فتویٰ صادر ہوتا ہے؟

شیخ محمد بن عبدالوہاب اور ان کی دعوت و عقائد کے بارے میں آج سے کچھ عرصہ قبل کے علمائے غیر مقلدین کے موقف پر روشنی ڈالنے کے لئے اور دور حاضر میں فرقہ غیر مقلدین کا نفاق واضح کرنے کے لئے اتنی مقدار شاید کافی ہوگی جس نے آج سلفیت کا لہرہ اڈرہ رکھا ہے اور دعوت سلفیہ کے ساتھ جھوٹی دوستی کا دم بھرنے لگا ہے، شیخ ابن

تیمہ رحمہ اللہ نے بالکل بجا فرمایا ہے: "الفارق بین المؤمن والمنافق هو الصدق"
 "مومن اور منافق کے درمیان فرق کرنے والی چیز سچائی ہے"۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۱۲-۱۱۳)
 ہمیں اس بات کا شدید انتظار ہے کہ ریاض کی ریاست عامہ کی مجلس دائرہ کی طرف
 سے ان لوگوں کے متعلق کیا فتویٰ صادر ہوتا ہے جو شیخ الاسلام، داعی کبیر محمد بن
 عبدالوہاب نجدی کو اہل السنۃ والجماعت سے خارج کرتے ہیں، ان کی طرف نسبت کو
 گالی اور عار سمجھتے ہیں اور ان کی دعوت و مذہب کے بارے میں کہتے ہیں کہ یہ اب کی
 پیداوار ہے جسکی بنیاد کتاب و سنت پر نہیں ہے اور یہ کہ محمد بن عبدالوہاب اہل حدیث
 میں سے نہیں ہیں۔



سعودی حکام..... کل اور آج

لانڈھب ٹولہ (غیر مقلدین) کے اکابر و زعماء نے حکومت سعودیہ کے خلاف بہت ہرزہ سرائی کی لیکن پٹرول نکلنے کے بعد انہوں نے یکسر پینترا بدلا، اور حکومت سعودیہ کے ہمنوا و ہمی خواہ کا روپ دھار کر آکھڑے ہوئے اور مالی مفادات کے حصول کیلئے درج ذیل اقدامات کیے:

اولاً: عرب دنیا میں شیخ محمد بن عبدالوہاب کی اصلاحی تحریک (جو سلفی تحریک کے لقب سے متعارف ہو چکی تھی) کے نام پر انہوں نے بھی اپنے آپ کو سلفی کہلانا شروع کر دیا، اس کا واضح ثبوت یہ ہے کہ سعودیہ میں پٹرول نکلنے سے پہلے غیر مقلدین پاکستان و ہندوستان میں اپنا کوئی مدرسہ بنام جامعہ سلفیہ دکھا دیں۔

پٹرول کے پیسوں سے بنی ہوئی غیر مقلد زعماء کی کونٹھیوں اور ان کے دفاتر و مراکز کی بابت کسی نے خوب کہا ہے:

یہ بلڈنگ جو تم کو نظر آ رہی ہے
اداکوں پہ اپنی جو اترا رہی ہے
اگر اس کے گھلے کے پھولوں کو سونگھو
تو پٹرول کی ان سے بو آ رہی ہے

ثانیاً: توحید و سنت کی بابت حکومت سعودیہ کے رجحانات کو پیش نظر رکھتے ہوئے غیر مقلد ٹولہ نے سعودی حکام و مشائخ کے روبرو یہ پروپیگنڈہ کیا کہ پاکستان و ہندوستان میں صرف غیر مقلد ہی توحید پر قائم ہیں اور ان کے علاوہ سب لوگ مشرک و بدعتی ہیں، نتیجہً سعودیوں نے ان کی ظاہری شکل و شبہات اور بلند و بانگ دعوؤں سے متاثر ہو کر اشاعت توحید کے جذبہ سے ان کے لئے اپنے خزانوں کے دروازے کھول دیئے، اس طرح اس لانڈھب ٹولہ نے مالی مفادات کی خاطر اپنے علاوہ بقیہ مسلمانوں کے تعارف میں کس قدر

غلط بیانی اور خیانت سے کام لیا؟ کتاب ”الدیوبندیہ“ اس خیانت کا افسوسناک نمونہ ہے۔

ثالثاً: سعودی حکام و مشائخ امام احمد بن حنبل کے مقلد ہیں، ان کے ملک میں فقہ حنبلی کے مطابق فیصلے ہوتے ہیں جبکہ لائڈز ٹولہ چاروں اماموں کے مقلدین کو گمراہ تصور کرتا ہے لیکن اس ٹولہ کا کمال دیکھئے کہ حنفی مقلد تو گمراہ ہے لیکن دولت مند حنبلی اسکی آنکھوں کا تارا ہے؟ حنفیوں کے خلاف غیر مقلد کی زبان بولتی ہوئی اور قلم لکھتے ہوئے نہیں جھکتے لیکن حنبلیوں کے سامنے وہی زبان گنگ ہے اور قلم شرما گیا ہے بلکہ ان کی بدع سرائی اور مصنوعی ہم نوائی میں انہیں یہ باور کرایا کہ ہم بھی آپ ہی کے افکار و نظریات کے قائل و علمبردار ہیں۔

آئندہ سطور میں سعودی حکام و مشائخ کی بابت لائڈز ٹولہ کے اصل افکار و نظریات پیش کئے جاتے ہیں تاکہ منصف مزاج قارئین اس مفاد پرست ٹولہ کے کردار و عمل کے تضاد کو واضح طور پر سمجھ سکیں اور غیر مقلدین کو ان کے تقیہ کی داودیں۔

سعودی حکمران اور وہابی حضرات غیر مقلدین کی نظر میں

(سعودی حکمران لیرے، خونخوار اور فساد پھیلانے والے ہیں)

جس وقت سعودی حکمران حجاز و نجد کے شہروں کو شرک و بدعت کی آلائشوں سے پاک کر رہے تھے اور ان بلاد میں حکومت الہیہ کے قیام کے لئے کوششوں میں اور اس کے لئے جہاد میں مصروف تھے، برصغیر میں سعودی حکمرانوں کے متعلق اسی دور میں بڑی افواہیں پھیلیں، صحیح حالات کا علم کسی کو نہیں تھا اس لئے یہاں ان افواہوں پر یقین کر لیا گیا کہ وہابیوں کا عقیدہ ٹھیک نہیں، یہ لوگ سارے مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں، اپنے مذہب میں زبردستی لوگوں کو داخل کرتے ہیں، اگر کوئی شخص ان کا مذہب قبول کرنے سے انکار کر دے تو اس کی جان، مال اور آبرو کو مباح سمجھتے ہیں، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرتے ہیں، آپ پر درود نہیں بھیجتے اور روضہ اطہر کی زیارت کو حرام قرار دیتے ہیں۔

اس قسم کی بہت ساری افواہیں سعودی حکمران اور وہابی جماعت کے خلاف یہاں عام ہوئیں جن کی وجہ سے ان کے متعلق بدگمانی پیدا ہوئی اور انہیں اہل سنت و الجماعت سے خارج فرقہ سمجھا جانے لگا۔

ان جھوٹی افواہوں کے زیرِ دامن بہت سارے لوگ آئے بلکہ بعض اہل علم بھی ان افواہوں سے متاثر ہوئے اور انہوں نے وہابی جماعت کے متعلق بعض ایسی باتیں کہیں جن کا حقیقت سے دور کا بھی تعلق نہیں تھا۔

لیکن سوال اس بات کا ہے کہ برصغیر میں یہ افواہیں کیسے عام ہوئیں؟ سعودی حکمرانوں کے دشمنوں کی لکھی ہوئی باتوں پر اعتماد کرتے ہوئے ان کے حالات اور وہابیت کی تاریخ سب سے پہلے کس نے مرتب کی؟ ان افواہوں کو کس نے قلمبند کیا؟ کس نے پھیلا یا؟ اور وہابیوں کا اہل سنت و الجماعت سے خارج ہونے کا اعلان لوگوں میں سب سے پہلے کس نے کیا؟ ہم اس بارے میں جو کچھ جانتے ہیں وہ یہ ہے کہ علمائے غیر مقلدین ہی نے سب سے پہلے سعودی حکمرانوں اور وہابیت کی تاریخ اس مکروہ اسلوب میں مرتب کی ہے۔

فرقہ غیر مقلدین کے امام اور ان کے علامہ نواب صدیق حسن خان نے بڑی تفصیل کے ساتھ سعودی حکمرانوں کا تذکرہ کیا ہے اور ان کے متعلق وہ سب کچھ لکھ گئے جسکی توقع ایک دشمن ہی سے رکھی جاسکتی ہے چنانچہ ان حکمرانوں اور وہابی جماعت کی حقیقی تصویر ایسی مسخ کر کے پیش کی کہ اس سے بڑھ کر تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

نواب صدیق حسن خان کی ”الآج المکمل“ سے پہلے کوئی کتاب ایسی منظر عام پر نہیں آئی جس میں شیخ محمد بن عبد الوہاب اور جماعت وہابیہ کا تذکرہ اس قدر تفصیل سے ہو، ”الآج“ کے بعد خاص اسی موضوع پر ”ترجمان وہابیہ“ تصنیف فرمائی، ذیل میں ”ترجمان وہابیہ“ کے چند اقتباسات نقل کئے جاتے ہیں۔ امیر عبدالعزیز بن محمد سعود کے بارے میں کہتے ہیں:

”... اور عبدالعزیز نے قطیف کا قصد کیا اور ان پر غالب آیا اور

وہاں کے لوگوں کو قتل کیا، پھر بحرین کا قصد کیا اور اس پر فتح پائی...

پھر لشکر اس کا عمان کو روانہ ہوا اور جب عمان میں داخل ہوا وہاں

کا حاکم سعید بن زبیرت پاکر مسقط بھاگا۔۔۔ عبدالعزیز کے لشکر نے اس کا مسقط تک تعاقب کیا، وہاں قلعہ کو جا کر ایک مدت تک گھیرا اور اس محاصرہ میں سعید نے عاجز ہو کر صلح چاہی۔۔۔۔ اور سعید نے ہر سال جزیہ دینا قبول کیا۔۔۔ اور وہابی ان دنوں دیار بصرہ میں اور اس کے اطراف میں قبائل عرب کو لوٹتے تھے“ (صفحہ ۳۴)

آگے لکھتے ہیں:

”عبدالعزیز کربلا کی طرف متوجہ ہوا اور وہاں جا کر خونریزی اور غارت کا بازار گرم کیا اور امام حسین کے مزار کا سامان سب لوٹ والوں پر مہلج کر دیا اور وہاں کی آبادی اکثر ویران ہو گئی۔ عبدالعزیز نے دوسرے سال ایک لشکر تیار کر کے طائف کو بھیجا اور انہوں نے وہاں قتل و قلع کے بعد فتح پائی اور کربلا کی طرح وہاں بھی قتل عام کیا اور اموال ان کے لوٹ لئے۔

اور ۸۰۴ھ میں عبدالعزیز نے ایک لشکر وہابیوں کا تیار کر کے اپنے بیٹے سعود کو اس کا مقدمہ الجیش بنا دیا اور مکہ مکرمہ کو روانہ کیا، وہ لشکر مکہ میں پہنچا اس نے اہل مکہ کو زیر و زبر کر کے تین مہینے تک اس کے حصار کا محاصرہ کیا، اہل مکہ کا توشہ تمام ہوا، ناچار انہوں نے اس کی اطاعت قبول کی“ (صفحہ ۳۴، ۳۵)

اور امیر سعود بن عبدالعزیز کے بارے میں لکھتے ہیں:

”..... پھر مدینہ منورہ گیا اور وہاں کے لوگوں پر جزیہ باندھا اور مزار مقدس نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو برہنہ کیا اور اس کے خزانے اور دفائن سے سب لوٹ کر درعیہ کو لے گیا، بعضوں نے کہا کہ ساتھ اونٹوں پر بار کر کے خزانہ لے گیا اور ایسا ہی ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کے مزارات کے ساتھ پیش آیا۔

اور سعود نے قبر مزار نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ڈھانے کا قصد کیا مگر اس امر کا مرتکب نہ ہوا اور حکم کیا کہ بیت اللہ کا حج سوائے

دہائیوں کے اور کوئی نہ کرے۔

اور ۸۱۰ھ میں سعود نے بلاد شام کی طرف چھ ہزار سوار لے کر ارادہ کیا اور اس میں پہنچ کر بڑی خونریزی کی اور ۳۵ شہروں کو وہاں کے خراب و برباد کیا۔

اس کو خبر ملی کہ سردار ابن بلاد حاکم نے اس کی اطاعت سے انکار کیا، اس نے اسی وقت اپنا کچھ لشکر اس جانب روانہ کیا اور اس نے ان کے شہروں میں داخل ہو کر لوٹ مار شروع کر دیا۔ وہاں کے چھوٹے بڑوں کو تہہ تیغ کیا اور وہاں دس ہزار آدمی تھے سو ان میں سے ایک بھی نہیں بچا۔" (زینمان دہائیہ صفحہ ۳۶، ۳۷)

۱۔ نواب صاحب نے یہ ساری تفصیلات "آثار الادھار" سے نقل کی ہیں، یہ کتاب ان کے ہاں حد درجہ مقبول ہے، فرماتے ہیں:

"کتاب الآثار، دائرة المعارف، اور "الروضۃ الغناء فی دمشق النجاشی" یہ تینوں مسیحی علماء کی کتابیں ہیں، ان سے نقل کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے اس لئے کہ یہ ان صحیح معلومات پر مشتمل ہیں جو تراجم رجال پر لکھی گئی اسلامی کتابوں سے ثابت ہیں۔"

لیکن سوال یہ ہے کہ نواب صاحب محض ایک ناقل کی حیثیت سے ان اخبار کو نقل نہیں کر رہے ہیں بلکہ ان کی صحت اور حقانیت کے یقینی ہونے کو صریح لفظوں میں بیان کر رہے ہیں اور تردید کرنے کے بجائے ان خبروں کو "صحیح معلومات" سے تعبیر فرما رہے ہیں، پھر یہ بات آپ کے ذہن میں رہے کہ نواب صاحب کی تردید میں ہندوپاک کے کسی غیر مقلد نے ایک لفظ بھی نہیں کہا "الدیوبندیہ" کا مؤلف لکھتا ہے:

"علمائے دیوبند نے بعد میں یہ کوشش کی کہ ان کے اکابر نے شیخ محمد بن عبد الوہاب اور ان کی جماعت کے متعلق جو کچھ کہا اس سے ان کا رجوع ثابت کر دیا جائے، لیکن افسوس کہ یہ ساری کوششیں اور تمام پریوینٹڈ سے اخلاص سے عاری زبانی جمع خرچ سے زیادہ کچھ نہیں بلکہ یہ ایسی تملیں ہے جو اپنے اندر کچھ اغراض و مقاصد رکھتی ہے۔" (صفحہ ۲۵۹)

نواب صدیق حسن خان کی مندرجہ بالا عبارات میں سعودی حکمرانوں اور وہابیوں کا نقشہ آپ نے ملاحظہ کر لیا، علمائے غیر مقلدین کے جو مقبضین آج وہابیت کے سب سے بڑے حامی اور مؤید بنے ہوئے ہیں ان کے علماء کے نزدیک وہابیت اور سعودی حکمرانوں کی تصویر اس قدر بگڑی ہوئی اور اتنی قبیح ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ آج ان کی یہ تائید اور حمایت خالص جھوٹ اور نفاق ہے، غیر مقلدین کے اکابر، وہابی تحریک، شیخ محمد بن عبد الوہاب اور سعودی حکمرانوں کے ہمیشہ دشمن رہے ہیں۔

بنا فرمایا آپ نے، مگر ذرا یہ بھی بتا دیجئے کہ نواب موصوف نے عرب حکمرانوں، شیخ محمد بن عبد الوہاب اور ان کے حامیوں کی تصویر جو مسخ کر کے پیش کی ہے یہ کام انہوں نے کن اغراض و مقاصد کے تحت انجام دیا؟ اور اس کا بھی انکشاف فرما دیجئے کہ وہ کون سے اغراض و مقاصد تھے جن کی خاطر آپ کے اسلاف و اکابر شیخ محمد بن عبد الوہاب اور ان کے عقائد سے اظہار براءت کرتے تھے اور ان کی طرف نسبت کو ٹھک و عار تصور کرتے تھے اور یہ بھی فرما دیجئے کہ وہ کون سے اسباب و محرکات اور اغراض و مقاصد ہیں جو آج آپ لوگوں کو اپنے اسلاف کی مخالفت اور وہابیوں کے ساتھ عقیدت و محبت اختیار کرنے پر مجبور کر رہے ہیں، وہ سعودی حکمران جو ابھی کل تک ظالم و سفاک، لیرے تھے آپ کے اکابر کے نزدیک، آج وہ آپ کے نزدیک سر بلند اسلام کے لئے کام کرنے والے پیشوا اور مقتدا بن گئے، وہ محمد بن عبد الوہاب جسکو آپ کے اسلاف جانتے نہ تھے آج وہ داعی کبیر، شیخ الاسلام بن گئے، آخر یہ تبدیلی کن اغراض و اہداف کی خاطر رونما ہوئی، میرا چیلنج ہے کہ دنیا کا کوئی غیر مقلد سرزمین عرب میں بیڑول کی دریافت سے قبل اپنے اکابر کی تصنیفات میں سعودی فرمان رواؤں اور شیخ محمد بن عبد الوہاب کی جماعت اور ان کی دعوت کی حمایت میں کسی قسم کی کوئی عبارت بھی پیش نہیں کر سکتا۔

اگر آپ سلفیوں کے ساتھ محبت و عقیدت کے دعویٰ میں سچے ہیں تو شیخ محمد بن عبد الوہاب کے متعلق اپنے ان اکابر کی تحریروں کو سامنے لا کر ان کی تردید یا توجیہ کیوں نہیں کرتے ہیں، علمائے دیوبند نے تو یہ کام کر لیا ہے، مولانا منظور نعمانی رحمہ اللہ نے "شیخ محمد بن عبد الوہاب اور علمائے حق" نامی کتاب لکھ کر بتا دیا ہے کہ بعض علمائے دیوبند کی طرف سے شیخ محمد بن عبد الوہاب کے متعلق بعض باتیں منسوب ہیں وہ حضرات حقیقت حال سے بے خبر تھے اور ان افواہوں کے ذریعہ دام آگئے تھے جن کو غیر مقلد تولد کے اکابر نے پھیلایا..... لیکن تم اپنے اکابر کی وہ عبارتیں کیوں چھپاتے ہو، آخر کچھ تو ہے جسکی پردہ داری ہے۔

ذرا ان جملوں کو دیکھئے:

”عبدالعزیز نے قطیف کے لوگوں کو قتل کیا“ ”دہائی ان دنوں بصرہ میں اور اس کے اطراف میں قبائل عرب کو لوٹتے تھے“ ”امام حسین کے مزار کا سامان سب لوٹ والوں پر مباح کر دیا“ ”مزار مقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو برہنہ کیا اور اس کے جزائیں سے سب لوٹ کر درعیہ کو لے گیا“ ”سعود نے قبر مزار نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ڈھانے کا قصد کیا“ ”اور حکم دیا کہ بیت اللہ کا حج سوائے دہائیوں کے اور کوئی نہ کرے۔“

ان جملوں سے سعودی حکمرانوں اور دہائیوں کی کس قسم کی تصویر نمایاں ہوتی ہے، انہیں پڑھ کر عام مسلمانوں میں ان کے متعلق کس طرح کے جذبات پر دان چڑھیں گے، ان کے بارے میں وہ کیا رائے قائم کریں گے، اس کا اندازہ ہر باشعور کر سکتا ہے۔
برصغیر میں دہائیت اور سعودی حکمرانوں کے خلاف اس طرح کی افواہیں صرف علمائے غیر مقلدین ہی نے پھیلائی ہیں، ان سے اور ان کی کتابوں سے بعد میں دوسرے لوگوں نے نقل کی ہیں۔



شیخ ابن عربی کے بارے میں غیر مقلدین کا موقف

عقیدہ ”وحدۃ الوجود“ کے قائل شیخ ابن عربی کے بارے میں دو طرح کی رائے رکھنے والے گروہ ہیں۔

ایک گروہ تو ان کی تکفیر کا قائل ہے اور ان پر زندگی ہونے کا حکم لگاتا ہے، یہی شیخ محمد بن عبدالوہاب کے سلفی متبعین اور ان کے علاوہ اہل سنت والجماعت کے بہت سارے مسلمانوں کی رائے ہے، جبکہ دوسرے گروہ ان کو شیخ اکبر، سرتاج اولیاء، عارف ربانی اور کبار اولیاء میں سے سمجھتا ہے، ان کو ”خاتم الولاۃ الحمدیہ“ سے یاد کرتا ہے اور عقیدہ وحدۃ الوجود اور فرعون کے ایمان کے متعلق ان کے قول کی مناسب تاویلات کرتا ہے۔

ان دونوں گروہوں کے درمیان بہت پہلے سے اختلاف چلا آ رہا ہے اور غالباً علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے سب سے پہلے شیخ ابن عربی کے عقیدہ اور ان کی شخصیت پر سخت تنقید کی، موجودہ دور کے سلفی علماء بھی شیخ ابن عربی کے متعلق بعینہ وہی رائے رکھتے ہیں جو علامہ ابن تیمیہ کی ہے، یہ حضرات ان کے عقیدہ وحدۃ الوجود کے سخت منکر ہیں۔

یہاں ہمارا مقصود ان دونوں گروہوں کے درمیان حق اور صحیح قول کا فیصلہ کرنا نہیں ہے بلکہ ہمارا مقصد شیخ ابن عربی کے متعلق علمائے غیر مقلدین کے موقف کا جائزہ لینا ہے کہ شیخ کا ان کے ہاں کیا درجہ اور کیا حیثیت ہے۔

شیخ ابن عربی کے متعلق علمائے غیر مقلدین کا موقف اور شیخ ابن تیمیہ اور سلفیوں کا موقف ایک دوسرے سے بالکل مختلف اور متضاد ہے، علمائے غیر مقلدین کا تعلق دوسرے گروہ سے ہے جو شیخ ابن عربی کے ساتھ حسن اعتقاد رکھتا ہے، ان کو کبار اولیاء اور عارفین میں سے سمجھتا ہے، شیخ ابن عربی کو غیر مقلدین ”خاتم الولاۃ الحمدیہ“ ”ابن البحر الزاخر فی المعارف اللہیہ“ ”حجۃ اللہ الظاہرۃ آیات الباہرۃ“ جیسے القاب و اوصاف سے یاد کرتے ہیں اور ان کے شیطانی اقوال اور بے دلیل باتوں میں تاویل کرتے ہیں، ذیل میں شیخ ابن عربی کے متعلق ان کا موقف پیش خدمت ہے:

شیخ ابن عربی کے ساتھ میاں صاحب کی فرط عقیدت

مولانا سید میاں نذیر حسین صاحب غیر مقلدین کے اکابر میں سے ہیں اور ان کے ہاں "شیخ الكل فی الكل" کے لقب سے یاد کئے جاتے ہیں، شاید یہ لوگ کسی اور غیر مقلد عالم کو ان کا ہمسرد ہم پلہ نہیں سمجھتے۔

ان میاں نذیر حسین صاحب کا شیخ ابن عربی کے ساتھ فرط عقیدت کا عالم یہ تھا کہ انہیں، "خاتم الولاية الحمدیہ" کے لقب سے یاد کرتے تھے اور ان کی بڑی تعریف کرتے تھے۔

مولانا میاں نذیر حسین صاحب کی زندگی پر ان کے شاگرد مولانا فضل حسین صاحب نے "الحیاء بعد الممات" کے نام سے کتاب لکھی ہے، اس میں مؤلف لکھتے ہیں:

"مولانا میاں نذیر حسین صاحب جب کتاب الرقائق کا درس دیتے اور تصوف کے نکات و حقائق بیان فرماتے تو کہتے "صاحبوا ہمیں یہاں احیاء العلوم دکھائی دیتی ہے، یہی وجہ ہے کہ آپ طبقہ علماء میں شیخ اکبر محی الدین ابن عربی کو بڑی عظمت کی نگاہ سے دیکھتے تھے، اور فرمایا کرتے تھے شیخ ابن عربی "خاتم الولاية الحمدیہ" ہیں۔"

کتاب کے مؤلف اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"اور حق وہی ہے جو حضرت نے فرمایا اس لئے کہ ظاہری اور باطنی علوم کی اس طرح کی جامعیت، انفرادیت اور ندرت سے خالی نہیں" (الحیاء بعد الممات: صفحہ ۱۲۳)

استاذ اور شاگرد دونوں شیخ ابن عربی کے "خاتم الولاية الحمدیہ" ہونے پر متفق ہیں بلکہ فاکر نے اتنا اضافہ بھی کر دیا کہ شیخ ظاہری اور باطنی علوم کے جامع اور امت محمدیہ میں ایک منفرد اور نادر شخصیت کے مالک ہیں۔

"الحیاء بعد الممات" کے مؤلف مزید تفصیل بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں:

"مولانا قاضی بشیر الدین قنوجی شیخ اکبر ابن عربی کے بڑے مخالفین

میں سے تھے، ایک مرتبہ میاں نذیر حسین صاحب کے ساتھ شیخ اکبر کے متعلق (۱) کے موقف کے سلسلہ میں دہلی مناظرہ کرنے آئے اور دو ماہ تک دہلی میں ٹھہرے رہے، ہر دن مناظرہ کی مجلس لگتی لیکن میاں نذیر صاحب اپنے سابقہ موقف سے نہ ہٹے، بالآخر قاضی موصوف دو ماہ بعد نامراد ہو کر واپس چلے“ (صفحہ ۱۳۳)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”شیخ شمس الدین بھی میاں نذیر حسین صاحب سے شیخ اکبر کی شان اور ان کی کتاب ”فصوص الحکم“ کے بارے میں بحث کرنے لگے تھے، میاں صاحب نے تو اولاً انہیں سمجھانے کی کوشش کی لیکن جب دیکھا کہ شیخ اکبر پر ان کے اعتراضات میں اضافہ اور اصرار ہو رہا ہے تو فرمانے لگے ”شیخ ابن عربی کی تصانیف میں سے ”فتوحات مکیہ“ آخری تصنیف ہے، وہ آپ کی سابقہ تمام تصانیف کے لئے ناخ ہے۔“ (صفحہ ۱۳۳)

کوئی ان سے پوچھے کہ اس ناخ و منسوخ سے کیا علامہ ابن تیمیہ واقف نہیں تھے اور کیا ابن عربی کی کوئی تصریح موجود ہے کہ انہوں نے اپنی سابقہ کتابوں سے رجوع کر لیا تھا، جب اسکی کوئی تصریح نہیں ہے تو شیخ ابن عربی پر یہ سراسر جھوٹ اور بہتان نہیں تو اور کیا ہے؟

شیخ ابن عربی کے کلام سے علماء غیر مقلدین کا استدلال

چونکہ شیخ ابن عربی علمائے غیر مقلدین کے نزدیک علم و معرفت اور سلوک کے اس اعلیٰ مقام پر فائز ہے اس لئے یہ حضرات ان کے کلام سے بے تکلف استدلال کرتے ہیں بہت سی باتوں میں ان کے مذہب کو بنیاد بناتے ہیں اور بڑی کثرت سے ان کے کلام سے استدلال کرتے ہیں، خود ”الحیاء بعد المماتہ“ میں ان استدلالات کی کئی مثالیں ہیں، مثلاً ایک جگہ مؤلف لکھتے ہیں:

”خاتم الولایہ الحمدیہ، شیخ اکبر ”فتوحات مکیہ“ میں فرماتے ہیں۔“

(۱۲۴)

اس کے بعد مؤلف نے ”فتوحات“ سے ایک عبارت نقل کی ہے جس سے تقلید کے ارے میں اپنے مذہب پر استدلال کیا ہے۔
اسی کتب کے صفحہ (۳۰۲) میں لکھتے ہیں:

”ان اوراق کا مرتب کہنا ہے کہ اجماع کی وہ تعریف جو خاتم الولایہ الحمدیہ شیخ محی الدین ابن عربی نے اپنی کتاب ”فتوحات مکیہ“ میں ذکر کی ہے انتہائی جامع بالغ ہے۔“

اور اس کے بعد پھر شیخ ابن عربی کی عبارت نقل کی ہے۔
اور صفحہ (۳۰۲) میں لکھتے ہیں:

”احقر مترجم اس مناسبت سے یہاں اپنی جانب سے شیخ ابن عربی ”رضی اللہ عنہ“ کی فتوحات مکیہ کی بعض عبارتوں کا اضافہ کرتا ہے جن کے بارے میں بحر العلوم (میاں نذیر حسین) نے فرمایا کہ وہ ”خاتم الولایہ الحمدیہ“ ہیں۔“

سلفی حضرات غیر مقلد ٹولہ کے اکابر کا طرز و اسلوب ملاحظہ فرمائیں، شیخ ابن عربی کے نام کے ساتھ القاب کی ایک طویل فہرست لگا دیتے ہیں اور ترجم (رحمہ اللہ) کے بجائے رضی (رضی اللہ عنہ) لکھتے ہیں جسے اہل سنت و الجماعت صرف صحابہ کے لئے استعمال کرتے ہیں، لیکن جب شیخ محمد بن عبد الوہاب کا ذکر آجائے تو ان کے نام کے ساتھ ”شیخ“ جیسا عام لقب لگانا بھی گوارا نہیں کرتے اور نہ ہی کلمہ ترجم ان کے لئے استعمال کرتے ہیں، اس سے اندازہ لگائیں کہ ابن عربی کے ساتھ ان کی محبت و عقیدت اور شیخ ابن عبد الوہاب سے ان کی بے زاری کا کیا عالم ہے۔

کہاں ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے وہ تبعین جن کو برصغیر کے غیر مقلدوں کے نفاق نے دھوکہ میں ڈال رکھا ہے، ایک طرف ابن تیمیہ کی اتباع کا دھونک اور دوسری طرف درپردہ ان کے موقف کی سخت مخالفت! جن کا یہ جھوٹا دعویٰ ہے کہ وہ ہندو

پاک میں شیخ ابن تیمیہ کی جماعت سے تعلق رکھتے ہیں اور انہوں نے یہاں سلفیت کا علم بلند کیا ہے، کہاں سلفیوں کا موقف اور کہاں غیر مقلدین کا موقف!

غیر مقلدین کے نزدیک ابن عربی "خاتم الاولیاء الحمدیہ" جیسے بلند مقام پر فائز ہیں۔ امام ابن تیمیہ اور سلفیوں کے نزدیک وہ ایک زندیق ہیں، ان دونوں کے موقف میں کس قدر تضاد ہے، دونوں نظریوں میں کتنا بعد ہے!! علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَكَذَا لَفْظُ "خَاتَمِ الْأَوْلِيَاءِ" بِأَصْلِهِ لَا يَحْتَمِلُ "خَاتَمِ الْأَوْلِيَاءِ" كَالْفَرْقِ بِلِلِّ

اور بے اصل ہے۔

اور فرماتے ہیں:

وَخَاتَمِ الْأَوْلِيَاءِ فِي الْحَقِيقَةِ آخِرُ مَنْ تَقَى يَكُونُ فِي النَّاسِ۔

"خاتم الاولیاء در حقیقت لوگوں میں سے سب سے آخری متقی شخص ہو گا۔"

یہ ہے علامہ ابن تیمیہ کا مذہب، جب کہ برصغیر کے غیر مقلدین کا مذہب بلاد عربیہ میں پیروں کے ظہور سے پہلے شیخ ابن عربی کے متعلق یہ تھا کہ وہ "خاتم الاولیاء الحمدیہ" ہیں، ہمیں اس بات سے یہاں قطعاً بحث نہیں کہ یہ لفظ علمائے غیر مقلدین میں دوسرے کون کون حضرات استعمال کرتے ہیں، یہاں مولانا نذیر حسین صاحب محدث دہلوی کے متعلق بتانا مقصود ہے کہ وہ اس کلمہ کو استعمال کرتے تھے اور ان کا یہ عقیدہ تھا مولانا نذیر حسین صاحب غیر مقلدین میں بڑا اونچا مقام رکھتے ہیں، سنن ابی داؤد کی شرح غایۃ المقصود کے مصنف ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

"اگر میں مقام ابراہیم اور رکن کعبہ کے درمیان کھڑا ہو کر قسم کھالوں کہ میں نے اپنی آنکھ سے علم، عبادت، زہد، صبر، سخاوت، بردباری اور اخلاق میں اس کا مثل نہیں دیکھا اور نہ ہی خود اس نے اپنا مثل دیکھا ہے تو میں حائث نہیں ہوں گا۔۔۔۔۔ وہ "بحر العلوم"، "معدن العلم"، "شیخ الاسلام"، "مفتی الانام"، "محدث العصر"، "فقہ الدھر"، "رئیس الاتقیاء"، "قدوة العجباء"، "امام

اجل" "شیخ العرب والعجم" "عمدة المفسرين" "زبدۃ السالکین" صاحب کرامت اور قابل فخر مراتب و مقامات کے مالک تھے۔
(الحیاء صفحہ ۴۷۳)

اور "جہود مخلصہ" کے مؤلف ان کے متعلق فرماتے ہیں:

"اور اس علمی و اصلاحی تحریک (یعنی غیر مقلدین کی تحریک) کی قیادت اپنے زمانہ کی دو مجدد شخصیتوں نے فرمائی ایک نواب صدیق حسن خان اور دوسرے مولانا نذیر حسین محدث دہلوی۔"
(جہود مخلصہ صفحہ ۹۳)

ابن عربی کے ساتھ حشر میں اٹھنے کی تمنا

جیسا کہ ماقبل کی عبارتوں سے آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ نواب صدیق حسن خان علمائے غیر مقلدین کے اکابر اور اس جماعت کے بنیادی ارکان میں شمار ہوتے ہیں، مذہب و دین کے سلسلہ میں ان پر اعتماد کیا جاتا ہے "الرئیس المختوم" کے مصنف نے ان کی شریف میں یہاں تک لکھا ہے کہ "انہ من صلا الافاق علما و معرفۃ" یعنی آپ نے افاق کو علم و معرفت سے بھرا ہے، غیر مقلدین انہیں بڑے ضخیم القاب سے یاد کرتے ہیں جن سے انکا علمی مرتبہ اور انکی حیثیت نمایاں ہو جاتی ہے، چند القاب ملاحظہ ہوں:

"السید الامام" "العلامة الہمام" "ابوالبطین" "الحائز الشرفین" "السامی علی الفرقدین" "صدر العلماء المستندین" "عظیم المقدار" "الذی افتخرت بہ بو فال علی جمیع الاقطار" وانتشرت بحودہ علوم السنۃ والاثار۔" (الروضة الندیۃ صفحہ ۱۱)

غیر مقلدین میں نواب صدیق حسن خان کی حیثیت کی وضاحت کے بعد ہم عرض کرتے ہیں کہ نواب صاحب شیخ ابن عربی کے بڑے معتقدین میں سے تھے اور وہ اللہ سے دعا کرتے تھے کہ ان کا حشر ابن عربی کے اصحاب کے زمرہ میں ہو، اس عظیم مقصد کے

حصول کے لئے وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جاہ کا وسیلہ دے کر دعا کرتے تھے۔ انہوں نے اپنی کتاب ”التراج المکمل“ میں شیخ ابن عربی کا تذکرہ تقریباً سات صفحات میں بڑی تفصیل سے کیا ہے اور شیخ کی شخصیت کے بارے میں کئے جانے والے اعتراضات سے ان کے دفاع کی کوشش کی ہے اور حق یہ ہے کہ انہوں نے بڑا اچھا دفاع کیا۔ کیونکہ شیخ ابن عربی ان کے نزدیک بڑے بلند رتبہ اور عظیم حیثیت کے مالک ہیں، ان کے تذکرہ کے آخر میں لکھتے ہیں:

”وکلامی فی العمل بالدلیل، وطرح الثقلید الضعیف فوق کلام الناس، وشفعه بذلك بغوق عن حصر البیان، فحجراه الله عنا وعن سائر المسلمين، وافاض علينا من انواره، وكسانا من حلال اسرارہ، وسقانا من حميا شرابه، وحشرونا فی زمرة احبابه، بجاه سيد اصفیاء، وحاتم انبیاء، صلی اللہ علیہ وسلم، وشرف و کرم وعلم۔“

”ترک تقلید اور عمل بالدلیل کے سلسلہ میں شیخ ابن عربی کا کلام دوسرے لوگوں کے کلام سے فائق ہے اور اس بارے میں ان کا شغف اور ان کی دلچسپی احاطہ بیان سے بلند ہے، پس اللہ تعالیٰ انہیں ہماری طرف سے اور سب مسلمانوں کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے، ان کے انوارات سے ہمیں مستفیض فرمائے، ان کے اسرار و باطن کا لباس ہمیں پہنائے، ان کی شراب علم کی حرارت سے ہمیں سیراب فرمائیں اور ان کے احباب کے زمرے میں ہمارا حشر فرمائیں، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جاہ و مرتبہ کے صدقہ میں ہماری یہ دعا قبول فرمائیں۔“ (التراج المکمل صفحہ ۱۸۰)

۱۔ یہی تو وہ توسل ہے جسے سلفی علماء شرک قرار دیتے ہیں، اس شرک کے مرتکب ثواب بھوہالی متعلق علماء نجد و حجاز کا کیا فتویٰ ہے، عصر حاضر کے غیر مقلدین کا نوالہ جو سلفیوں کی حمایت کا دم بھرا ہے کیا ثواب صاحب پر شرک کا فتویٰ چسپاں کرے گا؟

شیخ ابن عربی کے متعلق علامہ زمکانی کی یہ تعریف بھی نقل کی ہے الشیخ محی
ابن عربی، البحر الزاخر فی المعارف الالہیۃ۔

ایمان فرعونؑ کی بابت ابن عربی کے قول کی تاویل

نواب صدیق حسن خان فرعون کے ایمان کے متعلق شیخ ابن عربی کے قول کے بارے
میں فرماتے ہیں:

”فرعون کے ایمان کے متعلق شیخ ابن عربی کے قول کی بعض علماء
نے تاویلات کی ہیں کہ فرعون سے آپ کی مراد نفس ہے۔“

آگے کہتے ہیں:

”اس سلسلہ میں رائج مذہب جسکو علم و عمل اور شریعت و طریقت
کے جامع محقق علماء نے اختیار کیا ہے یہ ہے کہ شیخ کے بارے میں
سکوت اختیار کیا جائے، ظاہر شرع کی وجہ سے ان کے کلام کو اچھے
معنی پر محمول کیا جائے، ان کی تکفیر سے زبان کو روکا جائے، آپ
کے علاوہ دوسرے مشائخ کی تکفیر سے بھی زبان روک لینی چاہئے
جن کا دین کے سلسلہ میں تقویٰ مسلم اور جن کا علم دنیا میں
مسلمانوں کے درمیان ظاہر و باہر ہو اور جو عمل صالح کی بلندی پر
ہوں۔“ (التاج صفحہ ۱۷۹)

اسی بات کی تاکید کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں:

”صحیح بات جسکو مجدد الف ثانی، شیخ سرہندی، حضرت شاہ ولی اللہ
اور علامہ شوکانی نے اختیار کیا ہے یہ ہے کہ شیخ ابن عربی کا وہ کلام
قبول کیا جائے جو کتاب و سنت کے ظاہر کے موافق ہے اور ان کے
اس کلام میں تاویل کی جائے جو کتاب و سنت کے ظاہر کے مخالف
ہے، ان کے اس قسم کے کلام کو اچھے معنی پر محمول کر کے تاویل
کر جائے اور اس طرح کوئی بات نہ کہو، جائے جو اہل علم اور

ابن عربی اللہ کی نشانیوں میں سے ہیں

نواب صدیق حسن لکھتے ہیں:

"وبالحملة فماله من السمات والكرامات لا تحصره

مجلدات، وهو حجة الله الظاهرة وآياته الباهرة۔"

"خلاصہ کلام یہ کہ شیخ ابن عربی کے خواہوں اور کرامات کا احاطہ کئی

جلدوں میں بھی نہیں ہو سکتا، وہ اللہ کی ایک ظاہری حجت و دلیل

اور واضح نشانیوں میں سے ہیں۔"

اسلام میں ان کے عالی مقام کے اظہار کے لئے نواب موصوف نے قاموس کے مؤلف مجدد الدین فیروز آبادی کا ان کے متعلق یہ قول بھی نقل کیا ہے:

"انه كان شيخ الطريقة حالاً وعلماً، وامام الطريقة اسماً

ورسماً حباب لا تكدره الدلاء، وسحاب لا تنقصه عنه

الانواء، كانت دعوته تخترق السبع الطباق، وتغترق

بركاته فتملأ الافاق۔"

"شیخ ابن عربی شان اور علم کے لحاظ سے طریقت کے شیخ اور اسم

تصوف و حقیقت کے اعتبار سے طریقت کے امام تھے، کام اور نام

کے اعتبار سے علامات معارف کو زندہ کرنے والے تھے، وہ ایک ایسا

چشمہ تھے جس کو ذول مکدر اور گندا نہیں کر سکتے اور ایسا بادل تھے

جس سے پختہ بھی گریز نہیں کرتے تھے، آپ کی وعاسات آسمانوں

کا پردہ چاک کر دیتی تھی اور آپ کی برکات نے پھیل کر آفاق کو پر

کر دیا تھا۔" (التاج المکمل: ۷۷، ۷۸)

حیرت ہے سلفیوں کی ساوگی پر کہ وہ خود تو ابن عربی کو زندقہ اور گمراہ سمجھتے ہیں لیکن

اسی ابن عربی کو "حجتہ اللہ الظاہرہ" اور "خاتم الاولایہ الحمدیہ" جیسے القاب سے یاد کر لے

والے غیر مقلدین کی بھرپور مالی امداد کرتے ہیں یہ غیر مقلد ثولہ کی شاطرانہ پالیسی کا ادنیٰ کمال ہے!!!

ابن عربی کے مزار سے حصولِ برکت

غیر مقلدین کے امام نواب صدیق نے ابن عربی کی مقبولیت کی طرف لوگوں کی توجہ مبذول کرانے کے لئے یہ بات بھی لکھ دی ہے شیخ ابن عربی کی قبر سے لوگ تبرک حاصل کرتے تھے، اس سلسلہ میں انہوں نے مرقی کا یہ قول نقل کیا ہے:

”میں نے شیخ ابن عربی کی قبر کی زیارت کی ہے اور کئی بار اس سے تبرک حاصل کیا ہے، آپ کی قبر پر انوار و برکات کے آثار نمایاں نظر آئے اور وہاں مشاہدہ کئے جانے والے عظیم احوال سے کوئی منصف مزاج قوی انکار نہیں کر سکتا۔“ (الترجۃ الملک: ۱۷۸)

کیا اس کلام میں لوگوں کو اس بات کی دعوت نہیں دی گئی اور ان میں اس بات کا جذبہ نہیں ابھارا گیا کہ وہ برکت حاصل کرنے کے لئے صلحاء کی قبروں کی زیارت کریں، ہم تفصیل سے گفتگو کر چکے ہیں کہ قبروں کی زیارت، ان سے تبرک اور اہل قبور سے استعانت غیر مقلدین کے عقیدہ میں جائز ہے، اپنے مقام میں یہ گفتگو آپ ملاحظہ فرمائیں۔

علمائے غیر مقلدین شیخ ابن عربی کے مقام اور مرتبہ کو اسی طرح خراج تحسین پیش کرتے رہے ہیں، حتیٰ کہ آپ کی قبر سے تبرک کو بھی جائز قرار دیتے ہیں، اگر ان کے نزدیک یہ تبرک جائز نہ ہوتا تو نواب صاحب موصوف ابن عربی کے مرتبہ و مقام کو سراہتے ہوئے مرقی کا یہ قول ذکر نہ کرتے اور اگر ذکر کرتے بھی تو اس کا رد اور بطلان ضرور ذکر کرتے۔

یہ ہے غیر مقلدین کا حقیقی مذہب اور یہ ہے ابن عربی اور فرعون کے ایمان اور وحدۃ الوجود کے بارے میں ان کے مذہب کے متعلق غیر مقلدین کا سچا موقف! لیکن آج کے دور کے غیر مقلدین شیخ ابن عربی کے بارے میں اپنے علماء اور اکابر کے

مذہب پر اور شیخ کے ساتھ ان کے اعتقاد پر ہزار پردے ڈالتے ہیں، لوگوں پر یہ بات بالکل واضح ہونے نہیں دیتے کہ شیخ ابن عربی کے متعلق ان کے ان اکابر علماء کا کیا موقف رہا ہے جن پر ان کے مذہب کا دار و مدار ہے۔ بلکہ ان کی کوشش یہ ہے کہ بلاد عربیہ میں سلفی جماعت کے ان علماء کے سامنے جن کو تصوف اور صوفیاء کے بارے میں غیر مقلدین کے عقائد کی حقیقت کا علم نہیں اور جو ان کے علماء کی تالیفات سے ناواقف ہیں یہ ثابت کریں کہ ان کا وہی مذہب ہے جو سلفیوں، شیخ ابن تیمیہ، علامہ ابن قیم اور محمد بن عبد الوہاب رحمہم اللہ کا مذہب ہے۔

لیکن یہ جاہل جانتے نہیں کہ اللہ جل شانہ جھوٹ اور جھوٹوں کو پسند نہیں کرتا اور یہ کہ لوگوں پر ان کے جھوٹ اور دھوکہ کا قریب زیادہ دیر نہیں چل سکے گا بلکہ کوئی کھڑا ہو کر ان کے سیاہ چہروں سے پردہ چاک کر کے ان کے جھوٹ و نفاق کا پول کھول کے دکھا دیگا۔

شیخ ابن عربی کی تعظیم و تقدیس کے متعلق غیر مقلدین کے اکابر علماء و مشائخ جن پر ان کے مذہب و عقیدہ کا دار و مدار ہے کے کلام سے ان واضح اور روشن شہادتوں کے بعد اس دعویٰ میں ان کے جھوٹ و نفاق کی وضاحت کے لئے کیا کسی دوسری چیز کی ضرورت ہے کہ ان کا صوفیاء اور تصوف سے کوئی تعلق نہیں اور وہ شیخ ابن عربی اور فلسفہ وحدۃ الوجود کے بارے میں شیخ ابن تیمیہ کے مذہب پر ہیں جبکہ شیخ ابن عربی کے متعلق ان کے اکابر کا اعتقاد آپ نے پڑھ لیا، ان کے نزدیک وہ ”جنت اللہ“ ”اللہ کی واضح نشان“ ”خاتم الاولیاء الحمد“ ”عمل صالح کی بلندی“ اور بڑے بلند مقامات و درجات پر ہیں، اب موجودہ دور کے غیر مقلدین کے مذکورہ دعویٰ کو سفید جھوٹ کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ روئے زمین پر شیعوں کے بعد اسلام کا بدی کوئی فرقہ ہمیں ایسا نہیں معلوم جو کذب و نفاق اور دجل و فریب میں فرقہ غیر مقلدیت تک پہنچا ہو اللہ تعالیٰ ہی ان سے ان کے کرتوتوں کا محاسبہ کریں گے۔

اس سے بڑھ کر جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ یہ لوگ علمائے دیوبند کو بریلویوں اور قہر پرستوں کی طرف منسوب کرتے ہیں اور ان کی طرف ان عقائد کی نسبت کرتے ہیں جس سے علمائے دیوبند کا قطعاً کوئی تعلق نہیں جن کا کبھی انہوں نے اعتقاد نہیں رکھا، یہ لوگ

بہت عائدہ عقائد ان جلیل القدر علماء اور مشائخ کی طرف منسوب کرتے ہیں جنہوں نے اپنی پوری زندگیاں ان ہی عقائد کی تردید میں اور قبر پرستوں اور بتدیین کے رد میں فدا کی ہیں اور اس سلسلہ میں مستقل ایک مکتبہ اپنے پیچھے چھوڑا۔



عقیدہ وحدۃ الوجود اور غیر مقلدین

شیخ ابن عربی کے متعلق فرقہ غیر مقلدین کے مذہب پر تفصیلی کام کرنے اور ان کے موقف کی وضاحت کرنے کے بعد اس بات کی ضرورت نہیں رہتی کہ عقیدہ وحدۃ الوجود کے بارے میں غیر مقلدین کے مذہب کے لئے مستقل عنوان قائم کیا جائے لیکن چونکہ ہم دیکھ رہے ہیں کہ عصر حاضر میں غیر مقلدین بڑے وسیع پیمانہ پر اس بات کی پلٹنی کر رہے ہیں کہ برصغیر میں یہی لوگ سلفی، توحید کے داعی، تصوف کے منکر اور ابن عربی اور عقیدہ وحدۃ الوجود سے براءت کا اعلان کرتے ہیں، اس لئے ہم عقیدہ وحدۃ الوجود کے متعلق ان کے موقف پر مزید اور مستقل روشنی ڈالنا چاہتے ہیں۔ لیہلک من ہلک عن ہدیک عن ہدیک

فرقہ غیر مقلدین کے رئیس نواب صدیق حسن خان فرماتے ہیں:

”شیخ عارف محی الدین ابن عربی صاحب فتوحات مکیہ نے ابن حزم کی تعریف کی ہے اور دو سو تینتیس باب میں صفحہ ۶۷۴ پر کہا ہے ”یہ وصال کی انتہاء ہوتی ہے کہ چیز اس چیز کا عین بن جائے جو ظاہر ہے اور معلوم نہ ہو کہ یہ دینی چیز ہے (یعنی ایک چیز دوسری چیز میں اس طرح ظاہر ہو کہ پہلی چیز کا بالکل پتہ نہ چلے) جیسا کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ ابن حزم سے معاف فرما رہے ہیں اس طرح کہ ایک جسم دوسرے میں بالکل غائب ہے، نظر ایک ہی آ رہا ہے اور وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، ان کی طرف سے آپ ہی اس اتحاد اور وحدت کو ظاہر کر رہے ہیں یعنی دو کا ایک ہونا اور وجود میں کسی امر زائد کا نہ ہونا اسی کو ”اتحاد“ سے تعبیر کیا جاتا ہے“ (الترجیح الکلی: ۹۰)

اس کے بعد پھر یہ اشعار پڑھے:

نوہم	واشینا	لیل
فہم	یسعی	بائتباعد
فعانفتہ	حتی	اتحدنا
فلما	انانا	مارای
	غیر	واحد

”رات کے وقت رقیب نے ہمارے درمیان دوری پیدا کرنے کی کوشش کی تو میں نے اپنے محبوب کے ساتھ اس طرح معانقہ کیا کہ ہم بالکل ایک ہو گئے جب رقیب آیا تو اسے ایک کے علاوہ دوسرا نظر نہیں آیا۔“

اسی مضمون کا ایک فارسی شعر نقل کرنے کے بعد نواب صاحب موصوف فرماتے ہیں:

”اور عجب نہیں یہی لوگ (اہل حدیث) محبت اور اتحاد والے ہوں بلکہ حق و انصاف کی بات یہ ہے کہ یہی لوگ وحدتِ مطلقہ کے مالک ہیں۔“

امید ہے اس قدر تفصیل یہ بات جاننے کے لئے کافی ہوگی کہ سلفیت کا دعویٰ کرنے والے غیر مقلدین شیخ ابن عربی اور عقیدۂ وحدۃ الوجود سے گہرا تعلق رکھتے ہیں، ان کے تمام اکابر اس کے قائل ہیں اور یہی ان کا مذہب ہے بلکہ ان کا تو عقیدہ یہ ہے کہ وحدۃ الوجود کتاب و سنت سے ثابت ہے اور یہ ایمانی توحید ہے اور آج کے دور کے غیر مقلدین اپنے اس دعویٰ میں بالکل جھوٹے ہیں کہ وہ علامہ ابن تیمیہ، علامہ ابن قیم اور شیخ محمد بن عبدالوہاب کے مذہب پر ہیں۔

آخر میں وحدۃ الوجود کے قائلین کے بارے میں سلفی مفتی ابن العثیمین کا یہ فتویٰ پڑھئے اور عبرت حاصل کیجئے، آپ فرماتے ہیں:

”یہ وحدۃ الوجود کے قائلین ابن عربی، تلمسانی، ابن سبعین اور قولوی جیسے ملحدین کی فتا ہے یہ سب نصاریٰ سے بھی بڑھ کر کافر ہیں۔“

نظریہ وحدۃ الوجود اور ابن تیمیہ کی غلط فہمی

علامہ وحید الزماں اپنی مشہور کتاب ”حدیثہ المصدی“ میں کہتے ہیں:

”فرقہ صوفیہ وجودیہ جس میں شیخ ابن عربی ہیں یہ لوگ طول اور خالص اتحاد کے قائل نہیں ہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کی ذات کو عرش پر تمام مخلوق سے الگ ثابت کرتے ہیں، یہ لوگ کہتے ہیں کہ حق تعالیٰ من وجہ عین مخلوق ہیں یعنی وجود کی جہت سے، اس لئے کہ وجود صرف ایک ہے اور وہ حق تعالیٰ کا وجود ہے۔^۱ باقی تمام اشیاء اس ایک وجود کی وجہ سے موجود ہیں، ان کا کوئی مستقل وجود نہیں ہے، جیسا کہ متکلمین کہتے ہیں کہ یہاں دو وجود ہیں ایک وجود واجب اور دوسرا وجود ممکن..... اور حق تعالیٰ غیر مخلوق ہے من وجہ یعنی ماہیت اور ذات کی جہت سے، اس لئے کہ ممکن کی ذات اور اس کی ماہیت واجب کی ذات اور اس کی ماہیت سے متغیر ہے اور اس قول کے ذریعہ سے عام لوگوں کے ذہن میں جو بات ہے کہ خالق اور مخلوق کے درمیان معمار اور عمارت کی نسبت ہے اس مفہوم سے وہ فرار اختیار کرتے ہیں۔ اس لئے کہ یہ بدیہی البطلان ہے کیونکہ حدوث عالم سے قبل حق تعالیٰ کے علاوہ کچھ بھی موجود نہیں تھا، تو اب یہ اشیاء کہاں سے وجود میں آئیں۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: كَانَ اللَّهُ وَلَمْ يَكُن مَعَهُ شَيْءٌ

^۱ حاشیہ میں ہے: ”اسی لئے شیخ نے فرمایا ”اللہ تعالیٰ تمام آسمانوں اور زمینوں کا نور ہے، اللہ تعالیٰ ذات خود عرش پر ہے، اور اس کا نور یعنی اس سے پھیلنے والا وجود تمام آسمانوں اور زمینوں کو شامل ہے، پس تمام اشیاء اسی کے وجود سے موجود ہیں“ اور فصوص الحکم میں جو یہ کہا گیا ہے الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي خَلَقَ الْأَشْيَاءَ لَهُوَ عَيْنُهَا“ تو اس کے معنی ہیں کہ حق تعالیٰ کا وجود ہے نہ یہ کہ مخلوقات کا دوسرا وجود ہے جیسا کہ متکلمین کا خیال ہے چنانچہ شیخ نے ”فتاویٰ“ صفحہ ۱۲ میں اس کی تصریح کی ہے۔“ (صفحہ ۱۵۰)

”اللہ تعالیٰ (کائنات کی خلقت سے قبل) تھا اور اس کے ساتھ کوئی اور چیز نہ تھی۔“

علامہ ابن تیمیہ نے ابن عربی پر بڑا سخت رد کیا ہے، حافظ اور تفتازانی نے ان کی اتباع کی ہے لیکن میرے نزدیک حقیقت یہ ہے کہ یہ حضرات شیخ ابن عربی کا مطلب نہیں سمجھ سکے، ان کی مراد سمجھنے میں انہوں نے غور نہیں کیا، ”فصوص“ میں شیخ کے ظاہری الفاظ انکو نامانوس لگے، اگر یہ حضرات ”فتوحات“ میں غور کرتے تو جان لیتے کہ اصول اور فروع دونوں کے اعتبار سے شیخ اہل حدیث ہیں اور ارباب تقلید پر بڑا سخت رد کرنے والوں میں سے ہیں۔“

(ہدایۃ المہدی: صفحہ ۵۰-۵۱)

ایک اور جگہ کہتے ہیں:

”شیخ مجدد الف ثانی نے فرمایا کہ میں شیخ ابن عربی کا مخالف اور اس مسئلہ میں انہیں خطاء اور غلطی پر سمجھتا ہوں لیکن اس کے باوجود وہ اللہ کے اولیاء میں سے ہیں اور جو شخص ان کی مذمت یا ان پر رد کرتا ہے وہ خطرے میں ہے۔“

ہمارے اصحاب میں نواب صدیق حسن خان نے فرمایا کہ شیخ محی الدین ابن عربی اور شیخ احمد سرہندی کے بارے میں ہمارا عقیدہ ہے کہ دونوں اللہ تعالیٰ کے چیدہ بندوں میں سے ہیں، اور جن اعتراضات کا انہیں نشانہ بنایا گیا ہمیں ان کی کوئی پروا نہیں، ہمارے اصحاب میں سے علامہ شوکانی بھی اسی طرح کے بزرگ ہیں جنہوں نے بالآخر شیخ ابن عربی کی مذمت سے رجوع کر لیا تھا اور کہا تھا کہ میں نے ”فتوحات“ کو غور سے دیکھا تو معلوم ہوا کہ ”فصوص“ میں شیخ کے کلام کو صحیح معنی و محمل پر محمول کیا جاسکتا ہے۔“

(ہدایۃ المہدی: ۵۰)

شیخ ابن عربی اور عقیدہ وحدۃ الوجود کے بارے میں یہ ہے غیر مقلدین کا عقیدہ!!

وحدة الوجود کے متعلق یہ مستقل فصل ”ہدیۃ المہدی“ سے ہم نے نقل کی، تاکہ اس موضوع کے سلسلہ میں غیر مقلدین کا عقیدہ سمجھنے میں کسی قسم کا کوئی خفا نہ رہے۔

”خاتم الولایہ الحمدیہ“ شیخ ابن عربی کا یہ کلام جس کو علامہ ابن تیمیہ سمجھ نہیں سکے اور اس پر رد کر کے خطرے میں پڑ گئے اور علمائے غیر مقلدین اسے سمجھ کر انہیں خاتم الولایہ الحمدیہ سمجھنے لگے، اس کلام کے بارے میں شیخ ابن عثیمین اپنے فتاویٰ میں کہتے ہیں:

”تیسری قسم افتاء الحادى اور کفرى ہے اور وہ ہے، اللہ جل شانہ کے علاوہ ہر چیز کو اس طرح فناء سمجھنا کہ خالق کو عین مخلوق خیال کیا جائے اور موجود کو عین موجد سمجھا جائے، وہاں رب اور مربوب، خالق اور مخلوق، عابد اور معبود آمر اور مامور کا فرق نہ ہو بلکہ تمام ایک چیز ہو اور ایک عین ہو۔

یہ لمحدین کا عقیدہ فناء ہے جو وحدة الوجود کے قائل ہیں جیسے ابن عربی، تلمسانی، ابن سبعین اور قونوی وغیرہ ہیں، یہ لوگ نصاریٰ سے بھی بڑھ کر کافر ہیں، دو وجہ سے، ایک تو اس لئے کہ انہوں نے رب خالق کو عین مربوب اور مخلوق بنا دیا جبکہ نصاریٰ نے رب کو اس کے برگزیدہ بندہ کے ساتھ متحد بنا دیا ہے جو پہلے غیر متحد تھے، نصاریٰ کے نزدیک دونوں کی ذات ایک دوسرے سے جدا گانہ ہے صرف صفت ربوبیت میں اتحاد ہے نہ کہ ذات میں۔ دوسرے اس لئے کہ ان لوگوں نے اتحاد رب کو ہر چیز میں جاری کر دیا، کتوں میں، خنزروں میں، میل کھیل اور گندگیوں میں جبکہ نصاریٰ نے اتحاد رب کو صرف اس ذات کے ساتھ مخصوص کیا جسکی وہ تعظیم کرتے تھے، یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام، ان حضرات کے قول کا تو پھر تقاضہ یہ ہے کہ رب اور بندہ ایک شے ہوں، آکل اور ماکول (کھانے والا اور کھائی جانے والی چیز) دونوں ایک ہوں، ناکح اور منکوح ایک ہوں، مجرم اور قاضی ایک ہوں، مشہود (جس کے

حق میں گواہی دی گئی ہو) مشہود علیہ (جسکے خلاف گواہی دی گئی ہو)
اور شاہد (گواہی دیئے والا) یہ سب ایک ہوں اس کو انتہائی حماقت
اور ضلالت کے سوہ اور کیا نام دیا جاسکتا ہے۔

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ لوگوں نے یہ واقعہ بھی
نقل کیا ہے کہ ان میں سے کوئی ایک اپنے بیٹے کے پاس بدکاری کی
نیت سے آتا تھا اور کہتا تھا کہ وہ اللہ رب العالمین ہے، پس اللہ برا
کرے اس فرقہ کا کہ اس کا معبود جس کی وہ عبادت کرتا ہے وہی
اس کا موطوء اور بدکاری کا نشانہ ہو۔

(فتاویٰ ابن عثیمین جلد ۴ صفحہ ۲۴۲)



غیر مقلدین اور تصوف

تصوف اور اہل تصوف کے بارے میں علامہ ابن تیمیہ، شیخ ابن عبد الوہاب اور عام سلفیوں کا موقف ان کی کتابوں اور تصانیف سے بالکل عیاں اور واضح ہے اور وہ یہ کہ مروجہ تصوف بالکل بدعت ہے اور سلف میں یہ طریقہ کہیں نہیں پایا جاتا ہے البتہ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ مطلقاً تصوف کا انکار نہیں کرتے ہیں جیسا کہ ان کے فتاویٰ کا مطالعہ کرنے والے جانتے ہیں، علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اس تصوف کے منکر ہیں جو انسان کو کتب و سنت سے ہٹا کر غیر شرعی امور میں مشغول کر دیتا ہے۔

لیکن چونکہ غیر مقلدین سلفیوں کے ساتھ انتہائی محبت اور ان کی صفوں سے انتہائی ملاپ کا مظاہرہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں اس لئے انہوں نے آزادی کے ساتھ تصوف پر حملے شروع کر دیے ہیں اور عارفین اولیاء اللہ کی شان میں زبان درازی کرنے لگے ہیں تاہم یہ اپنے گھروں میں جو کچھ ہے اس سے جاہل ہیں یا اپنے آپ کو اس سے انہوں نے مختلف انجمن بنا رکھا ہے اور صحیح بات یہ ہے کہ انہوں نے قصداً اپنے آپ کو جاہل بنایا ہے اس لئے کہ ان کے متعلق یہ کیسے سوچا جاسکتا ہے کہ انہیں اپنے اسلاف و اکابر کے واضح اور بالکل ظاہر عقائد کا علم نہ ہو گا جن پر ان کے کمزور مذہب کا سارا دار و مدار ہے۔ عرب کے سلفی حضرات چونکہ اپنے عقائد میں مخلص ہیں اور ان کا عمل ان کے قول اور ان کے عقیدہ کے موافق ہے اس لئے تصوف اور اہل تصوف کے متعلق وہ جو کچھ رائے رکھتے ہیں ہم ان پر تکبر نہیں کرتے ہیں، اسلام، ملت اسلامیہ اور کتب و سنت کی تعلیمات کے لئے ہم انہیں مخلص سمجھتے ہیں اگرچہ ہمیں ان سے کئی مسائل میں اختلاف ہے لیکن اس سے ہمارے دلوں میں ان کے خلوص پر کوئی حرف نہیں آتا ہے۔

ابتدائے غیر مقلدین جنکی آنکھیں ریال و دیار کی چمک سے چکاچوند اور خیرہ ہیں، اب جو یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ ان کا تعلق سلفی جماعت سے ہے اور ان کا وہی عقیدہ ہے جو سلفیوں کا عقیدہ ہے ہماری محنتوں ان کے ساتھ ہے اس لئے کہ ہمیں پورا

ہے کہ یہ لوگ جھوٹے ہیں، ان کا دعویٰ باطل ہے، ماقبل میں ان کی تلیسات کی مکمل ہے اور کچھ کی وضاحت آنکدہ صفحات میں کی جارہی ہے۔

چونکہ ہمارے کئی سلفی بھائی ان کے فاسد عقیدہ اور تصوف کے متعلق ان کے موقف پر واقفیت نہیں رکھتے ہیں اس لئے ان پر ان کے جھوٹ کا فریب چل گیا ہے کہ یہ ایک واقعی مذہب اور عقیدہ میں ان کے ساتھ ہم آہنگ ہیں، اس بناء پر ہم نے ضروری سمجھا کہ تصوف کے بارے میں ان کے موقف کو واضح کر دیں، ان کے گھروں میں داخل ہو کر وہاں کی تفتیش کریں تاکہ دنیا کے سامنے ان کا جھوٹ، نفاق اور دھوکہ کھل جائے۔

ہم عالم اسلام اور خصوصاً سعودی عرب میں علامہ ابن تیمیہ اور شیخ ابن عبد الوہاب کے ہمین سلفی بھائیوں سے جنہیں غیر مقلدین نے جھوٹی حمایت کا مظاہرہ کر کے دھوکہ میں لال رکھا ہے امید کرتے ہیں کہ وہ تصوف کے بارے میں غیر مقلدین کے موقف اور ان کے شرکیہ عقائد کے سلسلہ میں فیصلہ کرتے ہوئے عدل و انصاف سے کام لیں گے، اللہ تعالیٰ شائد کا ارشاد ہے: اعدلوا هو اقرب للتقویٰ ”عدل و انصاف کرو کیونکہ یہی تقویٰ سے زیادہ نزدیک ہے“ ایک اور جگہ ارشاد ہے: یا ایہا الذین آمنوا کونوا منصفین بالقسط ”اے ایمان والو! انصاف پر قائم رہو۔“

اور چونکہ کسی بھی مذہب کا ماخذ اکابر کا کلام ہوتا ہے، چھوٹوں کا کلام ماخذ نہیں بن سکتا اس لئے ہم یہاں غیر مقلدین کے اکابرین کے موقف کی تحقیق کرتے ہیں۔

بیعت اور غیر مقلدین

غیر مقلدین کے نزدیک مولانا سید نذیر حسین دہلوی کا مقام و مرتبہ آپ ماقبل میں پڑھ چکے ہیں، ان کے مقام کی وضاحت کے لئے اتنی بات کافی ہے کہ یہ لوگ انہیں ”شیخ اکمل فی الکل“ کے لقب سے یاد کرتے ہیں اور انہیں مجددین میں سے سمجھتے ہیں، آپ کے سوانح نگار نے اپنی کتاب ”الحیات بعد الممات“ میں آپ کی مجددیت، تصوف اور بیعت کے سلسلہ میں مستقل ایک باب لکھا ہے، آپ کی مجددیت پر خصوصیت کے ساتھ قلم صرف فرمایا۔

ان کے یہ شیخ، ابن عربی کے بڑے حامیوں میں سے تھے اور وہ صوفیاء کے ہاں رائج تمام اعمال و اشغال پر عمل کرتے تھے، اپنی جماعت میں پیر طریقت تھے، لوگوں سے صوفیاء کے مروجہ طریقہ پر بیعت لیا کرتے تھے، ان کے خاص شاگرد مولانا فضل حسین بہاری ان کے تذکرہ میں لکھتے ہیں:

”آپ کے یہاں بیعت کی تمام قسمیں رائج تھیں، سوائے بیعت الخلافہ، بیعت الہیاء، بیعت ثبات فی القتال اور بیعت ہجرت کے، نیز مریدین کو ان کے حسب حال بیعت فرماتے تھے۔“

(الحیاء بعد الممات صفحہ ۱۳۵)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”بنگال کے سفر میں آپ کی خدمت میں لا تعداد لوگ حاضر ہوئے اور سب آپ کے ہاتھ پر بیعت سے مشرف ہوئے۔“

(الحیاء بعد الممات صفحہ ۱۳۶)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ درویشوں میں رائج بیعت کی اصل شریعت میں موجود ہے اور اس کو ”بیعت توبہ“ کہتے ہیں۔ (ہدیہ المہدی صفحہ ۱۳۳)

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”پنجاب میں آپ کے ہاتھ پر لوگ بیعت ہوئے، ایک دن لوگوں میں خطبہ دینے کھڑے ہوئے، سامعین بڑی تعداد میں تھے، خطبہ

۱۔ آپ انگریزوں کے وفاداروں میں سے تھے، انگریز کے ساتھ جہاد کو حرام سمجھتے تھے، اسی لئے برطانوی حکومت نے آپ کو ”شمس العلماء“ کے گرامتہ خطاب سے نوازا، آپ کے سوانح نگار نے بجا لکھا ہے ”اور یہ واضح کر دینا ضروری ہے کہ میاں صاحب برطانوی حکومت کے مخالف نہیں تھے بلکہ اس کے وفادار تھے، ۱۸۵۷ء کے انقلاب میں جب بعض گروہی قدر علماء نے انگریزوں سے جہاد کے واجب ہونے کا فتویٰ دیا تو اس وقت آپ ان لوگوں میں سے تھے جنہوں نے اس فتویٰ پر دستخط نہیں کئے۔“

(الحیاء بعد الممات صفحہ ۷۷)

سے فارغ ہونے کے بعد لوگوں سے مخاطب ہو کر فرمانے لگے، میں عام لوگوں کو اجازت دیتا ہوں اور ان سے کہتا ہوں کہ ”قرآن صغیر“ کے ایک ختم پر پابندی سے عمل کریں جسکا طریقہ یہ ہے کہ اولاً سورۃ فاتحہ پڑھی جائے، پھر سورۃ بقرہ ابتدا سے ”المفلحون“ تک، پھر ”شھد اللہ“ والی آیت آخر تک، پھر ”قل اللھم مالک الملک“ والی پوری آیت، پھر سورۃ حشر کی آخری تین آیات، پھر سورۃ کافرون، سورۃ اخلاص اور آخر میں معوذتین۔“

ان آیات قرآنیہ کا نام ”قرآن صغیر“ رکھا گیا ہے ہمارے علم میں اہل سنت و جماعت میں سے کسی نے قرآن کو صغیر و کبیر میں تقسیم نہیں کیا ہے۔ کیا اس کے بعد بھی اس میں شک کی گنجائش رہتی ہے کہ بیعت کا رائج طریقہ فرقہ غیر مقلدین کے اکابر کے حلقہ میں ہمیشہ متداول رہا ہے۔

دوسری شخصیت جس پر غیر مقلدین مختلف علوم اور فنون میں بکثرت تالیفات کی وجہ سے فخر کرتے ہیں، وہ نواب صدیق حسن خان کی شخصیت ہے، ان کے نزدیک یہ ایک مضبوط دلیل ہے جو حق ہی کہتا ہے اور کوئی بھی عمل بغیر دلیل کے نہیں کرتا ہے، وہ خود اپنے بارے میں کہتے ہیں:

”میں نے کوشش کی ہے کہ میرا عمل دلیل سے ہو اور میں نے تقلید کو ایک گوشہ میں ڈال دیا ہے“ (الکلیف صفحہ ۵۳۳)

لہذا آئیے، ذرا دیکھتے ہیں کہ تصوف کے بارے میں ان کا کیا عقیدہ ہے۔

اس سلسلہ میں اتنا عرض کروں گا کہ نواب موصوف کے پورے گھرانہ میں تصوف کا سلسلہ قدیم سے چلا آرہا تھا، بیعت ان کے گھر کا معمول چلی آرہی تھی، ان کے والد مولانا سید احمد شہیدؒ کے ہاتھ پر بیعت تھے اور وہ خود ان کے بیٹے نواب نور الحسن مولانا افضل الرحمن گنج مراد آبادی سے بیعت تھے، خود ان کے والد صوفیاء کے طریقہ کے مطابق لوگوں سے بیعت لیا کرتے تھے، جن کے بارے میں نواب صاحب کہتے ہیں:

”انہوں نے مولانا سید احمد شہید بریلوی سے بیعت کی تھی۔“

آگے کہتے ہیں:

”آپ لوگوں کو اللہ کے دین کی ہدایت اور رہنمائی کیا کرتے تھے، آپ کے ہاتھ شریف پر بیعت ہونے والوں اور آپ کی رہنمائی سے ہدایت پانے والوں کی تعداد تقریباً دس ہزار ہے، آپ اللہ کی نشانیوں میں ایک واضح نشانی تھے“ (الاج صفحہ ۲۹۲)

بہر حال صوفیاء کے طریق کی یہ بیعت نواب موصوف کے گھر میں معمول تھی۔ نواب صاحب غیر مقلدین کے سرخیل ہیں، ان کے والد بھی غیر مقلد تھے جنکے بارے میں وہ لکھتے ہیں:

كان عاملاً بالدليل، نازكاً للتقليد، متمسكاً بالسنة
المطهرة في كل حليل وحفير -

”آپ دلیل کی بناء پر عمل کرنے والے، تقلید ترک کرنے والے اور ہر چھوٹی بڑی چیز میں سنت مطہرہ پر مضبوطی سے قائم رہنے والے تھے۔“ (الاج صفحہ ۲۹۲)

مولانا اسماعیل سلفی فرماتے ہیں:

”ان سارے مرحلوں میں اہل حدیث نے اپنی روش نہیں بدلی، بلکہ فردوس، عقائد اور تصوف میں صحابہ کا اتباع کرتے رہے۔“
(الانطلاق الفکری صفحہ ۷۹)

انہوں نے صوفیاء کے بارے میں شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ ”صوفیاء کی نسبت بہت بڑی فہمیت ہے۔“
ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ اس تصوف کو ناپسند کرتے تھے جس میں ریاء کا شائبہ ہو اور بیعت کے سلسلے دنیا کمانے کے لئے ہوں۔“ (الانطلاق صفحہ ۷۷)

تصوف کے بارے میں علمائے غیر مقلدین کے یہ اقوال ہیں، ہماری سمجھ میں یہ بات

بالکل نہیں آتی کہ موجودہ غیر مقلدین اپنے اکابر کے مذہب کے برخلاف تصوف سے کس طرح انکار کرتے ہیں، ہم ان بڑوں پر اعتماد کریں یا ان چھوٹوں کی بات پر.....؟

تصوف اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ

غیر مقلدین حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ برصغیر میں دعوت سلفیہ کے بانی، قائد اور امام ہیں، ان کی علمی، دینی اور اصلاحی خدمات کو سراہتے ہیں لیکن یہ بات بہت افسوسناک ہے کہ غیر مقلدین بڑی شدت کے ساتھ تصوف کے بارے میں حضرت شاہ ولی اللہؒ کے موقف اور صوفیہ اور اصحاب طریقت کے بارے میں ان کے عقیدہ کو چھپاتے ہیں۔

ان کا یہ کتمان اس خوف کی وجہ سے ہے کہ کہیں سادہ لوح لوگوں کے سامنے ان کے اس جھوٹے پروپیگنڈے کی حقیقت نہ کھل جائے کہ ان کا تعلق علامہ ابن تیمیہ، ابن قیم، شیخ ابن عبد الوہاب رحمہم اللہ اور سلفیوں کی جماعت سے ہے، شاید خدا کو آپ کی منظور ہے کہ اس فریب کا پردہ چاک ہو، ان مکاروں کے اصل چہرے فاش ہوں اور ایک لرصے سے ان کے دھوکہ میں مبتلا امت حقیقت حال سے واقف ہو۔

وہ تمام معمولات جو مشہور صوفیاء کے ہاں ہوتے ہیں حضرت شاہ صاحب کے گھر میں معمول بہا تھے، حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ خود تصوف کے بڑے بلند مقام پر فائز تھے، ان کی اور ان کی اولاد کی تالیفات میں شاید ہی کوئی تالیف ایسی آپ کو ملے جس میں تصوف سے متعلق اچھا خاصا کلام نہ ہو، حضرت شاہ صاحبؒ کی متعدد کتابیں خاص اسی موضوع پر ہیں، یہاں ہم ان میں سے بطور مثال تصوف اور اہل تصوف کے متعلق آپ کے مذہب کی وضاحت کے لئے آپ کی مشہور کتاب ”القول الجہیل فی بیان سوائے السبیل“ کو ذکر کرتے ہیں۔

القول الجمیل کے مشتملات پر ایک نظر

پہلے کتاب کا تعارف خود شاہ صاحب کی زبانی:

”ہندہ ضعیف، مقتدر الی اللہ ولی اللہ بن شیخ عبدالرحیم..... کہتا ہے یہ چند تفصیلات ہیں جن میں طریقت کے اصول بیان کئے گئے ہیں اور بعض ایسے امور بھی جو ہمیں اپنے نقشبندیہ، قادریہ اور چشتیہ سلسلوں کے بزرگوں سے حاصل ہوئے ہیں۔“

(شفاء العلیل ترجمہ القول الجمیل صفحہ ۸)

”فصل اذل: بیعت کے سنت ہونے کے بیان میں۔ اس فصل میں بیعت کی سنیت پر کتاب و سنت سے دلائل قائم کئے گئے ہیں۔“

فصل دوم: اس بات کے بیان میں کہ بیعت کا سنت طریقہ کیا ہے؟ بیعت لینے والے شیخ اور ان کے مریدین کیلئے کیا شرائط ہیں وغیرہ۔
فصل سوم: سالکین کی تربیت کے بیان میں۔

فصل چہارم: مشائخ قادریہ کے وظائف کے بیان میں۔

فصل پنجم: مشائخ چشتیہ کے وظائف کے بیان میں۔

فصل ششم: مشائخ نقشبندیہ کے وظائف کے بیان میں۔^۱

فصل ہفتم: اس بات کے بیان میں کہ تمام سلاسل کا مال حصول نسبت ہے۔

فصل ہشتم: والد بزرگوار کے بعض افادات کے بیان میں۔ یہ فصل صوفیاء کے ان

سلاہ ان وظائف کے بارے میں اسی جماعت کے معتمد علیہ عالم تقی الدین بلالی کا یہ بیان ملاحظہ فرمائیے۔
فرماتے ہیں:

”موحدین کا حیران طریقت کے اور اورو وظائف پر تکبر کرنا بدعات محدثہ پر تکبر کرنے کے مرادف ہے، آپ ہی بتائیے کہ ابو بکر صدیقؓ کو کون سا ورد دیا گیا، حضرت عمرؓ کو کون سا ورد عطا ہوا، اسی طرح حضرت عثمان، حضرت علیؓ اور دیگر صحابہؓ کو کون سا مخصوص وظیفہ دربار رسالت سے عطا ہوا، کیا صحابہؓ میں بھی صوفیانہ سلاسل تھے؟ کیا تکبر، عمریہ، عثمانیہ، علویہ، جابریہ، سعودیہ نام کے سلاسل بھی دور صحابہؓ میں پاس جاتے تھے، ”سمیحات هذا بہتان عظیم“ (السراج المنیر صفحہ ۴۱۰، مقول از ”زویندیہ“)

ادب و وظائف اور تعویذات و عملیات پر مشتمل ہے جو شاہ صاحب کے خاندان میں معمول رہا تھے اور جن کے بارے میں ”الجزء الدائمہ“ ریاض اور علماء اہل سنت کا فتویٰ ہے کہ ”یہ بدعت محدث ہیں، سوائے ان اوراد کے جن کی مشروعیت کتاب اللہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہو، کوئی ورد جائز نہیں۔“ (فتاویٰ الجزء ۲ صفحہ ۱۸۴)

فصل نہم: شیخ اور مرید کے آداب کے بیان میں۔

فصل دہم: وعظ و تذکیر کے آداب کے بیان میں۔

فصل یازدہم: اس بات کے بیان میں کہ آداب طریقت کا سیکھنا سکھانا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پسند صحیح متصل مشہور ثابت ہے۔

—...بہنہ...—

کتاب کے اندر کیا ہے؟ کس قسم کے مضامین پر وہ مشتمل ہے؟ یہ جاننے کیلئے مذکورہ بالا عنوانات پر ایک سرسری نظر بھی کافی ہے، مزید کچھ کہنے سننے کی ضرورت باقی نہیں رہتی، تاہم اس کتاب کے بعض اقتباسات بھی بطور نمونہ پیش کئے جاتے ہیں تاکہ اس لائق و دھوکہ باز نولہ کا اصلی چہرہ پہچاننے میں کوئی دقیقہ باقی نہ رہ جائے۔

یہ شاہ صاحب محدث دہلوی کون ہیں؟ وہی جنہوں نے ہندوستان میں مذہب سلفی کو قائم کیا، سلفی تحریک کی قیادت کی اور غیر مقلدیت کی بنیادیں مستحکم کیں، جیسا کہ غیر مقلدین اس کا بڑا زور و شور سے دعویٰ کرتے رہتے ہیں، اگر واقعی بات ایسی ہی ہے تو ہم نہیں کہہ سکتے کہ طائفہ غیر مقلدین مذکورہ بالا افعال سے اپنا دامن کیسے چھڑائے گا؟ کوئی راہ فرار ہے ہی نہیں، صرف بغلیں جھانکیں اور ہاتھ ملیں یا پھر شاہ صاحب کو اپنی جماعت سے باہر نکالیں اور ان کی کتابوں کو نذر آتش کریں۔

نسبت کے بعد فنا کا حصول

حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تصوف کے مقامات بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”پھر حصول نسبت کے بعد ایک اور ترقی و عروج ہے جسکو فنا فی

اللہ اور بقاء باللہ کہتے ہیں اس عروج کو جو شخص چاہے تو وہ ہماری

باقی ساری کتابوں کی طرف مراجعت کرے۔“ (القول الجلیل صفحہ ۱۱۰)

ہم عرض کرتے ہیں کہ یہ فناء جو ارباب سلوک کو حاصل ہوتی ہے یہ وہی فناء ہے سلفیوں کے نزدیک بدعت ہے، شیخ ابن العثیمین فرماتے ہیں:

”یہ جو فناء بعض ارباب سلوک کو حاصل ہوتی ہے یہ مختلف وجوہ سے ناقص ہے اولاً اس لئے کہ یہ فانی کے دل کی کمزوری کی دلیل ہے، ثانیاً اس لئے کہ یہ فنا انسان کو پاگلوں اور بے ہوشوں کی حالت کے مشابہ بنا دیتی ہے ثالثاً اس لئے کہ اللہ کے نیک اور مخلص بندوں سے اس فناء کا وقوع ثابت نہیں، یہ تابعین کے زمانہ میں پیدا ہوئی اور بعض عبادت گزاروں سے اس کی وجہ سے عجیب و غریب واقعات صادر ہوئے۔“

اور اگر اس فناء سے ”فناء عن وجود السوی“ یعنی اللہ تعالیٰ کے وجود کے سوا ہر چیز کا فانی ہونا مراد ہو تو یہ فناء الحاد اور کفر ہے اور اس کا قائل یہود و نصاریٰ سے بھی بڑھ کر کافر ہے۔“

(الدیوبندیہ بحوالہ فتاویٰ ابن العثیمین جلد ۴)

حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ ”القول الجلیل“ میں ذکر کردہ وظائف اور معمولات کے متعلق بڑی وضاحت کے ساتھ فرماتے ہیں:

”یہ جو ہم نے وظائف اور معمولات ذکر کئے یہ میرے والد قدس سرہ کے اختیار کردہ ہیں۔“ (القول الجلیل صفحہ ۸)

حاشیہ پر کتابوں میں سے خاص طور سے ”حجتہ اللہ البالغہ“ کا نام ذکر کیا گیا ہے ”چود غلامہ“ کے مولف لکھتے ہیں: ”شاہ صاحب نے تصوف کے موضوع پر ابتدائی زمانہ میں جو کتابیں لکھی ہیں ان میں ہمیں کوئی سروکار نہیں“ مولف یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ تصوف کے موضوع پر شاہ صاحب کی تالیفات کے ابتدائی دور کی ہیں، لیکن شاہ صاحب کے مذکورہ بیان سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ آپ کی خالص تہذیب کے موضوع کی حامل کتاب ”القول الجلیل“ آپ کی بہت سی کتابوں حتیٰ کہ ”حجتہ اللہ البالغہ“ کے بعد کی تصنیف ہے جسکا حوالہ حاشیہ پر دیا گیا ہے۔

علامہ ابن تیمیہ اور شیخ ابن عبدالوہاب کے مخلص اور سچے اتباع کرنے والے ہمارے سلفی بھائیو! کیا یہ تمام وظائف اور عقائد جنہیں حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے ان میں کوئی بھی تمہارا عقیدہ ہے اور کیا سلفیوں کے عقیدہ کے ساتھ ان کا کچھ بھی تعلق ہے، اگر جواب نفی میں ہے اور نفی کے سوا کوئی جواب ہو ہی نہیں سکتا، تو غیر مقلدین کا یہ فرقہ کب تک تمہارے سایہ عاطفت میں پلے اور بڑھے گا اور کب تک آپ کے ہاں ان کو یہ قربت کا درجہ حاصل رہے گا؟ یہ آپ کو دھوکہ دیتا رہے گا اور ان کا دھوکہ اور نفاق تم پر نہیں کھلے گا؟ اس کے باوجود کہ انہوں نے وہ تمام عقائد قبول کئے ہیں جو آپ کے عقیدہ میں کفر اور شرک ہیں۔

یہ بات انتہائی افسوسناک ہے کہ اسلامی عرب ممالک میں جماعت سلفیہ کے علماء کو دین، عقیدہ اور تصوف کے متعلق اس فرقہ کے موقف پڑھنے کی فرصت میسر نہیں آئی ہے یا ان کی اپنائیت کے جھوٹے دعوؤں کے فریب میں آکر انہوں نے خود اس کی ضرورت محسوس نہیں کی۔

اگر سلفی علماء اس طرح کر لیتے اور ان کے مذہب اور عقائد کا مطالعہ کر لیتے تو اس فرقہ کے ساتھ انکا معاملہ اس سے بالکل مختلف ہوتا جو اب ہے، اس کے خلاف وہی فیصلہ کرتے جسکا وہ مستحق ہے اور اس کو اپنے سے دور ہلاتے۔

سلاسل صوفیاءِ نبیؐ کے حضور میں

جیسا کہ ماقبل میں یہ بات بار بار دہرائی گئی کہ طاغوت غیر مقلدین شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ کو ہندوستان میں اپنی تحریک و دعوت کا امام اور بانی قرار دیتا ہے اور آپ کی طرف انتساب کو سرمایہٴ افتخار تصور کرتا ہے، نیز آپ نے کتب و سنت کی جو خدمات انجام دیں اور تقلید و اہل تقلید کے رد میں جو کام کئے اس کو قدر کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔

چنانچہ غیر مقلدین کے نولہ میں شاہ صاحب کا وہی مقام و مرتبہ ہے جو کسی جماعت میں اس کے بانی و امام کا ہوتا ہے، یعنی جو مرتبہ سلفیوں کے یہاں محمد بن عبدالوہاب کا،

حقیقوں کے یہاں امام ابوحنیفہ کا، شوافع کے یہاں امام شافعی کا ہے بعینہ وہی مرتبہ۔ مقلدین کے یہاں امام ولی اللہ محدث دہلوی کا ہے، آپ کا قول قول فیصل آپ کا بیان شفاء القلوب، اور آپ کی حجت حجت قاطعہ تصور کی جاتی ہے، اور بلاشبہ آپ کی تعلیم الشان خدمات کو جتنا بھی سراہا جائے اور ان پر جتنا بھی فخر کیا جائے کم ہے۔

لیکن اس وقت ہماری حیرت کی انتہا نہیں رہتی جب ہم دیکھتے ہیں کہ یہ لوگ شاہ صاحب کے مذہب اور عقیدہ کی صحیح تصویر پیش نہیں کرتے اور آپ کے نظریات کے بہت سے پہلوؤں کو چھپا کر صرف ایک پہلو کو خوب اجاگر کرتے ہیں اور وہ ہے ”رد تقلید و اہل تقلید“۔

مزید حیرت کی بات یہ ہے کہ یہ لوگ اس پہلو کو بھی کاٹ چھانٹ کر اپنے مقصد کے مطابق بنا کر پیش کرتے ہیں کیوں کہ شاہ صاحب نے مطلق تقلید کو حرام نہیں کہا ہے بلکہ ان کے نزدیک صرف ان مجتہدین کے لئے تقلید حرام ہے جو کتاب و سنت، فقہ، اصول فقہ، تفسیر و اصول تفسیر، ناخ، منسوخ وغیرہ کی معرفت تامہ رکھتے ہوں اور اس عالم پر تقلید واجب ہے جس کے اندر اہلیت اجتہاد نہ ہو ”عقد الجید“ میں ابن حزم پر رد کرتے ہوئے شاہ صاحب فرماتے ہیں:

”ابن حزم کا یہ کہنا کہ ”تقلید حرام ہے اور کسی شخص کے لئے روا نہیں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی انسان کے قول کو بلا دلیل اختیار کرے“ یہ صرف اس شخص کے حق میں درست ہو سکتا ہے جس کے اندر اجتہاد کی اہلیت ہو اگرچہ ایک ہی مسئلہ میں، نیز اس شخص کے حق میں درست ہو سکتا ہے جس کے سامنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مکمل وضاحت کے ساتھ آجائے اور یہ بھی اسے معلوم ہو کہ وہ منسوخ نہیں ہے۔“

(صفحہ ۳۶)

نیز اسی کتاب میں فرماتے ہیں:

”معلوم ہونا چاہئے کہ تقلید کی دو قسمیں ہیں، واجب اور حرام“

(صفحہ ۱۲۶)

اس کے بعد دونوں قسموں کو تفصیل سے بیان کر کے عائی پر تقلید کو واجب قرار دیا۔ اور اسی کتاب میں ایک باب کا ہمیں یہ عنوان نظر آیا۔
 ”باب: مذاہب اربعہ کو اختیار کرنے کی تاکید اور اس سے خروج پر تشدید و تغلیظ“
 اور فرمایا:

”معلوم ہونا چاہئے کہ مذاہب اربعہ کو اختیار کرنے میں بڑی مصلحت ہے اور ان سے اعراض کرنے میں زبردست فتنہ ہے۔“
 (صفحہ ۳۱)

یہ ہے امام ولی اللہ محدث دہلوی کا مذہب تقلید کے باب میں، اب غیر مقلدین کا یہ شور کہ شاہ صاحب تقلید کے مخالف تھے یہ ان کے کلام کے ساتھ زبردست خیانت ہے، تو ایسا ہے جیسا کہ بعض لوگ ”وائتم سکاری“ کو حذف کر کے صرف ”ولا الغرہوا الصلوٰۃ“ سے استدلال کرتے تھے۔

آئیے ہم آپ کو دکھائیں کہ شاہ صاحب کے کیسے کیسے عقیدوں پر پردہ ڈالا گیا ہے اہل میں ملاحظہ ہوں تصوف اور اہل تصوف کے سلسلے میں آپ کے خیالات۔
 تمام سلاسل صوفیاء اور مذاہب اربعہ جن کی تقلید غیر مقلد سلفیوں کے یہاں حرام ہے، سب ہر وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے رہتے ہیں اور آپ کے یہاں ان میں سے کسی کو دوسرے پر کوئی فضیلت حاصل نہیں ہوتی، شاہ ولی اللہ صاحب علیہ الرحمة فرماتے ہیں:

”میں نے دیکھا کہ ائمہ شریعت کے تمام مذاہب اور صوفیاء کے تمام سلاسل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے موجود ہیں اور یہ سب آپ کے یہاں ایک حیثیت پر ہیں، کسی کو کسی پر فضیلت حاصل نہیں ہے۔“

اس کے بعد فرمایا:

”یہ سب ”فیوض الحرمین“ میں پوری تفصیل اور وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا گیا ہے۔“ (القول الجلی صفحہ ۵۴)

القول الجلی یہ کتاب فارسی زبان میں شاہ صاحب کے مقالات کا مجموعہ ہے۔
جماعت غیر مقلدین کے یہاں یہ کتاب بڑی اہمیت کی حامل ہے، اس لئے کہ یہ شاہ
صاحب کے اخیر زمانے کی لکھی ہوئی ہے جب شاہ صاحب نے تصوف سے توبہ کر لی تھی۔
(بزرگم غیر مقلدین)

یہ بات ذہن نشین رہے کہ ”القول الجلی“ میں ذکر کردہ واقعہ حالت بیداری کا ہے۔
شاہ صاحب نے ان مذاہب و سلاسل کو خواب میں نہیں بیداری کی حالت میں دیکھا، کیا
اس واقعہ میں حیات النبیؐ پر دلیل موجود نہیں؟

سلاسل صوفیاء کی تصدیق ائمہ اہل بیت سے شاہ صاحب فرماتے ہیں:

”میں نے ایک روز اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ان
مزارات کی طرف توجہ کی جو نور کے سرچشمے ہیں، تو میں نے دیکھا
کہ ان کا سلسلہ اصل اور یہ سلاسل اولیاء اس کی فرع ہیں۔“
(القول الجلی صفحہ ۷۵)

یہ بات اپنی جگہ واضح ہے کہ اس قسم کی توجہ اور مراقبہ سلفیوں کے نزدیک حرام اور
ان شرکیہ اعمال میں سے ہے جن سے بندہ اسلام اور ایمان سے باہر ہو جاتا ہے لیکن جیسا
کہ آپ نے دیکھا کہ یہی مراقبہ حضرت شاہ صاحب کے یہاں جائز اور معمول بہا تھا، شاہ
صاحب کے اس عمل کو سلفیت سے کوئی نسبت ہے؟ مگر غیر مقلدین دعوائے سلفیت کے
باوجود حضرت شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کو اپنی جماعت کا بانی اور ان کی فکر کا حامل قرار دیں
گے۔

قبروں کے پاس مراقبہ سلفیوں کے مذہب میں کتنا خطرناک ہے؟ یہ جاننے کے لئے شیخ
حمود تو بیری کی کتاب ”القول البلیغ“ اور ڈاکٹر تقی الدین ہالائی کی کتاب ”السرّاج المنیر“ کا
مطالعہ کیا جائے، کچھ نمونہ دیکھتے چلے، شیخ حمود تو بیری لکھتے ہیں:

”اعمال شرکیہ میں سے یہ ہے کہ وہ لوگ قبروں کے پاس بیٹھ کر

کشف و کرمات اور روحانی فیوض و برکات کا انتظار کرتے ہیں، اور
نبی اور ولی کے لئے دنیوی زندگی کا عقیدہ رکھتے ہیں نہ کہ برزخی
زندگی کا۔“ (الدیوبندیہ بحوالہ القول البلیغ صفحہ ۲۳)

اور ڈاکٹر بلالی فرماتے ہیں:

”یہ صریح کفر اور اللہ کے ساتھ شرک ہے۔“ (السراج النیر)

تصوف، سلوک، روحانیت کے متعلق اس طرح کا کلام حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ
اور ان کے صاحبزادوں کی تصنیفات میں بکثرت پایا جاتا ہے جس سے یہ بات بالکل بے غبار
ہو جاتی ہے کہ اس سلسلہ میں ان کا مذہب، شیخ محمد بن عبدالوہاب کے قبیح سلفیوں کے
مذہب سے بالکل متضاد ہے، غیر مقلدین اور ان کے علماء و اکابر کے دعویٰ کے مطابق
حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ ہندوستان میں سلفی مذہب کے مؤسس اور بانی ہیں، اگر یہ
حقیقت ہے تو موجودہ لائڈ مذہب ٹولہ سلفیوں کے عقیدہ کے مطابق ان گمراہیوں اور شرکیات
سے کس طرح جان چھڑائے گا جن پر حضرت شاہ ولی اللہ کی تالیفات مشتمل ہیں، ہزار
ہن کیوں نہ کریں لیکن ان باتوں سے اسی وقت خلاصی پاسکے گا جب حضرت شاہ صاحب
سے اپنی براءت کا اظہار کر دے۔

ابدال کے متعلق غیر مقلدین کا عقیدہ

ابدال کے متعلق جو یہ منقول چلا آ رہا ہے کہ وہ اللہ کی طرف سے بندوں کی خدمت
کے لئے مقرر ہوتے ہیں سلفیوں کے ہاں اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے اور یہ از قبیل
شرکیات و خرافات ہے، لیکن غیر مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ ابدال اللہ تعالیٰ کے وہ بندے
ہیں جن کے ذریعے دشمنوں کے خلاف مدد حاصل کی جاتی ہے اور نازل شدہ عذاب ٹالا جا
سکتا ہے۔ چنانچہ علامہ وحید الزمان، شیخ محمد بن عبدالوہاب پر رد کرتے ہوئے کائنات میں
ابدال و اولیاء اللہ کا تعارف ثابت کر کے کہتے ہیں:

”اور حدیث ابدال میں ہے کہ میری امت میں ابدال تیس آدمی
ہوں گے، انہیں کی وجہ سے نظام ارض قائم ہے اور ان کی وجہ

سے تم پر نزول ہوا ہے اور تمہاری مدد کی جاتی ہے۔“

(حدیث الہدیٰ صفحہ ۲)

ابدال کے بارے میں یہی عقیدہ ہے غیر مقلدین کا، جبکہ ان کے متعلق سلفیوں کا مذہب وہ ہے جو شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے، آپ فرماتے ہیں:

”ری بات ابدال کے بارے میں حدیث مرفوع کی تو زیادہ قرین قیاس یہ ہے کہ وہ حدیث آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام سے متعلق نہیں ہے۔“ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۱۱ صفحہ ۳۴۱)

اور فرماتے ہیں:

”اس بات کے ہوتے ہوئے ابدال کا عقیدہ کیسے رکھا جاسکتا ہے کہ یہ ابدال جو افضل المخلوق ہیں تمام کے تمام الٰہی شام میں ہوں گے، یہ بالکل باطل بات ہے۔“ (حوالہ بالا)

آگے کہتے ہیں:

”اسی طرح جو لوگ چالیس ابدال کی تفسیر یہ کرتے ہیں کہ ان کی وجہ سے لوگوں کی مدد کی جاتی ہے اور انہی کی وجہ سے لوگوں کو رزق دیا جاتا ہے یہ بھی باطل قول ہے۔“ (فتاویٰ جلد ۱۱ صفحہ ۳۴۲)

علامہ ابن تیمیہ اور ان کے تبعین سلفی حضرات ایک وادی میں اور غیر مقلدین دوسری وادی میں ہے۔

ابدال کے بارے میں یہ عقیدہ کہ ان کی وجہ سے دشمنوں کے خلاف مدد کی جاتی ہے، بارش ان کی وجہ سے سیراب کرتی ہے اس طرح کی دوسری باتیں سلفیوں کے عقیدہ کے مطابق شرک اور کفر ہیں جس میں کسی قسم کا کوئی شک نہیں، یہ مسئلہ کئی بار گذر چکا، ان کے مذہب میں یہ مسئلہ بالکل واضح ہے اس لئے مزید کلام کی ضرورت نہیں۔

خوارق عادات کا صدور اور ولایت

حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”خوارق عادات باتوں کا صدور، قوی تاثیرات کا ظہور، دعاؤں کی

قبولیت اور دفع بلیات اس مقام (ولایت) کے لوازم میں سے ہے،
حدیث قدسی میں اس معنی کی صراحت ہے اللہ فرماتا ہے اگر مجھ
سے مانگے گا تو میں اسے ضرور دوں گا اور اگر مجھ سے پناہ طلب
کرے گا تو میں ضرور اسے پناہ دوں گا۔" (صراط مستقیم صفحہ ۱۴)

لیکن سلفیوں کے عقیدہ میں مذکورہ باتوں کا قائل شخص کافر ہے، سلفی حضرات ایسے
شخص کو ملت اسلام سے خارج سمجھتے ہیں، اس کے ساتھ نکاح کو حرام اور اس کے پیچھے
نماز کو ناجائز سمجھتے ہیں۔

کیا ان دونوں عقیدوں اور ان دونوں مذہبوں میں ہم آہنگی اور موافقت کی کوئی
صورت پیدا ہو سکتی ہے؟ لیکن غیر مقلدین یہ بات کہتے کہتے تھکتے نہیں ہیں کہ وہ سلفیوں
کے مذہب پر ہیں اور ابن تیمیہ، ابن قیم اور ابن عبد الوہاب رحمہم اللہ کی جماعت سے
متعلق ہیں۔

حدیث ”من عادى لي وليا....“ کی تشریح

حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ اپنی شہرہ آفاق کتاب ”حجۃ اللہ البالغہ“^۱ میں فرماتے
ہیں:

”حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک حدیث قدسی میں فرمایا کہ
اللہ جل شانہ فرماتے ہیں ”من عادى لي وليا فقد اذنته
بالحرب“ جو شخص میرے ولی سے عداوت کرتا ہے میں اس
کے ساتھ اعلان جنگ کرتا ہوں۔

۱۔ یہ وہ مشہور زمانہ کتاب ہے جس کے بارے میں علمائے غیر مقلدین کو بھی اعتراف ہے کہ اسرار حکم
کے موضوع پر اس کی کوئی نظیر نہیں، ”جمہود مخلصہ“ کے مؤلف کا بیان ملاحظہ ہو:

”اصول دین، اسرار شریعت اور فقہ حدیث کے موضوع پر ایک نادر المثال کتاب ہے جس میں شاہ
صاحب نے ”اہل حدیث“ اور ”اہل الرائے“ کے مابین فرق ظاہر کرنے کے لئے ایک فصل خصوصی طور
سے قائم کر کے اس موضوع پر اچھی بحث کی ہے۔“ (صفحہ ۷۷)

میں کہتا ہوں کہ جب اللہ تعالیٰ کی محبت کا عکس ماء اعلیٰ کے نفوس پر جو بمنزلہ آنکوں کے ہیں پڑتا ہے، پھر اہل ارض میں سے کوئی شخص اس کی مخالفت کرتا ہے تو ماء اعلیٰ کو وہ مخالفت محسوس ہوتی ہے، جس طرح ہم میں سے کسی کا قدم آگ کی چنگاری پر پڑ جائے تو اس کی حرارت ہم کو محسوس ہو جاتی ہے، اس مخالفت کے محسوس ہونے کے بعد ماء اعلیٰ کے نفوس سے شعاعیں نکل کر نفرت اور عداوت کے طور پر اس مخالف کو محیط ہو جاتی ہیں اور وہ شخص خوار و ذلیل ہو جاتا ہے۔“ (صفحہ ۹۷ جلد ۲)

اس حدیث کی یہ تشریح صوفیاء، مشائخ اور علمائے طریقت کے نقطہ نظر سے اور عقیدہ غیر مقلدین کے حوالہ سے خواہ کتنی ہی درست اور صحیح کیوں نہ ہو، تاہم ہم نہیں سمجھتے کہ شیخ ابن عبد الوہاب کے تبعین سلفی حضرات حدیث کی تفسیر کے اس صوفیانہ اسلوب پر راضی رہیں گے کیونکہ تصوف کی اصطلاحات کے یہ لوگ دشمن ہیں۔

تصوف اور اس کی ریاضتوں کا اثر

تصوف کی ریاضتوں اور وظائف کے متعلق سلفیوں کے عقیدہ کا بیان ماقبل میں گذر چکا ہے، ان کے نزدیک یہ سب بدعت اور بعد کی پیداوار ہیں جبکہ انہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کے زمانہ میں وجود تھا اور نہ ہی کتاب و سنت سے ان کے بارے میں کوئی دلیل پائی جاتی ہے۔

لیکن حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے عقیدہ میں ان ریاضتوں اور وظائف کی بڑی عجیب تاثیر ہے انسان کی حالت کو ایک ایسی حالت کی طرف بدلنے میں جو فرشتوں کی حالت کے مشابہہ ہوتی ہے، چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”ان سخت ریاضتوں کے بعد بعض استعداد والوں میں ایک ایسی حالت پیدا ہو جاتی ہے جو ملائکہ سفلیہ کی حالت کے مشابہہ ہوتی ہے اور بعض کو الہام ہونے لگتا ہے، بنی آدم کے معاملات میں یہ لوگ

فرشتوں کی طرح تصرف کرنے لگ جاتے ہیں، یہی لوگ ابدال ہوتے ہیں۔“ (الطاف القدس: ۷۲)

سلفیوں کے عقیدہ کے حوالہ سے یہ کلام بڑا واضح ہے، اس پر ہم اپنی طرف سے کسی قسم کے تبصرہ کی ضرورت محسوس نہیں کرتے۔

تصوف کی ریاضتوں سے خارق عادت امور کا حصول

حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تصوف کی ریاضتوں اور وظائف کے بارے میں گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اور ان میں بعض کو اس قسم کا الہام تو نہیں ہوتا تاہم بعض قوی مثالیہ شینا فشینا ان میں ظاہر ہوتے ہیں اور کشف، رؤیا صادقہ، غیبی آواز، طی ارض (یعنی زمین کی مسافت کی کمی) اور پانی پر چلنا..... اس طرح کے امور کا ظہور ان سے ہوتا ہے۔“ (الطاف القدس: ۷۲)

یہ بات کئی بار گذر چکی ہے کہ اس طرح کے عقائد سلفیوں کے عقیدہ سے متصادم ہیں کیونکہ ان کے نزدیک یہ گمراہ، کفر اور تصوف کے خرافات ہیں، شیخ عبد اللہ بن باز ان جیسی باتوں کے متعلق کہتے ہیں:

”ان امور کی کوئی اصل نہیں ہے، یہ ان کے کذب اور خرافات میں سے ہیں۔“ (فتاویٰ ابن باز جلد ۶ صفحہ ۳۸)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”خلاصہ یہ کہ یہ امور ان خرافات میں سے ہیں جو بعض صوفیاء اور ان کے مشابہ لوگ کہتے ہیں جنہیں یہ زعم ہے کہ وہ اولیاء ہیں اور ان کی کرامتیں ہیں۔“ (حوالہ بالا)

مجدوب، سالک، اور مرید کا تعارف

حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اگر اس کو یقین و محبت، تہذیب نفس سے پہلے حاصل ہو جائے تو اس کو ”مجدوب“ اور ”مراد“ کہتے ہیں اور اگر یقین و محبت کے ظہور سے پہلے تہذیب نفس، توجہ اور ریاضت حاصل ہو جائے تو اس کو ”سالک“ اور ”مرید“ کہتے ہیں۔“ (الطاف القدس صفحہ ۸۶)

یہ آپ اور ہم جانتے ہیں کہ سلفی حضرات ان کلمات کے بارے میں کہتے ہیں کہ کتاب و سنت میں ان کی کوئی اصل نہیں ہے، وہ انہیں خرافات سمجھتے ہیں اور ان کو ان کلمات سے بڑی وحشت ہے۔

لیکن غیر مقلدین کے عقیدہ میں یہ کلمات ولایت اور تصوف کے مقامات میں سے ہیں، جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے اپنی اس کتاب ”الطاف القدس“ اور دوسری کئی کتابوں میں اس کو ثابت کیا ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ بزم خویش غیر مقلدین کے عقیدہ اور ان کے مذہب کے مؤسس ہیں لہذا جب تک حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کو غیر مقلدین اپنا امام، اپنی تحریک کا قائد اور اپنے مذہب کا بانی سمجھتے رہیں گے اس وقت تک نہ تو حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کی تمام کتابوں کو آگ لگانا کسی غیر مقلد کے لئے ممکن ہے اور نہ ہی سلفیوں کے عقیدہ کے مطابق ان تمام کفریات اور شرکیات سے جان چھڑانا ان کے بس کی بات ہے، بخدا! غیر مقلدین کی اس پالیسی پر بڑا تعجب ہوتا ہے جب وہ سلفیوں کے ساتھ محبت اور وفاداری کا مظاہرہ کرتے ہوئے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ شیخ ابن عبد الوہاب کے متبعین کے مذہب اور ان کے عقیدہ پر ہیں جبکہ دونوں عقیدوں کے درمیان بہت بڑی خلیج حاکم ہے جس کو جان جو کھوں میں ڈال کر بھی عبور نہیں کیا جاسکتا، الا یہ کہ غیر مقلدین اپنے مذہب کے مؤسس حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے عقیدہ سے براءت ظاہر کر دیں لیکن ایسا یہ لوگ کر نہیں سکتے ہیں۔



غیر مقلدین کے نزدیک شاہ ولی اللہؒ اور شاہ اسماعیلؒ کا مقام

گذشتہ صفحات میں ہم نے حضرت شاہ ولی اللہ اور حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہما اللہ کا کلام بکثرت نقل کیا ہے، شاید کہ پڑھنے والے اکتا گئے ہوں گے لیکن یہ اس لئے کہ ہم ان دونوں بزرگوں کے بارے میں جانتے ہیں کہ غیر مقلدین کے ہاں ان کی بڑی اونچی حیثیت ہے اور وہ ہند کے دوسرے علماء اور مشائخ میں سے کسی اور کو ان کا ہسر نہیں سمجھتے ہیں، غیر مقلدین کو یہ یقین ہے کہ ہندوستان میں غیر مقلدین کے مذہب کی بنیاد انہوں نے رکھی ہے اور ان دونوں نے ہندوستان کے باشندوں کو تقلید کی تاریکیوں سے اجہاد کے نور کی طرف نکالا ہے، انہوں نے ہی کتاب اور سنت کے ستون مضبوط کئے اور آباء و اجداد کی تقلید کو ختم کر ڈالا۔

ہم یہاں غیر مقلدین کے ہاں ان دونوں بزرگوں کے مقام کی وضاحت کے لئے ان کے علماء کی بعض آراء ذکر کرتے ہیں۔ ”جہود مخلصہ“ کے غیر مقلد مؤلف لکھتے ہیں:

”شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کی دعوت کا ظہور بارہویں صدی ہجری میں ہوا جب بدعتیں و خرافات اور رافضیت و شیعیت پھیل گئی تھی اور الحاد و زندقیت تک پہنچانے والا تصوف رائج ہو گیا تھا۔“
(جہود مخلصہ صفحہ ۶۹)

آگے لکھتے ہیں:

”اس تاریک فضا میں اللہ تعالیٰ نے ہندوستان پر حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے وجود کے ذریعہ انعام کیا جنہوں نے اصلاح و دعوت کے لئے ایک نیا طریقہ مرتب کیا اور یہ طریقہ سلف صالح کے دین کی طرف رجوع اور عقیدہ، عمل اور فکر میں کتاب و سنت کو تھامنے کا تھا۔“ (صفحہ ۷۰)

مزید لکھتے ہیں:

”حضرت شاہ صاحب ظاہرہ اور حنفیہ کے موقف پر راضی نہیں تھے اس لئے آپ نے فقہ کے ان قواعد اور اصول پر تنقید کی جن سے حدیث کا ترک اور اس کا انکار لازم آتا ہے۔“ (صفحہ ۷۲)

لکھتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ نے آپ کے دروس اور آپ کی تالیفات سے خلق کثیر کو نفع پہنچایا جو آپ کے بعد سلف صالح کے دین کی طرف رجوع، اسلامی اور علمی روح اور آپ کے افکار کی نشر و اشاعت کے لئے سرگرم رہے۔“ (صفحہ ۷۱، ۷۲)

اور مولانا اسماعیل سلفی اپنی کتاب ”تحریک آزادی فکر“ میں لکھتے ہیں:

”حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ اور ان کے تبعین نے اس وقت علم و ہدایت کا مشعل اٹھایا اور محدثین اور فقہاء کے راستہ کی طرف رہنمائی کی۔“ (تحریک آزادی فکر صفحہ ۵۵)

اور کہتے ہیں:

”یہ ایک عجیب بات ہے کہ فقہاء تقلید کو واجب سمجھتے ہیں اور جو اس کا قائل نہ ہو اس کو کافر کہتے ہیں، پھر کتاب و سنت کے نصوص میں تاویل کرتے ہیں جب وہ نصوص فقہاء کی آراء اور اقوال کے ساتھ متعارض ہوں ظاہر ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ جیسا آدمی ان کے اس موقف پر مطمئن نہیں ہو سکتے تھے اور نہ ہی لوگوں کو ان کی اس حالت پر چھوڑ سکتے تھے، چنانچہ حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ نے کتاب و سنت میں غور کرنے اور دوسرے امور سے صرف نظر کرنے کی دعوت دی، علوم شرعیہ میں ان کے تفوق نے ان کے اہداف و مقاصد کے حصول میں ان کی مدد کی۔“ (فکری آزادی صفحہ ۵۸)

اور حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب کہتے ہیں:

”میں اس داد اور اس پوتے کا معتقد ہوں، یہ دونوں تنہا کتاب و سنت سے استنباط کرتے ہیں، اپنی رائے پر اعتماد کرتے ہیں اور زید و عمرو اور دوسرے علماء اور مصنفین میں سے کسی کی تقلید نہیں کرتے ہیں، ان دونوں کی تحریریں سے فیضان الہی اہل اہل کر ظاہر ہوتا ہے۔“ (انہیاء بعد الماتۃ صفحہ ۱۶۷-۱۶۸)

”جہود مخلصہ“ کے مؤلف حضرت سید اسماعیل شہید رحمہ اللہ کے بارے میں کہتے

ہیں:

”فرد غیر مقلدین کے فکری اور علمی قائد، صاحبِ سیف و القلم امام شاہ اسماعیل دہلوی نے اپنی عظیم الشان کتاب ”تقویۃ الایمان“ توحید کے بارے میں اور شرک کے رد میں لکھی۔“ (صفحہ ۸۷)

کتاب ”الدیوبندیہ“ کے مصنف نے انہیں ”الامام العالم الربانی“ اور ”الداعیہ الجہاد“ جیسے القاب سے ذکر کیا ہے، وہ ایک جگہ لکھتے ہیں:

”وہابیت“ کا لفظ ہمارے نجدی بھائیوں کے درمیان جنہوں نے شیخ محمد بن عبد الوہاب سے علم و خیر کا استفادہ کیا اور ہندوستان کے اہل حدیث کے درمیان جنہوں نے یہ نعمت اس تحریک کے امام اور داعی امام شاہ اسماعیل شہید بن عبد العلی بن شاہ ولی اللہ سلفی سے حاصل کی مشترک ہے۔“ (الدیوبندیہ صفحہ ۱۳)

مؤلف نے انہیں ”مجدد وقت“ سے موصوف کیا ہے۔

حضرت شاہ اسماعیل شہید اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمہما اللہ کے بارے میں علمائے غیر مقلدین جو کچھ کہتے ہیں ہم اس کا انکار نہیں کرتے ہیں کیونکہ یہ دونوں بزرگ علم، دین اور تجدید کے اس مرتبہ پر تھے بلکہ ہم ان دونوں کے بارے میں اس سے زیادہ کا اعتقاد رکھتے ہیں۔

لیکن..... جی ہاں ”لیکن“ جو عقائد اور تعلیمات ماقبل میں ذکر کئے گئے ہیں یعنی ان

دونوں بزرگوں کا صوفیانہ مزاج، شیخ ابن عربی اور طریقت کے شیوخ کی تعظیم، وحدۃ الوجود کا قول اور اولیاء اللہ کے بارے میں یہ اعتقاد کہ ان پر ملایہ اعلیٰ کے احکام جاری ہوتے ہیں چنانچہ وہ کائنات میں تصرف کرتے ہیں، کشف اور مراقبہ کے متعلق ان کا عقیدہ اس طرح کی دوسری باتیں جن کے بارے میں ہم اس کتاب میں تفصیلی گفتگو کر چکے ہیں، ان جیسے عقائد پر مشتمل حضرت شاہ ولی اللہ اور حضرت شاہ اسماعیل کی تحریروں کے بارے میں ہم نے علمائے نجد کے فتاویٰ بالتفصیل ذکر کئے، یہ تمام عقائد اور افکار تصوف ان کے نزدیک کفر، ضلالت، شرک اور بدعت فی الدین ہیں۔

تو کیا ان ضلالتوں اور ان شرکیات سے غیر مقلدین کے لئے جان چھڑانا ممکن ہے حضرت شاہ ولی اللہ اور شاہ اسماعیل کو دعوت سلفیہ اور تحریک غیر مقلدیت کے امام اور برصغیر میں انہیں اس تحریک کا بانی سمجھ کر غیر مقلدین نے ان شرکیات کے ساتھ اپنی بندش مزید مستحکم اور مضبوط کر لی ہے۔ اس لئے جس جال میں وہ پھنس گئے ہیں اس سے اب ہرگز نہیں نکل سکتے اور اس جال میں اس جھوٹ اور نفاق ہی نے انہیں پھنسا دیا ہے کہ ان کا تعلق سلفی جماعت سے ہے اور نجد کے حضرات عقیدہ، دین اور فکر و میلان میں ان کے بھائی ہیں۔

جی ہاں نجد کے حضرات مختلف اغراض و مقاصد کے پیش نظر آج ان کے بھائی ہیں اور لفظ ”وہابیت“ نجدیوں اور ان کے درمیان کلمہ مشترک ہے جبکہ ابھی کل، جب سعودی عرب میں موجودہ اقتصادی ترقی نہیں ہوئی تھی، یہی کلمہ ان کے لئے باعث اذیت تھا، وہ اسے گالی سے بدتر سمجھتے تھے اور وہابیت اور وہابیوں، نجدیت اور نجدیوں سے اعلان براءت کرتے تھے، شیخ ابن عبدالوہاب کو ان کے اکابر علماء جانتے بھی نہ تھے، ان کے عقائد سے براءت ضروری سمجھتے تھے، ان کے علماء نے بڑی کوشش کی کہ سرکاری اور ارق اور حکومتی رجسٹروں میں ان کو ”وہابیت“ کے ساتھ ذکر نہ کیا جائے اس کے لئے انہوں نے بہت بڑی دینی اور ایمانی رشوت ”الاقتصاد فی مسائل الجہاد“ کے نام سے جہاد کے منسوخ ہونے کے متعلق کتاب لکھنے کی صورت میں پیش کی۔

سبحان اللہ! انقلاب زمانہ اور نیرنگی دوراں دیکھئے، درہم اور دینار کی کس قدر تاثیر ہے، لوگ جھوٹ کا لبادہ کیونکر اوڑھتے ہیں اور لوگوں کو کس کس طرح دھوکہ دیتے ہیں۔

میں تمام غیر مقلدین کو چیلنج دیتا ہوں کہ وہ وہابی جماعت اور شیخ ابن عبدالوہاب کے متعلق اپنے اکابر کے کلام سے حسن اعتقاد کا ثبوت پیش کر کے دکھاویں تاہم یہ ”اکابر“ اس دور کے ہونے چاہئیں جب عرب کی سرزمین نے سیاہ سونا ابھی اگلنا شروع نہیں کیا تھا۔

میں پورے وثوق اور یقین سے کہتا ہوں کہ غیر مقلدین اس چیلنج کو قبول نہیں کر سکتے کہ ”وہابیت“ یا شیخ ابن عبدالوہاب کی تعریف میں اپنے اکابر علماء کا ایک کلمہ بھی پیش کر سکیں۔

شاہ ولی اللہؒ کے قول کے بعد کتاب و سنت سے دلیل کی ضرورت نہیں

غیر مقلدین کا حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے ساتھ اعتقاد اور آپ کے اقوال و افعال اور عقائد پر ان کے اعتماد کا عالم یہ ہے کہ اس کے بعد کتاب و سنت کی ضرورت ہی محسوس نہیں کرتے ہیں، ائمہ رحمہم اللہ کی تقلید کو تو یہ لوگ حرام اور شرک سمجھتے ہیں لیکن ہند میں دعوت سلفیہ کے بانی کی تقلید کی گنجائش ان کے ہاں نکل آتی ہے بلکہ ان کے نزدیک وہ ایک ایسی پسندیدہ چیز ہے جس کے لئے کتاب و سنت کو بغیر کسی جھجک کے ترک کیا جاسکتا ہے۔

غیر مقلدین کے ایک بڑے عالم حضرت سید میاں نذیر حسین جو ہندوستان میں غیر مقلدیت کے مجدد ہیں، جنکی مساعی سے سرزمین ہند میں یہ فکر عام ہوئی حضرت شاہ دلی اللہ رحمہ اللہ کے قول پر بڑی سختی سے عمل کرتے تھے اور آپ کے بڑے مقلد تھے، آپ کے قول کے مقابلہ میں وہ نہ کتاب و سنت کی پروا کرتے تھے اور نہ ہی صحابہ اور تابعین کے اقوال کا خیال رکھتے تھے۔ حضرت شاہ دلی اللہ اور آپ کے گھرانے کے دوسرے علماء کا قول ان کے ہاں ایک شرعی حجت سمجھا جاتا ہے چاہے وہ کتاب و سنت کے خلاف ہو اور سلف یعنی صحابہ اور تابعین سے اس کی دلیل کا کچھ پتہ نہ چلتا ہو۔ ”الحیاء بعد المہاء“ کے مولف ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

”میاں نذیر حسین صاحب مسائل بیان کرنے میں ان ہی کے اقوال

سے استدلال کرتے تھے اور فرمایا کرتے تھے ”ہذا قول ساداتنا“
 ”یہ ہمارے سرداروں کا قول ہے“ اگر اس موقع پر کوئی جرائد مند
 طالب علم یہ کہہ دیتا کہ ان سرداروں کے اقوال ہمارے لئے کوئی
 شرعی حجت نہیں ہیں، کتاب و سنت سے دلیل قائم کئے بغیر ان کے
 اقوال ہمارے لئے کوئی سند نہیں ہیں تو میاں صاحب بڑے غصہ ہو
 جاتے اور فرماتے ”ارے مردود! کیا وہ لوگ جاہل تھے، گھاس چھیل
 کر ہوا میں اڑاتے تھے“ (الحیاء بعد الماتۃ صفحہ ۱۶۶)

حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کی تقلید پر دلالت کرنے والا اس طرح کا ایک اور قصہ
 بھی کتاب میں ہے مؤلف لکھتے ہیں:

”ایک مرتبہ میاں نذیر حسین صاحب گاڑی میں سوار ہو کر ”دینی“
 ریلوے اسٹیشن کی طرف جا رہے تھے، مولانا ابراہیم اردی بھی آپ
 کے ساتھ تھے، مولانا ابراہیم صاحب نے ساڑھی کے ہارے میں
 دریافت کیا کہ عورتوں کے لئے اس کا پہننا جائز ہے؟ میاں صاحب
 نے جواب دیا کہ ہمارے سادات اس کو جائز سمجھتے ہیں۔ مولانا
 ابراہیم صاحب نے فرمایا، ان سادات کا قول کوئی شرعی دلیل تو
 نہیں ہے تو میاں صاحب نے فرمایا، کیا کہہ رہے ہو، کیا وہ لوگ
 جاہل تھے، گھاس چھیلے تھے، بس تم ہی تو ایک عقلمند عالم پیدا
 ہوئے ہو۔“ (صفحہ ۱۶۷)

اگر یہی بات کوئی مقلد کہہ دیتا تو اس بے چارے کی جان پر آفت ٹوٹ پڑتی اور
 سارے غیر مقلدین کے پیٹ میں درد اٹھنے لگتا اور قرآن کی آیتیں پڑھ پڑھ کر خوب شور
 و غل مچایا جاتا، کوئی پڑھتا: ”وَبَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ“ اور کوئی یہ آیت
 تلاوت کرتا: ”وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْفَرِيقَانِ عَلَيْهِمَا“
 اور کوئی یہ آیت پڑھ کر سناتا: ”إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَارِهِم
 مُّهْتَدُونَ“ غرضیکہ اس مفہوم کی ڈھیر ساری آیتیں خوب سنائی جاتیں لیکن اگر یہی بات
 میاں نذیر حسین کہیں تو ان کے لئے جائز ہے۔

الحیاء بعد المماتہ کے مؤلف لکھتے ہیں:

”یوں تو حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے پورے گھرانے کے ساتھ انکو بڑی محبت اور عقیدت تھی تاہم اکثر و بیشتر کہا کرتے تھے میں اس دادا (شاہ ولی اللہ) اور اس پوتے (شاہ اسماعیل) کا بہت عقیدت مند ہوں اس لئے کہ یہ دونوں قرآن و حدیث سے استنباط کرتے ہیں اور اپنی رائے پر ان کو اعتماد ہے، یہ دونوں بزرگ زید، عمرو کی تقلید نہیں کرتے ہیں اور نہ ہی دوسرے علماء اور مصنفین میں سے کسی کی تقلید کرتے ہیں۔“ (الحیاء صفحہ ۱۱۶، ۱۱۷)

غیر مقلدین کو یہ اعتراف ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب اور شاہ اسماعیل شہید دونوں حضرات جو کچھ فرماتے تھے کتاب و سنت سے فرماتے تھے، اس اعتراف کے بعد کسی غیر مقلد کے لئے کیا یہ ممکن ہے کہ وہ ان دونوں شخصیتوں کے ماقبل میں ذکر کردہ اعتقادات سے دامن بچالے، کیوں کہ وہ اعتقادات بھی تو کتاب و سنت ہی سے ماخوذ ہوں گے۔ اور ان اعتقادات سے بچ نکلنا ممکن نہیں تو پھر علماء نجد و حجاز کے فتوؤں کا کیا ہو گا؟ کیا ان فتوؤں سے چھٹکارے کی کوئی سہیل ہے؟

علمائے نجد و حجاز کے سلفی حضرات ایسے شخص کے بارے میں کیا فرماتے ہیں جو کسی عالم اور کسی گھرانے کی تقلید کے متعلق اس طرح کا نظریہ رکھتا ہو کہ اگر اس سے اس سلسلہ میں کتاب و سنت سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے تو وہ غصہ میں آکر آپے سے باہر ہو جائے اور ایسی باتیں کہنے لگے جو اہل علم کی شایان شان نہیں۔

تعویذات و عملیات سے غیر مقلدین کا شغف

جھاڑ پھونک، تعویذات و عملیات کے باب میں ابن تیمیہ اور ان کے اصحاب نیز عرب سلفی مشائخ کا کیا عقیدہ ہے، جن حضرات کو ان کی کتابوں کے مطالعہ کا اتفاق ہوا ہے وہ بخوبی جانتے ہوں گے کہ ان حضرات کے نزدیک تعویذ گندوں نیز دیگر عملیات کے ذریعہ مصیبتوں، بیماریوں اور آفتوں میں راحت چاہنا خالص مشرکانہ عمل ہے، رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

ان الرقی والتسمیاء والتلوۃ شرک "منقر، تعویذ گنڈے اور سحر شرک ہے۔" (ابو داؤد
فتاویٰ ابن باز صفحہ ۳۸۳ جلد ۲ بحوالہ مسند احمد و ابوداؤد وغیرہ)
نیز آپؐ نے فرمایا:

من تعلق تمیمة فقد اشرك "جس نے گردن میں تعویذ لٹکائی اس نے شرک
کیا۔" (ایضاً بحوالہ مسند احمد و ابن ماجہ)

ان کے علاوہ اور بھی متعدد حدیثیں ان کا مستدل ہیں۔

لیکن طائفہ غیر مقلدین کا عقیدہ اس سلسلے میں بریلویوں اور قبر پرستوں سے کچھ زیادہ
مختلف نہیں، ان کے اکابر علماء نے تعویذات و عملیات کے متعدد مجموعے تصنیف فرمائے
ہیں جن میں سب سے زیادہ اہمیت کی حامل نواب صدیق حسن خاں بھوپالی کی "کتاب
التعویذات" ہے۔

یہ کتاب بڑی سائز کے ۱۳۲ صفحات پر مشتمل ہے، ہر صفحہ میں ہاریک خط میں ۳۱
سطرس مرقوم ہیں اور سرورق پر لکھا ہے کہ یہ کتاب عمدة المفسرین، زبدة الھدیین نواب
صدیق حسن خاں بھوپالی علیہ الرحمۃ والغفران کی تصنیف ہے، ہمارے علم کے مطابق یہ
کتاب اس طائفہ میں مشہور ہونے کے ساتھ ساتھ مصنف کی وصیت کے مطابق تنگیوں،
پریشانیوں میں معمول یہ بھی ہے۔

خود نواب صاحب فرماتے ہیں:

"اما بعد! اس مختصر تحریر میں بعض ادعیدہ مانورہ و اعمال صحیحہ کا ذکر کیا
جاتا ہے جن کا تعلق عوارض و آفات سے حیات تاممات ہے، مجھ
کو اپنے مشائخ حدیث و علماء دین سے ان کی اجازت حاصل ہے۔"

یہ تصریح بتلاتی ہے کہ تعویذ گنڈہ اس جماعت کے بزرگوں کا پرانا کاروبار ہے اور
نواب صاحب سے پہلے بھی ان کے مشائخ کا یہ مشغلہ تھا۔
مزید فرماتے ہیں:

"لہذا مشائخ و اہل علم نے اس طرح کے رقیے ذکر کئے ہیں اور خلق
میں ان کا نفع دیکھا گیا، میں بھی بچوں کی بیماری میں اکثر ان اعمال کو

جو کتاب ”قول جمیل“ تالیف شاہ ولی اللہ محدث دہلوی میں مذکور
ہیں استعمال میں لاتا ہوں۔“ (کتاب التوہید صفحہ ۱)

اس تصریح سے پتہ چلا کہ اس جماعت کے اکابر علماء شاہ صاحب کی اس کتاب پر اعتماد کرتے تھے، جس سے ہم نے ماقبل میں عقائد غیر مقلدین کی بابت بہت کچھ نقل کیا ہے، پنانچہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ شاہ صاحب نے تصوف کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ ہوں کہ ابتدائی دور کی تحریریں ہیں اس لئے ہمیں ان سے کوئی سروکار نہیں، ان کی یہ بات کسی طرح بھی معتبر نہیں ہے۔

ہم یہاں نواب صدیق حسن خان کی اس کتاب سے بعض تعویذات اور عملیات کا ذکر کرتے ہیں جو غیر مقلدین کے نزدیک رنج و غم اور مصائب و آلام کے دفعیہ میں مفید اور نفع بخش ہیں اور ان کے ہاں رائج ہیں تاکہ خود کو ”سلفی“ اور ”اثری“ کہنے والے اس گمراہ فرقہ کے حقیقت واضح ہو اور دوسری طرف ان لوگوں کے لئے بھی سامان عبرت ہو جو اس فرقہ کے دام فریب میں آگئے ہیں۔

مشتہ نمونہ از خروارے

① عمل برائے حفاظت جان: نواب صاحب لکھتے ہیں:

”جو شخص سورۃ ہود لکھ کر اپنے پاس رکھے کوئی حرف مٹے نہیں اس پر اثر ہتھیار کا نہ ہو گا، بلکہ اس کو نصرت و ظفر حاصل ہوگی اور اس کی ہیبت پڑے گی۔“ (کتاب التوہیدات صفحہ ۳۹)

② برائے خوف از سلطان وغیرہ:

”کھیمص کفیت، جمعسق حمیت۔ دابنے ہاتھ کی ہر انگلی کو بند کرے، لفظ اذل کے ہر حرف کے تلفظ کے ساتھ، اور

ہائیں ہاتھ کی ہر انگلی کو قبض کرے لفظ ثانی کے ہر حرف کے نزدیک، پھر دونوں ہاتھوں کی انگلیاں بند کئے چلا جائے پھر دونوں کو اس کے سامنے کھول دے جس سے دُرتا ہے، شرعی نے کہا اس طرح انشاء اللہ وہ شخص اس کے شر سے محفوظ رہے گا اور اسے کوئی گزند نہیں پہنچے گی۔“ (کتاب التعوذات صفحہ ۴۱)

علماء نجد و حجاز کے یہاں حروف مقطعات کے ذریعہ کوئی عمل کرنا حرام ہے، ابن باز اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں:

”حروف مقطعات کی تعویذ لکھنا بلاشبہ ایک قسم کا شرک ہے، اور اگر تعویذ پہننے والے کا یہ عقیدہ ہو کہ اس کی وجہ سے وہ خدا کی مشیت کے بغیر بیماریوں اور پریشانیوں سے محفوظ رہے گا تو یہ سب سے بڑا شرک ہے“ (جلد ۲ صفحہ ۳۸۳)

۳ برائے حمی ربیع:

”مجموع غسل کرے اور چوب حنا سے یا کسی اور چوب سے اس کے ذراع ایمن پر ”لا الہ الا اللہ“ اور ذراع الیسر پر ”محمد رسول اللہ“ اور ساق الیمن پر جبرئیل اور ساق الیسر پر میکائیل اور شق الیمن پر اسرائیل اور شق الیسر پر عزرائیل لکھ دے وہ بہت جلد صحت پائے گا۔“ (کتاب التعوذات صفحہ ۳۵)

اس عمل میں غیر اللہ جبرئیل و میکائیل وغیرہ سے استعانت کی صراحت ہے جو ایک قسم کا شرک ہے ابن باز فرماتے ہیں:

”علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ استعانت بالجہادات جائز نہیں بلکہ از قبیل شرک ہے اسی طرح اس پر بھی اتفاق ہے کہ مردوں کو پکارنا، ان سے مدد چاہنا وغیرہ جائز نہیں، خواہ وہ انبیاء اور اولیاء ہوں یا کوئی اور۔“ (مجموع فتاویٰ جلد ۱ صفحہ ۲۱۳)

۴ برائے قہر اعداء: اس عمل کو نواب صاحب نے ذرا تفصیل سے ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے:

”اس عمل کو روز سہ شنبہ آخر ماہ میں کرے اور کہے: یا ملائکہ اللہ تعالیٰ لیفعل کذا بفلان (اے اللہ کے فرشتو! فلاں کے ساتھ ایسا معاملہ کیا جائے) یہ ضرب اس کے بدن پر جائے گی، اور وہ ہلاک ہو جائے گا۔“ (کتاب التعوذات صفحہ ۷۶)

یہ نیچے غیر مقلدین کے نزدیک فرشتوں کو پکارنا اور ان سے اعانت طلب کرنا بھی جائز ہے.....!

۵ برائے رعاف: اس کے لئے ایک عمل ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”راعف کے سر پر ہاتھ رکھ کر پڑھے: کف ابھا الرعاف بحق

الواحد العزیز القہار۔“ (حوالہ سابق صفحہ ۷۷)

کیا غیر مقلدوں کے یہاں رعاف کسی ذی روح ذی عقل کا نام ہے کہ اسے آواز دی جاسکتی ہے اور اسے رکنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔

۶ ختم صحیح بخاری برائے رفع جملہ نوازل:

بہت سے علماء نے دفع بلیات و کربات کی خاطر ختم بخاری کو جائز قرار دیا ہے لیکن علماء نجد و حجاز کے یہاں یہ عمل بھی از قبیل شریکات ہے، اور غیر مقلدین کا عقیدہ اس سلسلے میں علماء عرب کے معارض و مخالف ہے جیسا کہ ان کے مجدد علامہ نواب صدیق حسن خاں رقمطراز ہیں:

”منفعت اس کی قراءت و ختم کی واسطے رفع آفات و حصول

سلامت کے جماعت اہل عرفان جن سے میں نے ملاقات کی ان

سب نے مجھ سے یہ بات کہی کہ جب بھی کسی مصیبت میں صحیح

بخاری کو پڑھا گیا تو وہ مصیبت دور ہوئی اور اس کتاب کے ساتھ

جب بھی کوئی سواری پر سوار ہو وہ منزل پر پہنچا۔“

نیز فرمایا:

”امام بخاری مستجاب الدعوات تھے اور قارئین صحیح کے لئے انہوں نے دعا فرمائی تھی، اور حافظ ابن کثیر نے کہا ہے کہ صحیح بخاری کو پڑھ کر بارش طلب کی جاتی ہے اور اس کے اندر جو حدیثیں ہیں ان کی صحت و قبول پر اہل اسلام کا اتفاق ہے۔“

(کتاب التعمیذات ص ۴۴)

شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی طرف ایک قول منسوب کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”شیخ عبدالحق نے لکھا ہے کہ بہت سے قابل اعتماد علماء و مشائخ نے برائے حصول مرادات و کفایت مہمات و قضائے حاجات و دفع بلیات و کشف کربات و صحت امراض و دیگر مشکلات اس صحیح بخاری کو پڑھا تو ان کی مراد حاصل ہوئی اور اپنے مقصد کو پہنچے اور اس عمل کو تریاق جیسا زود اثر پایا اور علماء اہل حدیث کے نزدیک یہ عمل شہرت و تواتر کے ساتھ پہنچا ہے۔“ (کتاب التعمیذات صفحہ ۹۲)

اس کے بعد نواب صاحب کا یہ تبصرہ بھی قابل دید ہے:

”بالجملہ نفع اس کتاب کی قراءت کا تجربہ علماء محدثین و اہل معرفت و فقہ میں درجہ شہرت و تواتر کو پہنچ چکا ہے اس حد تک کہ جس کا انکار نہیں ہو سکتا۔“ (حوالہ سابق)

اور پھر نواب صاحب اپنا اور اپنی جماعت کا مذہب بھی بیان کرتے ہیں:

”اس کتاب مبارک کا ختم کرنا واسطے شفاء بیمار و حفظ آفات و حوادث زمان کے بطور رقیہ جائز ہے۔“

مزید فرماتے ہیں:

”اس میں کسی کا خلاف من جملہ اہل علم کے معلوم نہیں بلکہ منفعت اس کی قراءت و ختم کے واسطے رفع آفات و حصول سلامت کے مجرب ہے، لہذا جب سے یہ کتاب تالیف ہوئی ہے ہر

قرن میں اہل علم نے ساتھ اس کے توسل کیا ہے اور کس طرح نہ کرتے کہ بعد کتاب اللہ کے یہ کتاب اصح کتب اسلام ہے، روئے زمین پر اس کا قاری و متوسل و معتقد و عامل ہر خیر و برکت کے لائق ہے۔“

یہ توسل جو یہاں مذکور ہے علماء نجد و حجاز اس کو حرام کہتے ہیں۔ ختم بخاری کی فضیلت و اہمیت نیز اس کی سرعت تاثیر کے تفصیلی بیان کے بعد طریقہ ختم بھی بیان کر دیا گیا ہے۔ نواب صاحب کی یہ کوئی منفرد اور ذاتی رائے نہیں جس سے غیر مقلدین کی گلو خلاصی آسان ہوتی بلکہ یہ اس جماعت کا متفقہ مذہب ہے اور اس کے تمام مشائخ و علماء اس کے قائل ہیں اور یہ عقیدہ نسلاً بعد نسل ایک لمبے زمانے سے منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے، چنانچہ نواب وحید الزماں حیدر آبادی فرماتے ہیں:

”اور ختم قرآن پر ختم صحیح بخاری کو قیاس کیا جاتا ہے جیسا کہ ہمارے مشائخ اہل حدیث سے منقول ہے۔“ (ہدیہ الہدی صفحہ ۱۰۸)

جمادات و حیوانات حتی کہ اولیاء اور انبیاء سے مرادیں مانگنا مصیبتوں میں مدد چاہنا علماء نجد و حجاز کے یہاں شرک ہے، شیخ ابن باز کا فتویٰ پہلے ہی نقل کیا جا چکا جس میں وہ بڑی صراحت کے ساتھ کہتے ہیں کہ یہ سب کا سب شرک ہے۔“

(مجموع فتاویٰ ابن باز جلد ۱ صفحہ ۲۱۳)

شیخ محمد بن صالح العثیمین فرماتے ہیں کہ ”یہ جائز نہیں۔“ (فتاویٰ ابن العثیمین جلد ۲

صفحہ ۳۳۴)

اور لجنہ دائرہ کا فتویٰ ہے کہ ”یہ از قبیل بدعات منکرہ ہے۔“ (فتاویٰ اللجنة الدائمة جلد ۱

صفحہ ۳۳۷)

کیا غیر مقلدوں کے لئے کفر و شرک کے اس دلدل سے بچ نکلنا ممکن ہے؟ اہل دیوبند کی تکفیر و تفضیل کرنے والے اپنے دین و ایمان کی فکر کیوں نہیں کرتے؟

تبصرہ غیر کے کردار پہ کرنے والے
کیا تری خود سے ملاقات نہیں ہوتی ہے

اکابر دیوبند کی کوئی ایک تحریر بھی پیش نہیں کی جاسکتی جس میں ختم بخاری کے فوائد، منافع اس تفصیل سے بیان کئے گئے ہوں اور جس میں کہا گیا ہو کہ ختم صحیح بخاری سے وسیلہ پکڑنا جائز ہے، اگر خدا نے دو آنکھیں دی ہیں تو ان سے کام لو اور تعصب کی عینک اتار کر انصاف کی نظروں سے دیکھو تو معلوم ہو گا کہ تمہارے دامن کیسے کیسے دھبوں سے داغدار ہیں؟ تصوف، وحدۃ الوجود، توسل، تعویذات و عملیات اگر شرک ہیں تو ان شرکیات سے تمہارے دامن پاک نہیں ہیں۔

④ صلاة تنجینا:

غیر مقلدین کے طبقے میں بہت سے درود مرقوم ہیں، جنہیں حوادث و آفات اور مصائب و حاجات میں راحت کا ذریعہ سمجھا جاتا ہے انہیں میں سے ایک ”صلاة تنجینا“ (ہم) کو نجات دینے والا درود ہے جو ہر قسم کی مصیبت میں بڑا کار آمد اور تریاق کی طرح زور اثر تصور کیا جاتا ہے، نواب صدیق حسن خاں بھوپالی رقم فرماتے ہیں:

”شیخ اکبر نے اس صیغہ درود کو ایک کنز کنوز عرش سے بتایا ہے اور کہا ہے کہ جو شخص اس کو جو فیل میں ہزار بار پڑھے گا اس کی حاجت دنیاوی و دینی بہت جلد درجہ اجابت کو پہنچے گی۔“

(کتاب التعویذات صفحہ ۹۵)

اس کے بعد صیغہ درود بیان کیا گیا ہے جسے نقل کرنے کی ضرورت نہیں۔

⑤ صلاة تفریحیہ قرطبیہ: نواب صاحب لکھتے ہیں:

”اس کو مغاریہ ”صلاة ناریہ“ کہتے ہیں اس لئے کہ جب یہ درود ایک مجلس میں واسطے تحصیل مطلوب یا دفع مرہوب کے بعد ۴۴۴۴ پڑھی جاتی ہے تو وہ مقصد سرعت میں مثل ناریہ کے حاصل ہوتا ہے، ولہذا اس کو اہل اسرار ”مفتاح الكنز المحيط لنیل مراد العبید“ کہتے ہیں۔“ (ایضاً ۹۶)

اس کے بعد اس درود کا صیغہ اس طرح بیان کیا گیا ہے:

اللھم صل صلاة كاملة وسلم سلاما تاما علی سیدنا
محمد تنحل به العقد وتنفرج به الكرب وتقضي به
الحوائج وتنال به الرغائب وحسن الخواتیم ویستسقی
الغمام بوجهه الکریم وعلی آله وصحبه فی کل لمحۃ
ورنفس بعدد کل معلوم لذہ۔

”اے اللہ! ہمارے آقا محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر کامل و مکمل درود و
سلام نازل فرما، جن کے صدقہ و طفیل میں مصائب کی گرہیں کھلتی
ہیں، پریشانیوں دور ہوتی ہیں اور حاجتیں پوری ہوتی ہیں، انہی کے
وسیلے سے دل پسند نعمتیں حاصل ہوتی ہیں اور حسن خاتمہ نصیب
ہوتا، اور انہی کے باعزت چہرے کے وسیلے سے بارش کی دعا مانگی
جاتی ہے، رب کریم تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر اور آپ کی
آل اور تمام صحابہ پر درود و سلام نازل فرما، ہر آن، دم بدم، جتنی
چیزیں تیرے علم میں ہیں ان کی لا تعداد مقدار کے برابر۔“ (ایضاً)

حق و انصاف کی پاسداری کرنے والوں سے گزارش ہے کہ اس قرطبی درود میں غور
لے لیں، کیا یہ پورا کا پورا درود تو سل بانہی کا مجموعہ نہیں؟ اور پھر تو سل سے متعلق علماء
کے و مجاز کے وہ فتاویٰ بھی پڑھ ڈالئے جو ”دیوبندیہ“ کے مؤلف نے اہل دیوبند کی تکفیر و
نیک کے لئے نقل کئے ہیں، اور پھر قدرت کا یہ تماشا دیکھئے کہ یہ تمام فتاویٰ خود غیر
مقلدوں پر کیسے چسپاں ہو رہے ہیں۔

ہم الزام ان کو دیتے تھے
قصور اپنا نکل آیا

اس کے بعد اس درود کے پڑھنے کا طریقہ نیز علماء و مشائخ سے اس کے بہت سے
فوائد و منافع شمار کرائے گئے ہیں، اس کے بعد نواب صدیق حسن خاں لکھتے ہیں:

”صیغہ درود ہائے ماثورہ کے قریب تیس کے ہیں، جن کو مع سند

کے کتاب ”نزل الابرار“^۱ میں لکھا گیا ہے۔

(کتاب التوحیدات صفحہ ۹۶)

درد و سلام کا مستحب طریقہ اور ان کے آداب بیان کرنے کے بعد نواب صاحب لکھتے ہیں:

”یہ سب آداب ”صلاۃ ناریہ“ میں مجملہ تعالیٰ موجود ہیں، اس مسئلے کا بیان جیسا کتاب نزل الابرار میں ہے ویسا کسی دوسری کتاب میں نہیں ہے۔“ (ایضاً صفحہ ۹۷)

خود کو اہل حدیث اور اہل سنت و جماعت کہنے والے بتائیں کہ کیا یہ ناری درد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے، یا صحابہ و تابعین سے ثابت ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں، تو پھر ان دردوں کو ماثورہ کہہ کر اللہ و رسول پر افتراء اور بہتان کی جرأت و جسارت کتاب و سنت پر عمل کا دم بھرنے والوں کو کیسے ہوئی؟ کیا یہ غیر مقلدین قرآن کی اس آیت سے واقف نہیں؟

فمن اظلم ممن افتری علی اللہ کذباً۔

”پھر اس سے بڑھ کر ظالم اور کون ہو گا جو ایک جھوٹی بات گھڑ کر اللہ کی طرف منسوب کرے۔“

نیز حدیث والوں کو کم از کم مشہور و متواتر احادیث تو یاد ہی رہنی چاہئیں، رسول اللہ

ﷺ یہ کتاب نواب و حید الزماں حید آبادی کی تصنیف ہے جو اس جماعت کی سرکردہ شخصیتوں میں شمار کئے جاتے ہیں، مؤلف ”جہود مخلصہ“ لکھتے ہیں:

”آپ ہندوستان کے چوٹی کے علماء اور میاں نذیر حسین کے مشہور تلامذہ میں

سے تھے، آپ کی پوری زندگی سنت نبویہ کی اشاعت میں کام آئی۔“ (صفحہ ۱۳۰)

کیا سنت نبویہ اسی قسم کے توسل پر مشتمل دردوں کا نام ہے؟ کیا سنت مطہرہ کی خدمات میں آپ کی خدمات کو ششوں، مچنتوں کا یہی نمونہ ہے؟

مر ہمیں مفتی بود وہمیں ملا
کار دیں تمام خواہر شد

صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کس قدر مشہور ہے؟

من کذب علی متعمدا فلیتبو امقعدہ من النار۔

”جو شخص جان بوجھ کر میری طرف جھوٹی حدیث منسوب کرے
اس کا ٹھکانہ جہنم ہے۔“

کیا دین و مذہب میں اس سے بڑا کوئی جرم ہو سکتا ہے؟ مزید برآں یہ درود سراسر
توسل بالنبی پر مشتمل ہے، اور اللجنة الدائمة ریاض سے توسل کے متعلق جو فتویٰ صادر
ہوا ہے اسے بھی پڑھئے اور بتائیے کہ غیر مقلدیت اور سلفیت میں وہ توافق ہے جس کا
طائفہ حاضرہ دعویٰ کرتا ہے یا تضاد ہے؟ ملاحظہ فرمائیے لجنہ دائمہ کا فتویٰ:

”کسی مخلوق کے فیوض و برکات کو وسیلہ بنانا حتیٰ کہ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے انوار و برکات کو وسیلہ بنانا منکر بدعات میں سے
ہے۔“ (فتاویٰ اللجنة الدائمة جلد ۱ صفحہ ۳۳۸)

اور سنئے:

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد رفع حاجات اور دفع
کربات میں آپ کو پکارتا، آواز دیتا اور دھنگیری چاہتا اتنا بڑا شرک
ہے کہ آدمی ملت اسلامیہ سے خارج ہو جاتا ہے، خواہ آپ کی قبر
کے پاس یا اس سے دور۔“ (۶۱۰ء سابق جلد ۱ صفحہ ۳۱۵)

شیخ محمد بن صالح العثیمین ایک سوال کے جواب میں عرض کرتے ہیں:

”اور جو شخص اس اعتقاد کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سے فریاد رسی چاہے کہ آپ نفع و ضرر کے مالک ہیں تو وہ کافر،
مشرک اور اللہ کی تکذیب کرنے والا ہے..... ایسے لوگوں کے
پیچھے نماز درست نہیں، اور امور مسلمین کا ان کو دالی بنانا بھی جائز
نہیں“ (تفصیل کیلئے دیکھئے فتاویٰ ابن العثیمین جلد ۳۳ و ۳۳۴)

ان شاء اللہ یہ فتاوے اس بات کے ثبوت کے لئے کافی ہوں گے کہ یہ لافذ ہی فرقہ
علماء نجد و حجاز کے فتاویٰ کی رد سے کافر، مشرک اور ملت اسلامیہ سے خارج ہے اس کا

مذہب اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔

۹ رقیہ برائے کشف ارواح:

”کشف ارواح“ خالص صوفیانہ اصطلاح ہے، جہاں سلفی علماء اس اصطلاح سے نفرت و بیزاری کا اظہار کرتے ہیں، وہیں اہل طریقت کے یہاں یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے اور غیر مقلدین بھی اس تصوفی حقیقت پر ایمان رکھتے ہیں، صوفیاء سے کسی طرح شک نہیں ہے، چنانچہ نواب صدیق حسن خاں بھی اس عقیدے سے محروم نہ رہے بلکہ کشف ارواح کا ایک مجرب نسخہ بھی اپنی جماعت کو تعلیم کر گئے، فرماتے ہیں:

”مشائخ قادریہ نے کہا ہے جو طریقہ واسطے کشف ارواح کے ہمارا مجرب ہے وہ یہ ہے کہ ہمراہ خلوت و لباس پاک و غسل و خوشبو کے مصلیٰ پر بیٹھ کر دائی طرف ”سبوح“ کی ضرب لگائے اور بائیں طرف ”قدوس“ کی اور آسمان میں ”رب الملائکۃ“ کی اور دل میں ”والروح“ کی۔“ (کتاب التوحیدات صفحہ ۹۷ و ۹۸)

ہمیں اپنی بے بسی کا اعتراف ہے، واقعی ہم اس عمل کی توضیح سے قاصر ہیں، نواب صاحب نے اس کی کوئی تشریح نہیں فرمائی، ممکن ہے غیر مقلدین کے یہاں یہ عمل معروف و متداول ہو اس لئے نواب صاحب نے تشریح کی ضرورت نہ سمجھی ہو، اور اگر قارئین کو وضاحت مطلوب ہو تو کسی ممکن الوصول غیر مقلد عالم سے دریافت کریں۔ اس قسم کے بدیہی البطلان عقیدوں کے بارے میں مشائخ نجد و حجاز کے فتاویٰ نقل کرنے کی ضرورت معلوم نہیں ہوتی، البتہ اگر آپ کو مزید تحقیق سے دلچسپی ہے تو لجنہ دائرہ اور ابن شمیم کے فتاویٰ اور تقی الدین ہلالی کی ”السراج المنیر“ کا مطالعہ کیجئے۔

۱۰ صلاة کن فیکون: رأس الطائفة نواب صدیق حسن خاں اس نماز کی سر

تاثیر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”یہ نماز بھی نزدیک چشتیہ کے ہے، اس کا یہ نام اس لئے رکھا ہے کہ مطلب برآری میں اس کی تاثیر نہایت جلد اور قوی ہوتی ہے،

جس کو سخت حاجت پیش آئے وہ بدھ، جمعرات، جمعہ کی راتوں کو دو رکعت ادا کرے۔“

اس نماز کا طریقہ اسی کتاب میں یوں بیان کیا گیا ہے:

”پہلی رکعت میں فاتحہ ایک بار اور قل ہو اللہ احد سو بار پڑھے اور دوسری رکعت میں فاتحہ سو بار اور قل ہو اللہ ایک بار، اور سو بار یوں کہے: ”اے آسمان کنندہ دشوار پہاڑ اے روشن کنندہ تاریکیاں“ پھر سو بار استغفار اور سو بار درود شریف پڑھے اور حضور دل سے دعا مانگے، جب تیسری رات ہو تب بھی اسی طرح کرے پھر گہری یا ٹوپی کو سر سے اتارے اور اپنی آستین کو گردن میں ڈالے اور روئے اور اللہ سے پچاس بار دعا مانگے، ان شاء اللہ ضرور اس کی دعا قبول ہوگی۔“

اس کے بعد بطور تشریح عرض کرتے ہیں:

”آستین کا گردن میں ڈالنا مثل تحویل رداء کے نماز استسقاء میں سمجھا گیا ہے، مطلب اظہار تضرع اور اشعار گردش حال ہے پس ہں۔“ (کتاب التوہیات صفحہ ۱۰۰)

مزید سنئے اور عمل بالحدیث کا دعویٰ کرنے والوں کی زبان سے سنئے نواب صاحب فرماتے ہیں:

”لیکن سنت صحیحہ اس نماز سے ساکت ہے اور بظاہر اس نماز میں کوئی فعل نامشروع پایا نہیں جاتا، بلکہ ایک مجموعہ ہے اعمال متفرقہ ذکر و دعا کا جن کی اصل سنت میں موجود ہے۔“

(کتاب التوہیات صفحہ ۱۰۰)

اگر یہی ناشرین سنت ہیں تو کوئی بتلائے کہ ان میں اور بریلویوں میں کیا فرق ہے؟ بریلوی حضرات بھی اپنے عقائد و اعمال کے اثبات میں یہی تو کہتے ہیں جو نواب صاحب نے کہا، کہاں گئیں یہ حدیثیں: ”من احدث فی امرنا هذا مالیس منه فہورد“ اور

”کل محدثة بدعة و کل بدعة ضلالة“

صلوة التبع کی مشروعیت پر وادیا چلانے والوں کو شرم نہیں آتی کہ سنت صحیحہ کے سکوت اور مکمل سکوت حتیٰ کہ اعتراف سکوت کے باوجود کیسے دھڑلے سے اس نماز کن فیکون کو جائز قرار دیا جا رہا ہے، جبکہ صلاۃ التبع جس حدیث سے ثابت ہے وہ اگرچہ منقطع فیہ ہے مگر کثرت طرق کی وجہ سے حسن کے درجے کو بہر حال پہنچ جاتی ہے جسے خود غیر مقلدین بھی تسلیم کرتے ہیں، لیکن اس نماز کا تو کہیں وجود ہی نہیں ہے اس کے باوجود غیر مقلدین کے ٹولے میں ”صلوة کن فیکون“ جائز ہے، پھر بھی دعویٰ ہے کہ ہم ہی ہیں اہل حدیث اور اہل سنت۔

بنتے ہو وفادار وفا کر کے دکھاؤ
کہنے کی وفا اور ہے کرنے کی وفا اور

اس کتاب میں مذکور تمام عملیات و تعویذات کا استیعاب ہمارا مقصود نہیں یہ صرف دس نمونے آپ کے سامنے پیش کئے گئے تاکہ آپ کو اندازہ ہو کہ اس لافذ ہی ٹولے کے اعتقادات کا زہر کس قدر قاتل ایمان ہے، اور جو جماعت سلفی اور اہل حدیث ہونے کا دعویٰ کرتی ہے وہ سلفیت کی کتنی بڑی دشمن اور عمل بالحدیث سے کتنی زیادہ دور ہے؟ غیر مقلدین میں جرات ہے تو نواب صاحب کی اس کتاب کا صرف ایک نسخہ مشائخ نجد و حجاز کی خدمت میں بھیج کر دیکھیں، کیا جواب ملتا ہے؟ بالیقین یہی جواب ملے گا کہ زمین و آسمان کے قلابے تو ملائے جاسکتے ہیں پر ہمارے اور تمہارے درمیان جو دوریاں ہیں ناممکن ہے کہ دور ہوں۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ ہمارے ان انکشافات کے بعد اس ٹولے کے بارے میں سعود کی دائمی کمیٹی، شیخ ابن باز اور دیگر مقتدر مفتیان نجد و حجاز کی طرف سے کیا فتوے صادر ہوتے ہیں اور دروغ گوئی و بے باکی کے ریت پر قائم دوستی کا یہ قلعہ کب تک قائم رہتا ہے، اور ملوی مصالح کی ہوسنائیاں شیخ ابن باز حفظہ اللہ کی شخصیت کا کب تک اتصال کرتی ہیں۔

اگر مشائخ عرب کے سامنے حقیقت سے ناآشنائی کا عذر کبھی تھا تو تھا، مگر اب عذر بھی خدائے ذوالجلال نے دور فرما دیا ہے اور بھروسہ اللہ وقت آگیا ہے کہ علماء نجد و حجاز اہل

لہذا وہ بصیرت سے کام لیں اور اس دھوکہ باز طائفہ کے بارے میں جی برانصاف فیصلہ صادر فرمائیں۔

نواب صدیق حسن خاں کتب کے خاتمہ میں عرض کرتے ہیں:

”وہ اعمال جو مشائخ طریقت سے اس جگہ نقل کئے گئے ہیں ان کی اجازت مجھے شیخ ابو العباس بن عبد اللطیف سے بواسطہ کتب ”تجربہ صحیح بخاری“ ملی ہے اور جو اعمال کہ ”قول جمیل“ سے منقول ہیں ان کی اجازت مستقل مولوی محمد یعقوب مہاجر کی سے حاصل ہے۔“

مزید لکھتے ہیں:

”اس رسالہ میں جس قدر اعمال ذکر کئے گئے ہیں غالباً وہ بحریات ہیں، قداماء علماء اور مشائخ نے ان کا تجربہ کیا ہے اور بعض کا تجربہ مجھ کو بھی حاصل ہوا ہے۔“

اور سنئے:

”وہ تعاویذ و تعالیق و اوراق و غرائم جن کی صورت شرعی موافق ظاہر سنت کے نہیں تھی گو نفس الامر میں جائز العمل و دافع الخلل ہوں ان کو بھی چھوڑ دیا ہے، اصح صحیح و انفس نفیس و روح الروح کو اس جگہ ضبط کیا ہے۔“

مشائخ سلفین سے ہماری گزارش ہے کہ ذرا غور فرمائیں اس خود ساختہ سلفی مجدد کیا کیا گل کھلائے ہیں، مذکورہ بالا عملیات کے نمونے سامنے رکھ کر انصاف کے ساتھ جائز کیا یہ اعمال خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت میں کسی ادنیٰ درجہ میں شروع ہیں، اگر نہیں تو نواب صاحب آخر کار کس شریعت کی بات کر رہے ہیں، اور کس نواب میں یہ اعمال مشروع ہیں؟

اور اس سلفی کی یہ اباحت پسندی بھی دیکھتے چلے فرما رہے ہیں جو تعاویذ و رقیے چھوڑ گئے ہیں وہ اگرچہ مشروع نہیں پر پھر بھی جائز العمل ہیں، عدم مشروعیت کے بعد پھر

جواز کے کیا معنی؟ کیا اس میں امت کو اباحت اور مذہبی قید و بند سے آزاد خیالی کی دعوت نہیں؟
نیز فرماتے ہیں:

”ان اربعہ و اعمال کی اجازت خاصہ اپنی اولاد و اطفال کا ذکر انما و انما دیتا ہوں کہ وہ اوقات حاجات میں ان اعمال کو اپنے لئے اور اپنی اولاد کے لئے ضرور عمل میں لایا کریں یا جس کسی مسلمان کو طرف ان کی حاجت ہو اس کے لئے یہ عمل کر دیا کریں کہ ”خبیر الناس ما یمنفع“ اور ان اعمال کی قدر و قیمت سمجھیں، ان شاء اللہ تعالیٰ برکات و منافع عجائب ان کے ظاہر ہوں گے۔“

(کتاب التعوذات ص ۲۸)

ہم نے اپنے تاثرات بہت حد تک ماضی میں پیش کر دیئے ہیں، لہذا یہ کلمات بدین کسی تعلق تبصرے کے نذر قارئین ہیں، غور کریں اور فیصلہ فرمائیں۔

شیخ ابن باز کا فتویٰ

آخر میں مناسب ہو گا کہ تعویذات و عملیات کے سلسلے میں شیخ ابن باز حفظہ اللہ کے کچھ فتاویٰ نقل کر دیئے جائیں جنہیں غیر مقلدین کے موجودہ ٹولہ کی خوشامدی طبیعت ”والدنا“ جیسے غیر شرعی لقب سے یاد کرنے پر آمادہ کر دیتی ہے، ملاحظہ فرمائیے، جب ان سے پوچھا گیا:

”کیا آیات قرآنیہ اور ان کے علاوہ دیگر چیزوں کا تعویذ بنانا اور گردن میں لٹکانا شرک ہے یا نہیں؟“

تو شیخ ابن باز حفظہ اللہ نے جواب میں عرض کیا:

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا منتر، تعویذ اور سحر سب شرک ہیں، اور آپ صلی اللہ

علیہ وسلم نے فرمایا جس نے تعویذ پہنا اس نے شرک کیا اور احادیث نبویہ اس مفہوم کی کثرت سے وارد ہوئی ہیں۔“

اور فرماتے ہیں:

”جو شخص اس اعتقاد سے تعویذ پئے کہ اس سے مرض سے شفا ہوگی بدون مشیت ایزدی کے، تو اس سے بڑا کوئی شرک نہیں۔“

(مجموع فتاویٰ ابن باز صفحہ ۸۳، ۸۴)

اور سنئے:

”اور یہ بات تو واضح ہے کہ اگر قرآنی آیات اور جائز دعاؤں کے تعویذات جائز کر دیئے جائیں تو شرک کا دروازہ کھل جائے گا اور جائز و ناجائز تعویذوں کے مابین بدون مشقت عظیمہ امتیاز قائم رکھنا دشوار ہو جائے گا، اس لئے سد ذرائع کے طور پر شرک کے اس راستے کو ہی بند کر دینا ضروری ہے جو منغی الی الشرک ہے اور یہی قول درست ہے کیوں کہ اس کی دلیل ظاہر و باہر ہے۔“

(حوالہ سابق صفحہ ۸۵، ۸۴)

سلفی مشائخ کے نزدیک کلمات غیر ماثورہ کس شمار میں؟ ان کے یہاں تو قرآنی آیات اور مباح دعاؤں کے تعویذات بھی یکسر حرام ہیں، کوئی نسبت ہے غیر مقلدیت کو عرب سلفیت سے؟ ہرگز نہیں۔

کرامات اور غیر مقلدین

یہ بات سب جانتے ہیں کہ تصوف کے ساتھ شغف رکھنے والے کرامات کے ساتھ بڑی دلچسپی رکھتے ہیں اور ان کا ذکر بڑے اہتمام سے کرتے رہتے ہیں، جو کرامت جتنی زیادہ خارق عادت ہوگی اس کا ذکر اور بیان اتنا ہی ان کے ہاں اہم اور محبوب ہو گا۔ غیر مقلدین کا حصہ بھی اس سلسلہ میں کسی سے کم نہیں ہے، غیر مقلدین بڑی کثرت

کے ساتھ اپنی تالیفات میں کرامات کا ذکر اس انداز سے کرتے ہیں جس سے لوگوں میں تصوف اور اہل تصوف کے ساتھ محبت اور اس بات کا اعتقاد ابھرتا ہے کہ صوفیاء اور اولیاء اللہ بہت سی ان چیزوں پر قادر ہوتے ہیں جن پر کوئی دوسرا قادر نہیں ہوتا۔ اور یقیناً یہ عمل علامہ ابن تیمیہ، علامہ ابن قیم اور شیخ ابن عبد الوہاب رحمہم اللہ کے مذہب کے بالکل برخلاف ہے۔

یہاں ہم اس بارے میں غیر مقلدین کے عقیدہ کی وضاحت کے لئے بطور عبرت ان کی ذکر کردہ بعض کرامتوں کا ذکر کرتے ہیں۔

میاں نذیر حسین صاحب کی کرامات

”الحیات بعد الممات“ کے غیر مقلد مؤلف نے میاں نذیر حسین صاحب کی بعض کرامتوں کا ذکر کیا ہے جن میں ایک یہ ہے:

”کسی آدمی کا ایک خادم شیخ کے ساتھ دل میں عداوت رکھتا تھا، ایک مرتبہ شیخ اس آدمی کی دعوت میں دسترخوان پر بیٹھے تھے کہ اس خادم نے آپ کے کھانے میں خنزیر کا گوشت ملا دیا، جب کھانا میاں نذیر حسین صاحب کے سامنے حاضر کیا گیا تو آپ نے قے کرنا شروع کیا، کچھ کھائے بغیر آپ وہاں سے اٹھ کر چلے گئے اور جہاں سے گئے تھے وہیں واپس آ گئے، اس کے بعد اس خادم کے پیٹ میں ایسا درد اٹھا کہ قریب المرگ ہو گیا، وہ آدمی اپنے خادم کو شیخ کے پاس لے آیا پورا قصہ آپ کے سامنے بیان کر دیا اور خادم کو معاف کرنے کی آپ سے درخواست کی آپ نے اس کو معاف کر کے اس کے لئے دعا فرمائی تب درد جاتا رہا“

(الحیات بعد الممات صفحہ ۱۳۰)

میاں نذیر حسین صاحب کی دوسری کرامات کا تذکرہ کرتے ہوئے مؤلف لکھتے ہیں:

”عطاء اللہ مرحوم کہا کرتے تھے کہ میں میاں صاحب سے بہت ڈرتا

ہوں، میں نے ان سے اسکی وجہ پوچھی تو وہ کہنے لگے کہ ایک آدمی
میاں صاحب کے ساتھ دشمنی رکھتا تھا، ایک دن اس نے آپ کے
قتل کا ارادہ کیا اور مسجد کی طرف آپ کے راستہ میں چھپ کر بیٹھ
گیا، ارادہ یہ تھا کہ آپ جب عشاء کی نماز کے لئے نکلیں گے تو وہ
آپ کو قتل کر دے گا، جب شیخ نماز کے لئے نکلے تو وہ آدمی تلوار
لے کر آپ کے سامنے آیا، شیخ نے اسے جھڑک کر کہا ”اگر میں
فاطمہ کی اولاد سے ہوں گا تو آپ اپنے مقصد میں کامیاب نہیں ہو
سکیں گے“ ابھی شیخ نے اپنا کلام ختم بھی نہیں کیا تھا کہ اس آدمی
کے ہاتھ سے تلوار گر گئی اور وہ حیران و مبہوت ہو کر لرزنے لگا، پھر
اپنے گھر کی طرف بھاگ کھڑا ہوا، وہاں اسکے پیٹ میں ایسا شدید درد
اٹھا کہ بالآخر مر گیا۔“ (الحیات بعد الممات صفحہ ۱۳۸)

غور فرمائیے، میاں صاحب نے یہ نہیں کہا ”اگر میں اللہ سے ڈرنے والا بندہ ہوں تو
اپنے ارادے میں تو کامیاب نہیں ہو سکتا“ بلکہ اگر اس خوفناک ساعت میں کوئی یاد آیا تو
وہ حضرت فاطمہؑ تھیں، اور ان کے ساتھ اپنی نسبی قرابت کو وسیلہ بنانا یاد آیا، جو دلیل
ہے اس بات کی کہ میاں صاحب کی بد عقیدگی تشیع کی حدود تک پہنچ گئی ہے، شیعہ بھی تو
کچھ اسی قسم کی بات کہتے ہیں:

لی خمسۃ اطفالی بہا حد الوباء الحاطمة
المصطفیٰ والمر نضی وابنائہما والفاطمۃ

(میرے لئے بس پنج تن پاک کافی ہیں جن کے ذریعہ میں ہلاکت خیز
مصیبتوں کی آگ بجھاتا ہوں۔ محمدؐ، علیؑ، فاطمہؑ، حسنؑ حسینؑ۔)

میاں صاحب کی خدمت میں ہزار جن

”الحیات بعد الممات“ کے مؤلف لکھتے ہیں:

”میاں صاحب آخر عمر میں اکثر اوقات نیم بے ہوش رہتے تھے اور
کئی کئی دن تک آپ ہوش میں نہیں آتے تھے، اس حالت میں

اتنے جوش کے ساتھ وعظ فرماتے تھے کہ صحت کے دنوں میں بھی ایسا وعظ نہیں کہہ سکتے تھے، عام طور سے آپ کا یہ وعظ سورۃ جن سے متعلق ہوتا، لوگ بہت زیادہ مطالبہ کرتے تھے کہ آپ کو مسجد اٹھالائیں، جب وعظ سے تھک جاتے تو فرماتے ایک ہزار جن حاضر ہوئے اور مجھ سے وعظ کہنے کا مطالبہ کر رہے ہیں لیکن میں کب تک وعظ کہتا رہوں گا۔ کبھی کہتے تھے ”جاؤ اب مجھ میں طاقت نہیں رہی“ آپ یہ کہتے تھے اور وہاں کوئی ہوتا نہ تھا..... جب اتفاق کے وقت حاضرین پوچھتے ”حضرت! آپ کن سے خطاب کر رہے تھے“ تو فرماتے میرے پاس ہزار جن حاضر تھے اور مجھ سے وعظ کہنے کا مطالبہ کر رہے تھے میرا یہ گھر سب ان سے بھرا ہوا تھا، سوائے میری چارپائی کے گھر میں کوئی جگہ خالی نہیں تھی۔“

(الحیاء بعد المات صفحہ ۲۲۰)

اگر اسی طرح کی کوئی حکایت کوئی مقلد بیان کرتا تو خرافات کہہ کر اس کا مستحکم رد جاتا اور اس بیچارے پر اولے پڑ جاتے مگر جس نے تقلید کا قلابہ گردن میں ڈالا نہ، آزاد ہے، حدود شریعت کا وہ پابند نہیں، وہ جو زبان سے نکال دے وہ ناقابل تنسیخ بن جائے، کتنی تعجب چیز بات ہے کہ ایک شخص ہوش و حواس کھو چکا ہے مگر باہم صحت مندوں کی طرح وعظ کہہ رہا ہے۔

نواب صدیق حسن خان کا تذکرہ کرامات

نواب صدیق حسن خان کرامات کے تذکرہ کے ساتھ بڑی دلچسپی رکھتے تھے، ان میں انہوں نے مولانا فضل الرحمن شیخ مراد آبادی سے بیعت کی تھی اور کسب فیض اچھا شیخ ابن عربی اور تصوف کے عام مشائخ کے متعلق گہری عقیدت رکھتے تھے، ان کو ”الکتاب الکمل“ پڑھنے والے یہ بات جانتے ہیں، یہاں ہم ان کی اس کتاب کا:

۱۔ نواب صاحب شیخ احمد سرہندی کے بارے میں لکھتے ہیں:

”آپ کا کشف کبھی خلاف شرع واقع نہیں ہوا۔“ (ریاض المراضع صفحہ ۲۱)

سلسلہ میں کچھ باتیں نقل کرتے ہیں۔^۱

۱۔ نواب صاحب جب صوفیاء کے تذکرہ پر آئے ہیں تو عقیدت کا قلم غلو ص کی روشنائی میں ڈبو کر لکھتے ہیں اس لئے نواب صاحب تعظیم و تکریم کے سارے القاب بنور لاتے ہیں اور ان کا قلم ایسا سیال بن جاتا ہے کہ کئی کئی صفحے سیاہ کر جاتے ہیں، شیخ ابن عربی کے ساتھ یہی معاملہ رہا، اور شیخ عبدالوہاب شعرانی کا ذکر بھی بڑی تفصیل کے ساتھ کیا ہے، جس کا آغاز کچھ اس طرح ہے:

”آپ عالم، محدث، صاحب کرامات، کثیرہ و تالیفات نفیہ، سنت کے قبیح، بدعت سے متفر اور شریعت و طریقت کے مجمع البحرین تھے۔“ (الترج ص ۵۸)

اس کے برخلاف علماء سلفین کہتے ہیں:

”یہ سب جھوٹ ہے بلکہ جس شخص کو انکی کتابوں مثلاً ”البحر المروءی الموائج والودود“ اور ”طبقات“ وغیرہ کے مطالعے کا اتفاق ہوا ہو گا وہ بخوبی جانتا ہو گا کہ یہ گمراہ، بدعتی اور خرافاتی آدمی تھا اور اس کی کتابیں شک و بدعت، اباطل و خرافات کا ملبوہ ہیں۔“ (حاشیہ التراج ص ۵۸)

اور ”انضاح الصدوق“ کے مؤلف شیخ عبدالوہاب شعرانی کی کتاب ”الکبریٰ الامر“ سے ایک عبارت نقل کرنے کے بعد عرض کرتے ہیں:

”یہ تو بہت بڑی زندقیت ہے کہ ان اللہ نے وہ بات کہی ہے جس کا یہ شوائی دعویٰ کر رہا ہے۔“

الترج المکمل میں نواب صاحب کا یہی طرز تفصیل ہر اس شخصیت کے ترجمہ میں رہا ہے جس کا ادنیٰ سا تعلق بھی انہیں صوفیاء کے ساتھ نظر آیا ہے، اور اس کے فرمودات و کرامات کا حال ایسے دل آویز اسلوب میں پیش کیا ہے کہ جس سے عام آدمیوں کے دلوں میں تصوف اور صوفیاء کے تئیں حسن ظن قائم ہونا یقینی ہے، ملاحظہ فرمائیے نواب صاحب کا فہرہ کس قدر وسیع ہے فرماتے ہیں:

”آپ کو کوئی بھی عالم فاضل صوفی لیا نہیں گئے گا جو کتاب و سنت کا پابند نہ

ہو۔“ (الترج ص ۹۹)

اس کے برعکس علماء سلفین کی رائے یہ ہے:

”ہر دور میں مختلف اسباب و ذرائع سے لوگوں کو قرآن و حدیث کی راہ اعتدال سے ہٹانے کی کوشش کی گئی۔“ (انضاح الصدوق بقلم الشیخ عبدالرحمن بن ابی الخاق ص ۷۷)

① ابن الفارض کی کرامت! نواب موصوف ابن الفارضؒ کے تذکرہ میں فرماتے ہیں:

”ابن الفارض اکثر اوقات مہسوت رہتے، آپ کی آنکھیں پتھرائی ہوئی ہوتیں، بات کرنے والے کو نہ دیکھ سکتے تھے، نہ سن سکتے تھے، کبھی کھڑے، کبھی بیٹھے، کبھی پہلو کے بل اور کبھی چپٹ لیٹے ہوتے، مردے کی طرح ڈکے ہوئے ہوتے، اس حالت میں دس دس دن گزر جاتے، نہ کھاتے، نہ پیتے، نہ بات کرتے اور نہ ہی کسی قسم کی حرکت کرتے، جب اس حالت سے افاقہ ہوتا اور ہوش میں آتے تو اللہ تعالیٰ آپ پر کلام کا ایک دروازہ کھولتے اور ایک ایسا منفرد قصیدہ وجود میں آجاتا جو بے نظیر اور بے مثال ہوتا۔“

(التاج الکمل صفحہ ۳۱۳)

ان کے بیٹے سے نقل کر کے نواب صاحب لکھتے ہیں:

”جب سماع میں مشغول ہوتے، وجد میں آتے اور غلبہٴ حال ہو جاتا تو آپ کے چہرے کا نور اور حسن بڑھ جاتا۔“ (۳۱۳)

لے تذکرہ کا آغاز کچھ اس طرح سے ہے:

”آپ تجرد پسند صالح اور بڑی خوبیوں کے انسان تھے، ایک عرصہ تک مکہ مکرمہ میں مقیم رہے۔“ (التاج صفحہ ۳۱۳)

اس کے برخلاف ابن تیمیہ کا لہجہ ملاحظہ فرمائیے، عقیدت مندوں کے لئے کیسا دل خراش ہے؟ فرماتے ہیں: ”بلاشبہ وہ شخص طہد اور اتحاوی تھا۔“ (فتاویٰ صفحہ ۳۱۸ جلد ۲) اور فرماتے ہیں: ”ابن فارض اتحادیوں میں سے تھا اور اس کا کلام باطل ہے۔“ (ایضاً)

سے جن کیفیات کو اس الطائفہ نواب صدیق حسن خاں ابن فارض کی کرامت تصور کر رہے ہیں وہ ابن تیمیہ اور ان کے اصحاب سلفیین کے یہاں غامضی شمار ہوتی ہیں، اہل تصوف کے اس قسم کے متعلق ابن تیمیہ نے اپنے فتاویٰ کی مختلف جلدوں میں بحث کی ہے۔

یہ رأس الطائفہ جس سماع کا ذکر کر رہے ہیں وہ عرب سلفیوں کے نزدیک حرام ہے، اس موضوع پر علامہ ابن تیمیہؒ نے ”الاستقانتہ“ میں زور دار بحث کی ہے جس کے صفحہ نمبر ۸۰ پر فرماتے ہیں: ”یہ بدعت و ضلالت ہے۔“

اس قسم کی فضول باتیں غیر مقلدین کے شیخ اور علامہ ذکر کر کے اس بات پر استدلال کرتے ہیں کہ ابن فارض اولیاء اللہ اور عارفین میں سے ہیں اور اونچے درجات اور رتبوں والوں سے ان کا تعلق ہے۔

۲ ابن قدامہ کی کرامت! ”ضیاء“ سے نقل کر کے نواب صاحب فرماتے ہیں:

”ابن قدامہ بڑے نیک محدث اور عابد زاہد تھے، ہر جمعہ کو عصر کے بعد قبروں کی زیارت کرتے تھے، کھر درا کپڑا پہنتے تھے، چٹائی پر سوتے تھے، پانچے نصف پنڈلی تک اور آستین کلائی تک ہوتے، دلوں میں آپ کی بڑی ہیبت تھی، ایک مرتبہ بارش کے لئے دعا کی تو اسی وقت بارش ہونے لگی اور وادیاں بننے لگیں، آپ کی اور بھی بہت سی کرامتیں ہیں جنکا تذکرہ طویل ہے، آپ جس کے لئے بھی بخار کا تعویذ لکھتے، اللہ اسے شفا دیدیتے جب آپ کی وفات ہوئی، اس دن بڑی سخت گرمی تھی، لوگ آپ کا جنازہ لیکر نکلے تو سامنے سے ایک بادل آیا اور قبر تک اس نے لوگوں پر سایہ کئے رکھا، شہد کی مکھی کی بھنٹناہٹ کی طرح آپ سے آواز سنائی دیتی تھی، کسی نے آپ کی قبر پر سورۃ کہف کی تلاوت کی تو اس نے قبر سے ”لا الہ الا اللہ“ کی آواز سنی۔“

تذکرہ کے آخر میں نواب صاحب لکھتے ہیں:

”ابن حنبلی کہا کرتے تھے کہ شیخ احمد بن قدامہ کے زمانہ میں اگر کوئی نبی مبعوث ہوتا تو وہ ابن قدامہ ہوتے“ (الرج المکمل صفحہ ۲۲۰)

۳ شیخ عبید اللہ رحمانی اور کرامات!

اس فصل کے آخر میں ہم "تحفۃ الاحوذی" کے مصنف شیخ عبدالرحمن کے خاص شاگرد اور شرح مشکوٰۃ "مرعاة المفاتیح" کے غیر مقلد مؤلف شیخ عبید اللہ ابو الحسن رحمانی اور ان کی کتاب "تاریخ المنوال" کا تذکرہ کرتے ہیں جن کے بارے میں "جہود مخلصہ" کے غیر مقلد مؤلف لکھتے ہیں:

"آپ ہندوستان کے کبار علماء و محدثین میں ایک ممتاز مقام کے مالک ہیں، یہاں ہندوستان میں آپ کا ثانی نہیں، تاحال جامعہ سلفیہ کے رئیس اعلیٰ اور جماعت اہل حدیث کے قائد و مرشد ہیں"

(صفحہ ۵۹، ۲۵۸)

شیخ عبید اللہ رحمانی اپنی اس کتاب میں مشائخ تصوف کا بڑی عقیدت کے ساتھ تذکرہ کرتے ہیں اور ان کی کرامتوں کو بڑی محبت اور تعظیم کے لہجہ میں بیان کرتے ہیں۔ تصوف کے بارے میں ان کی رائے کا اندازہ ان کے مندرجہ ذیل اقوال سے ہو گا، فرماتے ہیں:

"استغناء قلبی اور کسر نفسی تصوف کا جزء اعظم ہے۔"

(تاریخ المنوال صفحہ ۷۷)

"ہم یہیں بعض مشائخ اور سالکین طریقت کا تذکرہ کرتے ہیں۔"

(حوالہ سابق)

شیخ خیر النساء کے ترجمہ میں کہتے ہیں:

"یہی وہ بزرگ تھے جنکی خدمت میں شبلی اور ابراہیم خواص حاضر ہوئے اور آپ کے ہاتھ پر توبہ کر کے اپنے مقصد میں کامیاب ہوئے۔" (صفحہ ۷۷)

ان کی کرامت کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"آپ دریائے دجلہ کے کنارے پر ہوتے تو پھلیاں آپ کا تقرب

حاصل کرتی رہتیں۔“

”آپ کی کرامتوں میں سے ایک واقعہ یہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ ایک بوڑھی عورت کے لئے آپ نے کپڑا بنا تھا، وہ عورت اجرت دینے کی غرض سے آپ کی تلاش میں دجلہ آئی تو آپ کو نہیں پایا تو اس نے اجرت کی رقم دریائے دجلہ میں ڈال دی، جب آپ ساحل پر آئے تو دریا سے ایک ٹھنکی نکل آئی اور اس کے منہ میں اس بڑھیا کی ڈالی ہوئی رقم تھی۔“ (تاریخ النوال صفحہ ۷۷)

اور حضرت خواجہ بہاؤ الدین نقشبندی کے بارے میں کہتے ہیں:

”خواجہ بہاؤ الدین نقشبندی طبقہ صوفیاء کے مقبول مشائخ میں سے ہیں، وہ اپنے بلند مقامات میں شہرت کی وجہ سے ایسے رتبہ پر ہیں کہ چھوٹے بڑے سب انہیں جانتے ہیں آپ اہل حدیث سے تعلق رکھتے تھے۔“ (تاریخ النوال صفحہ ۷۸)

شیخ ابوالعباس کے بارے میں کہتے ہیں:

”آپ مشہور عارفین اور اولیاء اللہ میں سے تھے، آپ بڑے بلند رتبوں کے مالک تھے اور اصحاب کرامات سے آپ کا تعلق تھا۔“ (صفحہ ۸۲)

اور شیخ مومن عارف بہاری کے بارے میں کہتے ہیں:

”آپ کمال اور کشف و کرامات سے متصف تھے، لوگ آپ کی قبر کی زیارت کے لئے آتے ہیں۔“ (صفحہ ۸۳)

شیخ ضیاء الدین غازی پوری کے بارے میں کہتے ہیں:

”شیخ کا ملین اور اصحاب کرامات بزرگوں میں سے تھے، ان کی ایک کرامت مشہور ہے کہ انکی مسجد کے ستونوں میں سے ایک ستون باقی ستونوں کی بہ نسبت چھوٹا تھا آپ نے دعا کی تو وہ باقی ستونوں کے مساوی ہو گیا، یہ ستون اب تک ان کی مسجد میں موجود ہے،

لوگ ہر جمعرات کو ان کی قبر کی زیارت کرتے ہیں، اس دن وہاں بڑا
مجمع ہوتا ہے۔" (صفحہ ۸۷)

مؤلف اسی شہر بلکہ خاص اسی محلہ کا باشندہ ہے جہاں یہ مسجد واقع ہے، ستون والا
واقعہ عوام میں مشہور ہے لیکن احقر کو اب تک کوئی آدمی ایسا نہیں ملا جو اس ستون کی
تعیین کر سکے، جمعرات کو زائرین کا واقعی ہزارش ہوتا ہے جس کا افسوسناک پہلو یہ ہے کہ
ہندو اور بدعتی عورتوں کی کثرت ہوتی ہے، مردوں کی تعداد کم ہوتی ہے۔

شیخ رحمانی رحمہ اللہ مشائخ طریقت، کرامات، قبروں کی زیارت اور ان کے پاس لوگوں
کے مجمع کا ہمیشہ اسی انداز میں ذکر کرتے ہیں جس سے آدمی کے دل میں صوفیاء اور اولیاء
اللہ کی قبروں کے ساتھ عقیدت و احترام کا جذبہ ابھرتا ہے اور ان قبروں کی زیارت اور
ان سے حصول برکت کے عقیدہ کا شوق پیدا ہوتا ہے۔

تصوف اور اہل تصوف کے بارے میں یہ ہے غیر مقلدین کا عقیدہ اور اولیاء اللہ کی
کرامتوں کے متعلق یہ ہے ان کا مذہب !!!

لوگوں میں مشہور ہے کہ انسان کو جب کسی چیز سے محبت ہوتی ہے تو اس کا بکثرت ذکر
کرتا ہے۔ عرب ممالک میں اقتصادی ترقی سے پہلے تصوف کے متعلق غیر مقلدین کا
مذہب برصغیر کے بریلوی مقلدین کے مذہب سے کچھ زیادہ مختلف نہیں تھا لیکن موجودہ
دور کے غیر مقلدین تصوف اور اولیاء کے بارے میں اپنے علماء اور اکابر کے عقیدہ کو
چھپاتے ہیں اور محض جھوٹ اور نفاق کی بناء پر کہتے ہیں کہ ان کا تعلق شیخ ابن
عبدالوہاب سے ہے اور یہ کہ وہ عقیدہ سلفیت کے انصار ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ وہ
جھوٹ بول رہے ہیں اور دھوکہ دے رہے ہیں۔



قبور اور اہل قبور کے بارے میں غیر مقلدین کا مذہب

برصغیر کے غیر مقلدین کے دجل و فریب میں سے ایک بات یہ ہے کہ قبور اور اصحاب قبور کے بارے میں اپنے اصل مذہب اور عقیدہ کو چھپا کر یہ ظاہر کرتے ہیں کہ اس سلسلہ میں وہ مکمل سلفیوں کے عقیدہ پر ہیں۔

لیکن ان کے مذہب و عقیدہ کو قریب سے جاننے والے کو یہ بات اچھی طرح معلوم ہوتی ہے کہ قبروں اور قبر والوں کے متعلق ان کا مذہب بریلویوں کے مذہب سے کچھ زیادہ مختلف نہیں، دونوں کے درمیان بڑا معمولی فرق ہے۔

قبروں کی خدمت اور مجاوری

سلفی مذہب میں قبروں کی خدمت اور ان کی مجاوری کا تعلق خالص مشرکانہ عمل ہے لیکن غیر مقلدین کے مذہب میں قبروں کی خدمت، ان کی مجاوری اور ان سے برکت کے حصول میں کوئی حرج نہیں ہے، غیر مقلدین کے ایک بڑے عالم نواب وحید الزماں اپنی مشہور کتاب ”نزل الابرار“ میں لکھتے ہیں:

”برکت حاصل کرنے کے لئے اولیاء کی قبروں کی خدمت اور انکی

مجاوری کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ بہت سے صلحاء

امت سے یہ مروی ہے۔“ (نزل الابرار جلد ۱ صفحہ ۲۳۱)

اپنی دوسری کتاب ”ہدیہ المحدثی“ میں کہتے ہیں:

”قبروں کی مجاورت اور خدمت کا جہاں تک تعلق ہے تو کسی نے

بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی ولی کی قبر کی مجاوری کو شرک

نہیں کہا ہے۔“ (صفحہ ۳۴)

حضرت حسن بن حسن کی بیوی نے اپنے شوہر کی قبر پر ایک گنبد

بنایا تھا اور ایک سال تک انکی قبر کی مجاور رہی۔“ (صفحہ ۳۲)

صحابہ کے بارے میں غیر مقلد ثولہ ”عمل صحابہ حجت نیست“ کا نعرہ لگاتا ہے تاہم مجاوری کے جواز پر استدلال ایک غیر صحابی عورت کے عمل سے کیا جا رہا ہے ”کوئی تلاش کیا کہ ہم تلاش کریں کیا۔“

مشائخ غیر مقلدین غیر شرعی امور کے جواز پر جب استدلال پیش کرتے ہیں تو ان کے استدلال کا اسلوب اور انداز بعینہ وہ ہوتا ہے جو بریلویوں کا اسلوب اور انداز استدلال ہے یعنی اپنے آباء و اجداد کے طریقہ سے استدلال از زبان حال سے وہ کہتے ہیں: انا و جسا آباءنا علی امة وانا علی آثارہم مقتدون۔

قبروں سے تبرک اور غیر مقلدین کا مذہب

قبروں اور اہل قبور سے تبرک کے بارے میں سلفیوں کا مذہب سب کو معلوم ہے کہ ان کے نزدیک یہ شرک یا شرک کے قریب ایک عمل ہے اور اسکی گراہی میں تو کوئی شک ہی نہیں ہے۔

لیکن غیر مقلدین کا مذہب اس کے بالکل برخلاف ہے، ان کے نزدیک قبروں سے تبرک نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ ان کے اسلاف و اخلاف سب میں اس کا ردائے معمول چلا آرہا ہے، علامہ وحید الزماں صاحب فرماتے ہیں:

”صالحین کے آثار، ان کی قبروں، ان کے مقامات، انکے کنوؤں اور ان کے چشموں سے تبرک اسلاف و اخلاف حاصل کرتے تھے۔“

(بدیع المہدی صفحہ ۳۲)

تبرک مقامات خصوصاً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کے پاس اللہ سے دعا کی جلد قبولیت کی امید ہوتی ہے۔“

(حوالہ سابق صفحہ ۳۳)

اور علامہ ابن جوزی سے نقل کر کے کہتے ہیں:

”اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کے پاس دعا قبول نہیں

ہوگی تو پھر کس جگہ ہوگی۔" (صفحہ ۳۲۰۳۳)

اور نواب صدیق حسن خان اپنے والد کی قبر کے متعلق فرماتے ہیں:

"آپ کی قبر شریف پر ہمیشہ نور رہتا ہے اور لوگ اس سے تبرک حاصل کرتے ہیں۔" (الترج صفحہ ۲۹۳)

ابو عوانہ کی قبر کے بارے میں فرماتے ہیں:

"مزار العلم و متبرک الفخلق" "علم کا مزار اور مخلوق کے تبرک حاصل کرنے کی جگہ ہے۔" (الترج صفحہ ۱۵۱)

ظاہر ہے اس طرح کا کلام عقیدت کی بنیاد پر ہی کہا جاسکتا ہے خصوصاً جب آدمی کسی شخصیت کی مدح اور اس کا رتبہ بیان کر رہا ہو۔

قبروں سے تبرک حاصل کرنے کے متعلق شیخ ابن عثیمین سے پوچھا گیا تو انہوں نے جواب دیا:

"قبروں سے تبرک حاصل کرنے والا اگر یہ اعتقاد رکھے کہ وہ قبریں اللہ تعالیٰ کی مشیت کے بغیر نفع دیتی ہیں تو ایسا شخص اللہ کی ربوبیت میں شرک کی وجہ سے ملت اسلام سے خارج ہے اور اگر اس کا عقیدہ یہ ہو کہ قبریں صرف سبب ہیں اللہ کے سوا نفع نہیں دے سکتیں تو ایسا آدمی گمراہ اور غلطی پر ہے۔"

(فتاویٰ ابن عثیمین صفحہ ۲۳۲ جلد ۱)

ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:

"قبروں سے تبرک حرام ہے اور تبرک حاصل کرنے والے پر تکبیر ضروری ہے۔" (فتاویٰ صفحہ ۳۳۹)

قبروں اور اہل قبور سے کسب فیض

قبروں اور اصحاب قبور سے طلب فیض جو صوفیاء کے ہاں معروف ہے سلفیوں کے نزدیک حرام اور اعمال شرکیہ میں سے ہے، لیکن غیر مقلدین اس کو جائز قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو غیر مقلد عالم علامہ وحید الزماں حیدر آبادی کا کلام، وہ صلحاء کی ارواح سے کسب فیض کے منکرین پر رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”میں کہتا ہوں اس سے وہ شبہ بھی دور ہو جائیگا جو بعض کوتاہ عقل حضرات پیش کرتے ہیں کہ صلحاء کی قبور کی زیارت کر کے انکی ارواح سے فیوض و برکات اور انوار کا حصول کیسے ممکن ہے۔“

(بدیۃ المہدی صفحہ ۶۳)

اس کے بعد انہوں نے رفع شبہ کی وجہ ذکر کی ہے..... اور یہ حقیقت سب جانتے ہیں کہ صلحاء کی ارواح اور اصحاب قبور سے فیض حاصل کرنا سلفیوں کا عقیدہ نہیں۔



غیر اللہ سے توسل اور غیر مقلدین کا عقیدہ

عرب سلفین کے نزدیک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم، اسی طرح دوسرے انبیاء اور صالحین سے توسل کا تعلق ان امور سے ہے جو انتہائی خطرناک ہیں، ان کے ہاں علمائے سلف کی رائے یہ ہے کہ اللہ کی قربت حاصل کرنے کے لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات یا آپ کے رتبہ و درجہ کو وسیلہ بنانا جائز نہیں ہے چہ جائیکہ اولیاء اور صالحین کو وسیلہ بنایا جائے لیکن ہندوستان کے غیر مقلدین علماء و دعاؤں میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ دوسرے انبیاء اور صالحین سے ان کی وفات کے بعد وسیلہ پکڑنا جائز سمجھتے ہیں تاہم موجودہ دور کے غیر مقلدین اس توسل کے متعلق اپنے عقیدہ کو بڑی سختی کے ساتھ چھپاتے ہیں، آئیے! غیر اللہ سے توسل کے بارے میں انکے موقف کا جائزہ تفصیل سے لیں تاکہ انکا جھوٹ اور نفاق دنیا کے سامنے آشکارا ہو جائے اور معلوم ہو کہ یہ لوگ کس طرح آنکھوں میں دھول جھونکتے ہیں۔ مولانا وحید الزماں اپنی مشہور کتاب ”ہدیۃ الہدی“ میں ایک مستقل فصل قائم کر کے فرماتے ہیں:

”اللہ کی قربت حاصل کرنے کے لئے انبیاء اور صالحین کو وسیلہ بنانا ایک اختلافی مسئلہ ہے، بعض اس کو مطلقاً ناجائز قرار دیتے ہیں، بعض زندوں سے وسیلہ کو جائز اور مردوں سے ناجائز سمجھتے ہیں، بعض کا قول مطلقاً جواز کا ہے اور بعض صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جواز کے قائل ہیں، یہ آخری قول ابن عبد السلام کا ہے اور مروزی نے ”المنک“ میں امام احمد بن حنبل سے نقل کیا ہے کہ آپ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو وسیلہ بناتے تھے، علامہ ابن قیم نے دوسرا قول اختیار کیا ہے (یعنی زندوں سے جواز اور مردوں سے عدم جواز کا) اور ان کے شیخ (ابن تیمیہ) سے دو روایتیں ہیں اور علامہ سبکی، شوکانی اور ہمارے سید (نواب صدیقی حسن خان) نے تیسرا قول (یعنی مطلقاً جواز) اختیار کیا ہے اور یہی

قول مختار ہے اس لئے کہ جب غیر اللہ سے توسل کا جواز ثابت ہو گیا تو پھر وہ کوئی دلیل ہے جس سے اسکو صرف زندوں کے ساتھ مختص کر دیا جائے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر میں کوئی ایسی چیز نہیں جو نبی کریم (صلی اللہ علیہ وسلم) سے توسل سے ممانعت پر دلالت کرتی ہو، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تو خود حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو وسیلہ بنا کر دعائیں لوگوں کے ساتھ ان کو شریک کیا تھا جبکہ انبیاء اپنی قبروں میں زندہ ہیں، اسی طرح شہداء اور صالحین بھی زندہ ہیں۔ ابن عطاء نے ہمارے شیخ ابن تیمیہ پر بہت سی چیزوں کا دعویٰ کیا لیکن ان میں سوائے اس کے کچھ بھی ثابت نہ کر سکے کہ شیخ کہا کرتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے استعانت بمعنی عبادت جائز نہیں ہے، ہاں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے وسیلہ پکڑنا جائز ہے کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حضرت عثمان بن حنیف نے اپنے پاس آنے جانے والے ایک آدمی کو دعا سکھائی جس میں ہے "اللہم انی اسئلك واتوجه الیک بنینا محمد بنی الرحمة....."

"یعنی اے اللہ! میں آپ سے سوال کرتا ہوں اور آپ کی طرف متوجہ ہوتا ہوں اپنے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے" یہ حدیث امام بیہقی نے سند متصل کے ساتھ ذکر کی ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔

پتہ نہیں یہ بات لوگوں کی سمجھ میں کیوں نہیں آتی کہ اللہ کی قربت کے حصول کے لئے اگر اعمال صالحہ کو وسیلہ بنانا قرآن اور سنت کی نصوص سے ثابت ہے تو اس پر صالحین سے توسل کو قیاس کیوں نہیں کر لیا جاتا، علامہ جزری "آداب دعاء" کے ذکر

کے قیاس تو لادھب ٹولہ میں حرام ہے، اس کے نزدیک قیاس کی بنیاد ابلیس لعین نے ڈالی ہے، ابلیس کی یہ تقلید یہاں کیونکر؟

میں فرماتے ہیں ”ان آداب میں سے ایک آداب یہ ہے کہ انبیاء اور صالحین کو اللہ کا تقرب حاصل کرنے کے لئے وسیلہ بنایا جائے اور ایک دوسری حدیث میں آیا ہے کہ ”یا محمد، انی اتوجه بدن الی ربی“ ”اے محمد! میں آپ کے وسیلہ سے اپنے رب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں“ نواب حسن خان نے فرمایا کہ یہ حدیث حسن ہے موضوع نہیں ہے، امام ترمذی رحمہ اللہ نے اسے صحیح قرار دیا ہے اور ”حدیث دعا“ میں آیا ہے ”اللہم بمحمد نبیک ویموسیٰ نحبیک (اے اللہ! آپ کے نبی محمد اور آپ سے سرگوشی اور کلام کرنے والے موسیٰ کے وسیلہ سے“ ابن الاثیر نے ”الخصایہ“ میں اور علامہ طاہر ثقفی نے ”مجمع البحار“ میں اسے ذکر کیا ہے..... حاکم، طبرانی اور بیہقی نے دعاء آدم کی حدیث نقل کی ہے جس میں ہے ”یا رب اسألك بحق محمد (اے میرے رب! محمد کے حق کے طفیل میں آپ سے سوال کرتا ہوں) یہی حدیث ابن المنذر نے نقل کی ہے اممیں ہے..... اللہم انی اسألك بحاجہ محمد عندک وکرامتہ علیک (اے اللہ! تیرے نزدیک محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا جو مقام و مرتبہ ہے عزت و اکرام ہے اسکے وسیلہ سے میں تجھ سے سوال کرتا ہوں)۔

علامہ سبکی نے فرمایا کہ توسل، استغاثہ اور تشفع (شفاعت و سفارش) اچھا ہے، قسطلانی نے مزید کہا، تضرع اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے اللہ کی طرف توجہ اور تجوہ (بجاء النبی کہنا) بہتر ہے، سلف اور خلف میں سے کسی نے بھی اس کا انکار نہیں کیا، یہاں تک کہ ابن تیمیہ آئے اور انہوں نے اس کا انکار کر دیا۔

ہمارے اصحاب میں علامہ شوکانی نے فرمایا کہ ”توسل کے جواز کو صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خاص کر دینے کی کوئی وجہ نہیں ہے جیسا کہ شیخ عزالدین بن عبدالسلام کا خیال

ہے، اہل علم اور اہل فضل کو اللہ کی طرف وسیلہ بنانا درحقیقت ان کے اعمال صالحہ کو وسیلہ بنانا ہے۔ ایک اور جگہ فرماتے ہیں ”کسی نبی، یا کسی ولی کو وسیلہ بنانے اسی طرح کسی عالم کو وسیلہ بنانے میں کوئی حرج نہیں ہے، کوئی شخص قبر کی زیارت کے لئے آکر صرف اللہ سے دعا کرے اور مردے کو وسیلہ بنائے اور کہے کہ ”اے اللہ! میں آپ سے سوال کرتا ہوں کہ مجھے اس مرض سے شفا مل جائے اور میں اس نیک بندے کو آپ کی طرف وسیلہ پکڑتا ہوں“ تو اس کے جواز میں کوئی تردد نہیں ہے۔“

”ہمارے مشائخ کے شیخ مولانا اسحاق صاحب نے ”ناتہ مسائل“ میں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ سے یوں دعا کرنا جائز ہے کہ آدمی کہے ”اے اللہ! آپ اپنے واسطہ سے میری حاجت پوری فرما، یا فلاں کی حرمت کے طفیل میری یہ ضرورت پوری فرما“ دعاء استفلاح میں ”بحرمة الشهر الحرام و المشعر العظام، و قبر نبیہ علیہ السلام“ کے الفاظ مروی ہیں۔ حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ نے ”تقویۃ الایمان“ میں فرمایا کہ آدمی اس طرح کہے تو جائز ہے اللھم انی اسالک بوسیلۃ فلاں من الاولیاء (اے اللہ! میں فلاں ولی کے وسیلہ سے آپ سے سوال کرتا ہوں)۔

..... ”(حدیث المحدثی صفحہ ۱۰۴، ۱۰۵)

ہم نے یہاں غیر مقلدین کے اس بڑے عالم کی کتاب ”ہدیتہ المحدثی“ سے ایک پوری ”فصل“ نقل کر دی جس سے نہ صرف توسل کے بارے میں غیر مقلدین کے عقیدہ کی

لے لیکن ابن تیمیہ اور سلفیوں کو اسمیں شدید تردد ہے اور ان کے نزدیک یہ شرک ہے، فتاویٰ حرم علی میں ہے:

”جو توسل ممنوع ہے وہ یہ ہے کہ انسان مخلوق کو وسیلہ بنائے، یہ ناجائز و حرام ہے۔“ (جلد ۱ صفحہ ۱۵۰)

فتاویٰ ابن تیمیہ میں ہے: ”مردوں سے سوال کرنا اور ان سے وسیلہ پکڑنا حرام از قیل و شرک

ہے۔“ (جلد ۱ صفحہ ۲۴۳)

ابھی طرح وضاحت ہوتی ہے بلکہ بہت سے دوسرے امور میں بھی ان کے عقیدہ پر روشنی پڑتی ہے ہم اپنی طرف سے اس پر مزید تبصرہ کی ضرورت محسوس نہیں کرتے ہیں۔
 ”بھتی فلاں“ یا ”بحرۃ فلاں“ کے الفاظ سے توسل کی حیثیت غیر مقلدین کے ہاں کیا ہے؟ تو اس سلسلہ میں نواب صاحب فرماتے ہیں:

”بھتی فلاں“ یا ”بحرۃ فلاں“ کے الفاظ سے جو صوفیاء کے ہاں مروج ہیں دعا کرنے میں اختلاف ہے، بعض اس کو ناجائز کہتے ہیں کیونکہ اللہ پر کسی کا حق نہیں ہے لیکن صحیح قول یہ ہے کہ جائز ہے کیونکہ قرآن اور صحیح احادیث میں ”حق“ کا لفظ آیا ہے“
 (ہدیۃ الہدی صفحہ ۴۹)

آگے انہوں نے اس کے جواز پر قرآنی آیات اور ان احادیث سے استدلال کیا ہے جن پر علامہ ابن تیمیہ نے اپنے فتاویٰ میں اور دوسری کتابوں میں ضعیف اور موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے جن سے استدلال کرنا درست نہیں ہے۔ مولانا وحید الزماں اپنی ایک دوسری مشہور کتاب ”نزل الابرار“ میں فرماتے ہیں:

”انبیاء اور صالحین کو وسیلہ بنانا جائز ہے اور اسکین زندہ اور مردہ دونوں برابر ہیں“ (نزل الابرار صفحہ ۵)

اور حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ اپنی کتاب ”منصب امامت“ میں فرماتے ہیں:

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے توسل سے اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل کرنا ایک ایسا راستہ ہے جسکو طے کرنا اہل معرفت اور سالکین کے لئے آسان ہے، آپ کے توسل کے بغیر انسان راستہ میں اندھی اور غنی کی طرح بھٹکتا رہتا ہے“ (منصب امامت صفحہ ۴)

ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت در حقیقت رفع درجات کا اور آپ سے توسل نجات کا سبب ہے“ (منصب امامت صفحہ ۷۳)

اور فرماتے ہیں:

”مخلصہ کلام یہ کہ ان اولیاء اللہ سے توسل کو ترک کر دینا ایک
ناسد خیال اور ایک باطل وہم ہے۔“ (حوالہ بالا صفحہ ۷۳)

غیر مقلدین کے ایک اور بڑے عالم مولانا ابوالکلام محمد علیؒ اپنی کتاب ”الجوابات
الفاخرة“ میں فرماتے ہیں:

”یا رسول اللہ“ کہہ کر اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو وسیلہ بنانا
مقصود ہے تو جائز ہے، اسی طرح اگر کوئی کہے کہ یا رسول اللہ! میں
نفاں مشکل سے چھنکارا حاصل کرنے میں آپ کو اللہ کی طرف
وسیلہ بناتا ہوں تو بھی جائز ہے..... کیونکہ با محمد انی فد
نوجهت بلک الی ربی۔۔۔۔۔ والی حدیث سے مشکل میں نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم سے توسل کا جواز ثابت ہوتا ہے۔“

(الجوابات الفاخرة صفحہ ۶۵)

غیر مقلدین کے ایک دوسرے بزرگ قاضی محمد بشیر سہوانی (آپ میاں نذیر حسین
کے شاگرد اور بھوپال میں شعبہ دینیات کے صدر تھے۔ جہود مخلصہ صفحہ ۱۰۲) اپنی کتاب
”حیاتیۃ الانسان عن وسوسة الشیخ دحلان“ میں توسل کی جائز اور ناجائز قسموں
کے بارے میں گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”تیسری قسم یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وسیلہ بنایا
جائے، آپ کی رسالت پر ایمان رکھتے ہوئے“ (صفحہ ۲۰۴)
”چھٹی قسم یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود کو وسیلہ
بنایا جائے“ (صفحہ ۲۰۶)

۱۔ ”جہود مخلصہ“ کا غیر مقلد مولف آپ کے متعلق لکھتا ہے:

”شیخ، محدث، علامہ ابوالکلام محمد علی بن علامہ فیض اللہ (۱۳۵۲، ۱۳۷۶) ہندوستان کے بڑے علماء میں
سے تھے، کتاب و سنت پر آپ کو عبور حاصل تھا، میاں نذیر حسین سے شد فراغت حاصل کی، احیاء سنت
اور عقیدہ سلفیہ کی نشر و اشاعت میں نیز اس کے دفاع میں بڑی قربانی دی۔“ (صفحہ ۱۴۴)

”آٹھویں قسم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے صالحین کی قبروں کے پاس سوال اور دعا کی جائے اس عقیدہ کے ساتھ کہ قبروں کے پاس دعا قبول ہوتی ہے“ (صفحہ ۲۱۲)

مذکورہ تینوں صورتیں اس غیر مقلد کے ہاں جائز ہیں۔

انبیاء اور اولیاء اللہ سے انکی زندگی اور وفات کے بعد توسل کے بارے میں یہ ہے غیر مقلدین کا عقیدہ ان کا اس بات پر اتفاق ہے کہ غیر اللہ سے توسل جائز ہے، چاہے وہ نبی ہو یا ولی ہو، زندہ ہو یا مردہ ہو۔ اب آپ ہی بتائیے کہ کیا شیخ ابن عبد الوہاب کی جماعت کا یہ عقیدہ ہے؟ شیخ ابن عبد الوہاب نے اپنی کتاب ”کتاب التوحید“ میں اس مسئلہ کے بارے میں کلام کیا ہے اور غیر اللہ سے توسل کو انہوں نے ایک امر منکر قرار دیا ہے، اسی طرح شیخ سلیمان بن عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہاب نے اپنی کتاب ”تیسیر العزیز فی شرح کتاب التوحید“ میں اس مسئلہ پر بحث کی ہے اور توسل بغیر اللہ کے جواز کے قائلین کی انہوں نے گردن کاٹ کے رکھ دی ہے۔

توسل کے بارے میں غیر مقلدین کا عقیدہ آپ کے سامنے ہے، یہ بات صرف عقیدہ کی حد تک محدود نہیں بلکہ اس پر ان کا عمل بھی چلا آ رہا ہے۔ یہاں ہم انکے اس عقیدہ پر عمل کے چند نمونے پیش کرتے ہیں، وہی عقیدہ جو شیخ محمد بن عبد الوہاب اور تمام سلفیوں کے ہاں شرک اکبر ہے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے رتبہ سے توسل

سلفیوں میں کوئی ایک عالم بھی ہمیں نہیں معلوم جو اس بات کا قائل ہو کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے رتبہ اور جاہ سے توسل جائز ہے چہ جائیکہ آپ کے علاوہ دوسرے انبیاء اور صالحین کے رتبہ سے توسل کو جائز قرار دیا جائے، ان کے نزدیک اس طرح کا توسل حرام اور ناجائز ہے۔

لیکن غیر مقلدین نہ صرف اس کے قائل ہیں بلکہ ان کے ہاں اس کا معمول چلا آ رہا ہے، نواب صدیق حسن خان اپنی کتاب ”التاج المکمل“ میں شیخ ابن عربی کے تذکرہ کے

آخر میں لکھتے ہیں:

فجزاه الله عنا وعن سائر المسلمين جزاء حسنا، وافاض
علينا من انواره، وكسانا من حلال اسراره، وسقانا من
حميا شرابه، وحشرونا في زمرة احبابه، بجاء سيد
اصفياء، وخاتم انبياء صلى الله عليه وسلم۔ (صفحہ ۱۸۰)

اور اپنی ایک اور کتاب ”الروضۃ الندیۃ“ کے آخر میں لکھتے ہیں:
”يقول المتوسل بجاء النبي الخاتم، الفقير الى الله تعالى
محمد قاسم۔“

”نبی خاتم کے جاہ و مرتبہ کا وسیلہ پکڑنے والا اللہ کا محتاج بندہ محمد
قاسم عرض کرتا ہے۔“

غیر مقلدین کے ایک اور مشہور عالم مولانا وحید الزماں اپنی کتاب ”ہدیۃ الہدی“ کی
ابتدا میں لکھتے ہیں:

اللهم ايدني في تاليف هذا الكتاب واتمامه بالارواح
المقدسة من الانبياء والصالحين، والملائكة المقربين،
سيما روح امامنا الحسن بن علي، وروح شيخنا
عبد القادر الجيلاني، وروح شيخنا ابن نيمية الحراني،
وروح شيخنا احمد المجدد الف ثاني۔

اس عبارت میں مولانا نے انبیاء، صلحاء اور مقرب فرشتوں کی ارواح کو وسیلہ بنا کر دعا
کی ہے نیز حضرت امام حسن، شیخ عبد القادر جیلانی، علامہ ابن تیمیہ اور حضرت مجدد الف
ثانی کی ارواح کا خصوصیت کے ساتھ ذکر کیا ہے۔

اس طرح کا توسل سلفیوں کے مذہب میں شرک، کفر اور بدعت و گمراہی ہے لیکن
دوسری طرف غیر مقلدین کی ہٹ دھرمی کا عالم دیکھئے کہ ان سب چیزوں پر عمل کرنے کے
باوجود پوری جسارت کے ساتھ دعویٰ کرتے ہیں کہ ان کا اور علامہ ابن تیمیہ اور شیخ ابن
عبدالوہاب کا ایک ہی مذہب ہے، اس کو مٹی سے رسیاں بٹنے کا کرتب ہی کہہ سکتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ روئے زمین پر شیعوں کے بعد جھوٹ اور نفاق میں غیر مقلدین سے بڑھ کر کسی فرقہ کا وجود کم از کم ہمارے علم میں نہیں ہے۔

غیر اللہ سے توسل کے متعلق سلفی علماء کے فتاویٰ

مجلس قائمہ ریاض کافتویٰ ہے:

”دعاء میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات یا آپ کے مرتبہ سے توسل جائز نہیں ہے کیونکہ یہ شرک کا ذریعہ ہے“

(فتاویٰ الجبہ صفحہ ۳۳)

اور حرم کی کے مجموعہ فتاویٰ میں ہے:

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے رتبہ کو وسیلہ بنا کر دعا کرنا جائز نہیں ہے“ (صفحہ ۱۵۰ جلد ۱)

اور شیخ محمد بن عبد الوہاب فرماتے ہیں:

”دوسری قسم اس توسل کی ہے جو بدعت ہے اور وہ یہ ہے کہ صلحاء کی ذات کو وسیلہ بنایا جائے، مثلاً کوئی شخص یہ الفاظ کہے
اللہم انی اسألك بحاجہ الرسول، او بحرمة فلان الصالح، او بحق الانبياء والمرسلين او بحق الاولياء الصالحين“ (شیخ محمد بن عبد الوہاب صفحہ ۳۴)

اور ابن عثیمین کے مجموعہ فتاویٰ میں ہے:

”مردوں سے مانگنا یا ان کو وسیلہ بنانا حرام ہے اور شرک سے متعلق ہے“ (فتاویٰ جلد ۲ صفحہ ۲۲۲)

اور علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ سے کوئی شخص ان الفاظ میں دعا کرے ”اے اللہ! میں اپنے نبی کے مرتبہ یا اس کے حق کے وسیلہ سے آپ سے سوال“

کرتا ہوں" اس طرح کے الفاظ بعض متقدمین سے منقول ہیں،
 مگرچہ ان میں مشہور نہیں لیکن اس طرح کے الفاظ کہنا مسنون
 نہیں، بلکہ سنت اس کے ممنوع ہونے پر دلالت کرتی ہے جیسا کہ
 امام ابو حنیفہ اور امام ابویوسف وغیرہ سے منقول ہے۔
 (فتاویٰ جلد ۱ صفحہ ۳۴)

اور ایک جگہ فرماتے ہیں:

"انبیاء اور صلحاء کی محض ذات سے سوال کرنا غیر مشروع ہے۔"
 (فتاویٰ جلد ۱ صفحہ ۳۴)

لیکن یہی غیر مشروع عمل سلفیت کا دعویٰ کرنے والے غیر مقلدین کے ہاں اصل دین
 ہے!

تعظیم و سلام کی نیت سے قبر کو سجدہ کرنا شرک نہیں

سلفیوں کے خلاف غیر مقلدین کا ایک عقیدہ یہ بھی ہے کہ قبروں کے ارد گرد طواف
 کرنا، جھک جانا یا ان کو بہ نیت تعظیم سجدہ کرنا ان کے نزدیک شرک نہیں ہے، چنانچہ
 مولانا وحید الزماں صاحب "ہدیتہ المحدثی" میں لکھتے ہیں:

"قبروں کے پاس سجدہ کرنا یا رکوع اور طواف کرنا جبکہ مقصود ان
 افعال سے صرف صلحاء اور شعائر کی تعظیم ہو، ان کی عبادت کا ارادہ
 نہ ہو تو ایسا کرنے والا دیناً مشرک نہ ہو گا" (صفحہ ۱۳، ۱۴)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

"کسی نبی یا ولی کی قبر کے پاس سجدہ کرنا، یا رکوع کرنا، یا وہاں کھڑا
 رہنا، یا اسکو بوسہ دینا اور مقصد صرف قبر والے کو سلام کرنا ہو،
 اسکی عبادت کرنا مقصود نہ ہو تو ایسا شخص گنہگار تو ضرور ہے البتہ
 اس کو مشرک نہیں کہہ سکتے ہیں" (صفحہ ۱۵)

یہ ہے غیر مقلدین کا عقیدہ! جہاں تک تعلق ہے سلفیوں کے عقیدہ کا تو ان کے

نزدیک قبروں کے پاس اس طرح کے افعال کا مرتکب مشرک ہے اور اسکا یہ شرک بھی شرک اکبر ہے اس سلسلہ میں چونکہ ان کا عقیدہ بالکل واضح اور بے غبار ہے اس لئے ہم ان کے فتاویٰ کی نقل کی ضرورت محسوس نہیں کرتے ہیں۔ دیکھئے، جو عقیدہ سلفیوں کے نزدیک صریح کفر ہے، موجودہ دور کے غیر مقلدین اسے سینے میں چھپائے لغزے لگاتے ہیں کہ ہم ہیں سلفیت کے پاسبان، محمد بن عبدالوہاب کے جان نثار، ابن تیمیہ اور ابن قیم کے وفادار، توحید کے علمبردار، کتاب و سنت کے پیروکار۔

شیشے میں بغل میں پنہاں ہے
پھر بھی دعویٰ ہے پارسائی کا

زیارت قبور کے لئے شد حال اور عقیدہ غیر مقلدین

علامہ ابن تیمیہ اور ان کے متبعین ثواب کی نیت سے قبروں اور دیگر مشاہد کی زیارت کو حرام قرار دیتے ہیں، اسی طرح بیت المقدس، حرم مکہ اور مسجد نبوی کے علاوہ کسی اور مسجد کے لئے ثواب کی نیت سے سفر کو بھی حرام کہتے ہیں

علامہ ابن تیمیہ نے اپنی کتاب "اقتضاء الصراط المستقیم" میں اس مسئلہ پر بڑی تفصیلی بحث کی ہے اور حق یہ ہے کہ مسئلہ کے کسی گوشہ کو تشبہ نہیں چھوڑا، انہوں نے پوری صراحت کے ساتھ اپنے موقف کی وضاحت کی ہے کہ اس طرح کی زیارت حرام ہے اور قبروں وغیرہ کے لئے ثواب کی نیت سے سفر کرنا جائز نہیں ہے، اور مشہور سلفی عالم شیخ محمد بن صالح عثیمین اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں:

"زیارت قبور کے لئے سفر کرنا جائز نہیں اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ مسجد حرام میری مسجد اور مسجد اقصیٰ ان تینوں کے علاوہ کہیں کا رخت سفر نہ باندھا جائے، مقصد یہ ہے کہ روئے زمین میں عبادت کی نیت سے کہیں اور کا سفر نہ کیا جائے" (جلد ۲ صفحہ ۴۳)

اور لجنہ دائمہ کا فتویٰ ہے:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے لئے سفر کرنا جائز

نہیں“ (فتاویٰ جلد ۱ صفحہ ۳۸۶)

تاہم غیر مقلدین کا عقیدہ اس کے بالکل برعکس ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ لیکن جس طرح دیگر گمراہ فرقے ماسونیہ، نصیریہ، اسماعیلیہ اور یہاسیہ عوام سے اپنے عقائد کی پردہ پوشی کرتے ہیں، بالکل اسی طرح یہ غیر مقلد نولہ بھی ان ہی کی روش پر اپنے بیشتر عقائد کو ظاہر کرنے سے گرنے کرتا ہے، کیوں کہ ان عقائد کے اظہار کے بعد سلفیوں کے ساتھ روابط قائم نہیں رہ سکتے، اور انکی سرسبز چراگاہ سے وابستہ مصالح میں زبردست رکاوٹ کھڑی ہو جانے کا اندیشہ ہے، اس لئے یہ پالیسی اپنائی گئی کہ اپنے ان عقائد پر پردہ ڈالو۔ سلفیوں کے خلاف ہوں، اور سینہ پیٹ پیٹ کر خوب چیخو کہ ہم ہیں ہندوستان میں سلفیت کی لاج رکھنے والے، ہم ہیں توحید کے علم بردار، ہم ہیں امام ابن تیمیہ، امام ابن قیم کے متبع صادق، ہم ہیں شیخ محمد بن عبد الوہابؒ کے سچے عاشق، ہم ہی اصل موحد ہیں اور ہمارے ہی ہاتھ میں ہے اہل سنت و جماعت کا پرچم۔

یہ اللہ اور اللہ پر ایمان لانے والوں کو دھوکہ دینے والے سمجھتے نہیں کہ خود ہی دھوکہ کھا رہے ہیں، دیکھتے جالیے ان کے عقائد سے جوں جوں پردہ اٹھتا جا رہا ہے کیسے کیسے عجائبات سامنے آ رہے ہیں۔

عصر حاضر میں سلفیت کا جھوٹا لبادہ اوڑھنے والے غیر مقلدین کا موقف سلفیوں اور علامہ ابن تیمیہ کے موقف کے بالکل برخلاف ہے، غیر مقلدین کے موقف کی وضاحت مولانا وحید الزمان صاحب نے اپنی کتاب ”ہدیت الھدی“ میں کی ہے، وہ علامہ ابن تیمیہ اور ان کے اصحاب پر اس سلسلہ میں رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”علمائے اسلام اور بعد میں آنے والے علماء کی ایک کثیر تعداد انبیاء اور صلحاء کی قبور کی زیارت کو جائز قرار دیتی ہے تو کیا یہ سب کافر اور مشرک ہیں۔“

”مساجد ثلاثہ کے علاوہ کسی اور کے لئے شدر حال کا مسئلہ صحابہ اور تابعین کے زمانہ سے مختلف فیہ چلا آ رہا ہے، خود حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے طور کی زیارت کے لئے سفر کیا تھا“ (صفحہ ۳۱)

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”ہمارے اصحاب میں علامہ ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیم نے اس بات کا انکار کیا ہے کہ انبیاء اور صلحاء کی قبروں کی زیارت کرنے والے فیوض و برکات اور قلبی لذتیں حاصل کرتے ہیں تاہم ہمارے اصحاب میں کئی حضرات نے اس کے ثبوت کا اقرار کیا ہے، چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ، حضرت شاہ عبدالعزیز، حضرت سید احمد متاخرین میں سے اور امام شافعی اور ابن حجر مکی متقدمین میں سے اس کے قائل ہیں، صوفیاء تو سب اس کے اثبات پر متفق ہیں، ان کے نزدیک اس کے انکار کی کوئی گنجائش نہیں۔“ (صفحہ ۳۲)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کی قبروں کی توہین کا حکم نہیں دیا بلکہ ان کی زیارت کا حکم دیا ہے“ (صفحہ ۱۵)

اپنی ایک دوسری کتاب ”نزل الابرار“ میں لکھتے ہیں:

”مکہ مکرمہ میں کئی جگہیں ہیں جنکی لوگ زیارت کرتے ہیں، عارثور، مسجد رایہ، مسجد تنعیم..... آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش کی جگہ، حضرت خدیجہؓ کا گھر وغیرہ اگر کوئی شخص ان مقامات کی زیارت کرے تو کوئی حرج نہیں البتہ شیخ الاسلام نے اس سے منع کیا ہے اور فرمایا کہ یہ بدعت ہے“ (صفحہ ۲۸۶)

طرفہ تماشا دیکھئے کہ نواب موصوف قرآن و حدیث یا آثار صحابہ و اقوال ائمہ سے استدلال کے بجائے عوام الناس کے عمل سے استدلال کر رہے ہیں اور دعویٰ ہے اہل حدیث ہونے کا، اس پر بوجہی است!

قبروں کی زیارت کے متعلق یہ ہے غیر مقلدین کا عقیدہ! اور جیسا کہ مولانا عبد الزماں کی مذکورہ عبارت میں ہے کہ علامہ ابن تیمیہ کے نزدیک یہ بدعت ہے تاہم ان کے ساتھ اس صریح مخالفت کے باوجود غیر مقلدین اپنے آپ کو ابن تیمیہ کی طرف

منسوب کرتے ہیں اور سلفیوں کے عقیدہ پر قائم رہنے کا دعویٰ کرتے ہیں، علامہ ابن رحمہ اللہ قبور و مشاہد کی زیارت کی ممانعت پر کئی دلائل بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں

”ان مشاہد کو وہی شخص آباد کرتا ہے جو غیر اللہ سے ڈرتا ہو، غیر اللہ سے امید رکھتا ہو اور اس میں شرک کے جراثیم ہوں“

(اقتضاء الصراط المستقیم صفحہ ۳۷۵)

یہ ہے علامہ ابن تیمیہ کا عقیدہ اور وہ ہے غیر مقلدین کا عقیدہ! فاعتبروا یا اولی الابصار! اب ذرا کتاب ”الدیوبندیہ“ کے مصنف کی یہ عبارت دیکھئے، حضرت طراز ہیں:

”علمائے سلف قبور کی زیارت کے لئے سفر کو جائز نہیں سمجھتے ہیں، یہ قبریں جہاں بھی ہوں کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا تشد الرحال الا الی ثلاثہ مساجد یعنی صرف تین مسجدوں کے لئے سفر کیا جاسکتا ہے (ان کے علاوہ کسی اور کے لئے سفر کرنا جائز نہیں ہے) لیکن علمائے دیوبند نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کو بہت بڑا ثواب سمجھتے ہیں“

(الدیوبندیہ صفحہ ۲۱۳)

جی ہاں! علمائے دیوبند نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کو جائز سمجھتے ہیں لیکن آپ کے اکابر کے اقوال و عقائد بھی ہم نے لکھ دیئے ہیں ذرا انہیں بھی پڑھا۔ شیخ ابن عثیمین اور مجلس قائمہ کا فتویٰ ان پر بھی منطبق کر کے انہیں مشرک اور کافر کہہ دیجئے۔

قبروں کے پاس قیام

سلفی حضرات قبروں کی تعظیم کو حرام قرار دیتے ہیں اور اسے شرک سمجھتے ہیں، یہ عقیدہ مشہور ہے چنانچہ ”کتاب التوحید“ کی شرح ”تیسیر العزیز“ میں ہے:

”قبروں کی تعظیم کرنے اور وہاں میلہ لگانے میں بڑی خرابیاں ہیں

جنہیں کوئی بھی ایسا آدمی برداشت نہیں کر سکتا جس کے دل میں
 زرہ بھر اللہ کی عظمت کا جذبہ اور توحید ایمانی کی غیرت ہو"
 (تیسرا عزیز الحید صفحہ ۲۳۰)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

"قبروں کی تعظیم اور عبادت کرنے والوں نے ان قبروں کو اپنے سفر
 کی منزل بنایا، وہاں ہر قسم کا شرک ہونے لگا، لوگ ان سے دعائیں
 مانگنے لگے، مدد طلب کرنے لگے، قبروں کے لئے جانوروں کے ذبح
 کرنے اور فتنیں ماننے کا عمل عام ہوا اور اس طرح ارباب قبور کے
 فتنہ نے بڑی شدت اختیار کی" (ایضاً صفحہ ۲۳۵)

ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

"یہاں تک کہ قبر کے پاس دعا نہیں کرنی چاہئے کیونکہ دعا عبادت
 ہے، ترمذی وغیرہ میں روایت ہے الدعاء هو العبادة" (ایضاً ۲۳۰)

لیکن ہندوستان کے غیر مقلد علماء اس عقیدہ کو ایسا غلو قرار دیتے ہیں جسکی ممانعت ہے
 پچھلا مولانا وحید الزمان صاحب شیخ محمد بن عبد الوہاب پر رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"جن امور میں ابن عبد الوہاب نے غلو کیا ہے ان میں ایک یہ ہے
 کہ وہ اس شخص کو مشرک کہتے ہیں جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کی قبر کی تعظیم کی غرض سے اس طرح وہاں کھڑا ہو جیسا کہ نماز میں
 آدمی کھڑا ہوتا ہے، دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھا ہو اور آپ سے
 شفاعت یا دعا مانگے۔

میں کہتا ہوں ایسے شخص کو مشرک کہنا غلو ہے جسکی شریعت میں
 ممانعت آئی ہے، علامہ ذہبی، مکی، ماوردی، ابن ہمام وغیرہ نے
 روضہ الطہر کی زیارت کے آداب بیان کرتے ہوئے تصریح کی ہے
 کہ روضہ الطہر کے پاس اس طرح کھڑا ہونا چاہئے جیسے آدمی نماز
 میں کھڑا ہوتا ہے، اگر روضہ الطہر کے پاس قیام کفر اور شرک ہوتا تو

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی اور کے سامنے سجدہ کرنا بطریق
اولیٰ کفر و شرک ہوتا" (بدیع الہدیٰ صفحہ ۳۰)

خط کشیدہ جملہ ذرا غور سے پڑھئے، جس سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ نبی اور غیر نبی
کے سامنے سجدہ کرنا غیر مقلدین کی شریعت میں شرک نہیں۔

قبروں کے پاس تلاوت

مولانا وحید الزمان اپنی کتب "نزل الابرار" میں فرماتے ہیں:

"اس میں کوئی حرج نہیں کہ آدمی کسی قبر کے پاس سورۃ یٰسین، یا
سورۃ اخلاص یا سورۃ ملک پڑھ کر اس کا ثواب اس قبر کے مردے
کو بخش دے" (نزل الابرار جلد ۱ صفحہ ۱۷۹)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

"علماء کا اس میں اختلاف ہے کہ غسل کے لئے لیٹانے سے پہلے
مردے کے پاس قرآن شریف کی تلاوت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ ظاہر
یہ ہے کہ جائز ہے، قبروں کے پاس تلاوت کا بھی یہی حکم ہے"
(ایضاً جلد ۱ صفحہ ۱۸۱)

یہی غیر مقلدین کا عقیدہ ہے اور قبروں کے پاس تلاوت ان کے ہاں معمول ہے اور
مشاہدہ شب براءت اور جمعہ کے دن صبح کو ان کے ہاں کیا جاسکتا ہے۔
لیکن سلفیوں کے نزدیک قبروں کے پاس تلاوت کرنا ایک غیر مشروع عمل ہے اور
بدعت کے زمرے میں داخل ہے، چنانچہ مجلس قائمہ سے سوال کیا گیا کہ:

"کسی مردے کی قبر کی زیارت کرتے وقت سورۃ فاتحہ یا قرآن کا
کوئی اور حصہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور کیا اس سے مردے کو
فائدہ ہوتا ہے؟"

مجلس قائمہ کا جواب ملاحظہ ہو:

”حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ تو ثابت ہے کہ آپ قبروں کی زیارت فرماتے تھے اور مردوں کے لئے دعا فرمایا کرتے تھے لیکن آپ سے یہ کہیں بھی نہیں ثابت کہ آپ نے مردوں کے لئے قرآن کی کوئی سورت یا کوئی آیت پڑھی ہے حالانکہ آپ نے کئی بار قبروں کی زیارت فرمائی ہے، مذکورہ عمل اگر جائز ہو تا تو آپ ضرور کرتے اور صحابہ کے سامنے بیان فرماتے“

(فتاویٰ اسلامیہ جلد ۱ صفحہ ۳۶)

اور ابن شمیم کے فتاویٰ میں ہے:

”قبر کے پاس تلاوت کلام پاک مناسب نہیں کیونکہ یہ عمل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مردی نہیں اور جو بات آپ سے ثابت نہ ہو اس پر عمل کرنا کسی مومن کے لئے مناسب نہیں ہے۔“

(فتاویٰ جلد ۲ صفحہ ۲۳۳)



وقت کا اختصار اور غیر مقلدین کا عقیدہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس وقت ہجرت کر کے مدینہ منورہ کی طرف نکل رہے تھے تو اس وقت آپ نے مکہ مکرمہ سے مخاطب ہو کر فرمایا تھا ”اے مکہ! تو ایک بہترین شہر اور میرا پیارا وطن ہے، اگر میری قوم مجھے نہ نکالتی تو تجھے چھوڑ کر میں کبھی کہیں اور نہ ٹھہرتا“

مکہ مکرمہ سے نکلنے کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکہ مکرمہ میں نہیں رہ سکتے تھے، اور نہ خانہ کعبہ کا طواف کر سکتے تھے، ہجرت کے ساتویں سال آپ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کے ساتھ عمرہ کی نیت سے نکلے تھے لیکن حدیبیہ پہنچ کر معلوم ہوا کہ مشرکین داخل ہونے نہیں دیں گے اور اس طرح آپ کو صحابہ سمیت اس سال واپس ہونا پڑا۔ لیکن مشائخ تصوف کے بارے میں غیر مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ چند لحات میں بڑی دور کی مسافت طے کر سکتے ہیں اور وہ سفر کئے بغیر چل کر لیتے ہیں، ریاضتیں کرنے کے بعد زمین کی مسافت کم کر دیتا اور پانی پر چلنا دلی و عارف کے لئے ممکن ہو جاتا ہے، چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”بعض استعداد والوں کو ان پر مشقت ریاضتوں کے بعد سفلی ملائکہ کی حالت کی مشابہہ حالت حاصل ہو جاتی ہے..... بعض مثالی قوی بھی ان میں تدریجاً ظاہر ہوتی رہتی ہیں، چنانچہ انہیں کشف ہونے لگتا ہے، وہ سچے خواب دیکھنے لگتے ہیں اور نیچی آواز سننے لگتے ہیں بلکہ پانی پر چلنا اور زمین کی مسافت کم کر دینے کی قدرت بھی انہیں حاصل ہو جاتی ہے“ (الطائف القدس: صفحہ ۷۲)

اور نواب بھوپالی محمد بن حسن بن جعفر روضانی کے تذکرہ میں علامہ سماعانی سے نقل کر کے لکھتے ہیں:

”آپ صاحب کرامات بزرگ تھے اور آپ کی دعا قبول ہوتی تھی، ابن نجار نے اپنی سند سے نقل کیا ہے کہ ایک آدمی نے طلاق کے ساتھ حلف اٹھائی کہ اس نے عرفہ میں شیخ کو دیکھا ہے، حالانکہ شیخ اس سال حج کرنے نہیں گئے تھے، شیخ کو جب اسکی اطلاع ہوئی تو آپ نے سر جھکا دیا، پھر سر اٹھا کر فرمانے لگے ”تمام امت کا اس پر اتفاق ہے کہ اللہ کا دشمن ابلیس کسی مسلمان مرد یا مسلمان عورت کو ورغلائے کے لئے ایک لحظہ میں مشرق سے مغرب تک کا احاطہ کر لیتا ہے۔ لہذا اس بات میں انکار اور تعجب نہیں کرنا چاہئے کہ کوئی اللہ کا بندہ اللہ کی طاعت کے سلسلہ میں اللہ کے حکم سے ایک ہی رات میں مکہ چلا بھی جائے اور پھر واپس لوٹ کر بھی آجائے۔“ اس کے بعد شیخ حلف اٹھانے والے شخص کی طرف متوجہ ہوئے، ان سے فرمایا خوش رہیں کیونکہ آپ کی بیوی آپ کے لئے حلال ہے“ (حلف کی وجہ سے طلاق نہیں ہوئی) (التاج: صفحہ ۱۹۱)

مذکورہ واقعہ نواب بھوپالی نے اپنی کتاب میں نقل کیا ہے، اولیاء اللہ کو چند لحظات میں دور کی مسافت طے کرنے اور وقت کو مختصر کرنے پر قدرت حاصل ہونے کا عقیدہ غیر مقلدین کے اکابر کے نزدیک مسلمات میں سے ہے جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کسی بھی عارف کو صوفیانہ ریاضتیں کرنے کے بعد یہ درجہ حاصل ہو سکتا ہے غیر مقلدین خواہ کتنے ہی مکرو فریب سے کام لیں تاہم اس عقیدہ سے وہ جان نہیں چھڑا سکتے الایہ کہ ان تمام باتوں کا انکار کر دیں جو ان کے اکابر اور مشائخ نے کہی ہیں لیکن ہم نہیں سمجھتے کہ وہ ان باتوں کا انکار کر سکیں گے اس لئے ان پر سنی علماء کا فتویٰ پوری طرح منطبق ہوتا ہے اور ان کے تمام اکابر و مشائخ سلفیوں کے نزدیک حتمی طور پر جھوٹے ہیں۔

جہاں تک وقت کو مختصر کرنے اور اس تیزی کے ساتھ مسافت طے کرنے کے بارے میں سلفیوں کے عقیدہ کا تعلق ہے تو اس کی طرف ماقبل میں اشارہ گذر گیا کہ ان کے نزدیک یہ تمام خرافات اور بے حقیقت باتوں کے زمرے میں داخل ہیں۔

اولیاء اور انبیاء سے استعانت

اولیاء اللہ اور انبیاء سے طلب مدد اور انہیں پکارنے کے سلسلہ میں غیر مقلدین کا عقیدہ علامہ ابن تیمیہ، شیخ ابن عبدالوہاب اور سلفیوں کے عقیدہ کے بالکل برخلاف ہے، غیر مقلدین اپنے اس عقیدہ کو بڑی سختی سے چھپاتے ہیں۔ غیر مقلدین کے جلیل القدر عالم نواب وحید الزمان نے اس موضوع پر بڑی تفصیل کے ساتھ اپنی کتاب ”ہدیۃ الہدی“ میں کلام کیا ہے، چنانچہ وہ تفصیلی کلام کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”اس سے یہ بات بدیہی طور پر معلوم ہو گئی کہ جن امور پر مخلوق کو قدرت حاصل ہے ان میں غیر اللہ سے مدد طلب کرنا، پکارنا اور اسکی طرف متوجہ ہونا، اسی طرح ان میں غیر اللہ سے نفع نقصان کا عقیدہ رکھنا شرک اکبر نہیں ہے، نیز غیر اللہ سے اگر نفع اور نقصان کا خیال اس عقیدہ کے ساتھ ہو کہ جو کچھ بھی ہو گا اللہ کی اجازت اور حکم سے ہو گا تو یہ بھی شرک اکبر نہیں ہے۔“

حاشیہ میں کہتے ہیں:

”اور یہ کیسے شرک ہو سکتا ہے جبکہ اللہ جل شانہ کا ارشاد ہے وَمَا هُمْ بِضَالِّينَ بِهِ مِنْ أَحَدٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ (اور وہ لوگ اللہ کی اجازت کے بغیر اس کے ذریعہ سے کسی کو نقصان نہیں پہنچا سکتے تھے) معلوم ہوا کہ اللہ کے حکم سے وہ نقصان پہنچا سکتے تھے۔“

اسی طرح ”جامع البیان“ کے مؤلف نے اپنی تفسیر کی ابتدا میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مدد طلب کی ہے تو اگر غیر اللہ سے مدد طلب کرنا مطلقاً شرک ہو تو تفسیر ”جامع البیان“ کے مؤلف کا

مشرک ہونا لازم آئے گا، پھر کیسے ان کی تفسیر پر اعتماد کیا جاسکے گا، جبکہ تمام اہل حدیث ان کی تفسیر کو مانتے ہیں۔“

اسی طرح غلبہ محبت یا استغراق کی کیفیت میں اللہ کے سوا کسی کو پکارا اور غائب کو حاضر کے درجہ میں سمجھا گیا مثلاً یا رسول اللہ! یا حیدر! یا علی! یا مدارا یا سالارا یا محبوب اور یا غوث جیسے الفاظ کہے۔۔۔۔۔ یا ان امور میں غیر اللہ سے مدد طلب کی جن پر اللہ کے نیک بندے قادر ہوتے ہیں تو یہ اور اس طرح کی دوسری چیزیں آدمی کو خارج از اسلام نہیں کرتی ہیں“ (ہدیۃ الہدی صفحہ ۱۱۲)

غیر اللہ کو پکارنے اور مدد طلب کرنے کے جواز پر استدلال پیش کرتے ہوئے مولانا وحید الزمان صاحب کہتے ہیں:

”نواب صدیق حسن خان نے اپنے ایک طویل قصیدہ میں یہ اشعار کہے ہیں۔“

یا	میدی	یا	عرونی	و	وسیلنی
و	یا	عدنی	فی	شدة	ورحانی
قد	جئت	بابك	ضارعا	متضرعا	
متأوها	بنفس	الصعداء			
مالی	وراك	مستغاث	فارحمی		
یا	رحمة	للعالمین	بکائی		

(ہدیۃ الہدی صفحہ ۲۰)

اے جی ہاں! جامع البیان کے مصنف کیونکر مشرک ہو سکتے ہیں، خواہ غیر اللہ سے ہی کیوں نہ استغاثہ کریں، اکثر و شرک تو صرف بے چارے مقلدین خاص کر حقیوں کے حصہ میں آیا ہے، غیر مقلدین جو چاہیں کریں تہذیب تو حیدان کی میراث ہے۔

اے گویا اس تفسیر پر اعتماد کرنا کتاب و سنت پر اعتماد کرنے سے زیادہ اہم ہے۔۔۔۔۔!

”اے میرے آقا! اے میرے سہارے اور وسیلہ! اور اے خوشحالی و بد حالی میں میری متاع! میں روتا گزرتا اور ٹھنڈی آہیں بھرتا آپ کے در پر آیا ہوں۔ آپ کے علاوہ میرا کوئی فریاد رس نہیں، سو، اے رحمت للعالمین! میری گریہ و زاری پر رحم فرما“

آگے لکھتے ہیں:

”پھر یہ بات بھی یاد رکھنی چاہئے کہ سوال مردوں سے نہیں ہوتا ہے بلکہ صلحاء کی ارواح سے ہوتا ہے اور ارواح موت کا ذائقہ نہیں چکھتی ہیں، ان پر فطاری نہیں ہوتی ہے بلکہ وہ ادراک و احساس کے ساتھ باقی رہتی ہیں خصوصاً انبیاء اور شہداء کی ارواح؛ کیونکہ انبیاء اور شہداء زندوں کے حکم میں ہیں۔“

(بدیہ المصدی صفحہ ۲۰)

ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

”ہاں یہ ضروری ہے کہ یہ استغانت اور طلب بدر انکی قبروں کے پاس ہو کیونکہ جب وہ زندہ تھے تو اس وقت دور سے نہیں سنتے تھے تو اب مرنے کے بعد دور سے کیسے سن سکیں گے“ (صفحہ ۲۰)

اور فرماتے ہیں:

”اس سے معلوم ہوا کہ عوام جو یا رسول اللہ، یا علی اور یا غوث کہتے ہیں تو صرف اس نداء کی وجہ سے ہم ان پر مشرک ہو نیکا حکم نہیں لگا سکتے“ (صفحہ ۲۳)

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”مولانا اسحاق صاحب نے ”مآۃ مسائل“ میں فرمایا کہ نبی اور غیر نبی کو پکارنے میں فرق ہے، نبی کو پکارنا بظاہر جائز ہے“ (صفحہ ۲۲)

ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”نواب صدیق حسن خان نے اپنی بعض تالیفات میں یہ الفاظ لکھے ہیں:

قبلہ	دین	مددی	کعبہ	ایمان	مددی
ابن	قیم	مددی	قاضی	شوکان	مددی

(یعنی اے قبلہ دین میری مدد کر، اے کعبہ ایمان! میری مدد کر، اے

ابن قیم! میری مدد کر، اے قاضی شوکان! میری مدد کر)

”التاج المکمل“ میں ذکر کردہ بزرگوں کے بارے میں نواب صاحب نے مقدمہ میں

لکھا ہے:

”اگرچہ یہ لوگ کیت میں کم ہیں تاہم کیفیت میں بہت زیادہ ہیں

اس لئے کہ یہی لوگ کامل مدد کا ذریعہ ہیں“ (التاج صفحہ ۲۰)

انبیاء، اولیاء اور صلحاء سے مدد طلب کرنے، انہیں پکارنے کے بارے میں یہ ہے برصغیر کے غیر مقلدین علماء و مشائخ کا عقیدہ تاہم موجودہ دور کے غیر مقلدین کا دعویٰ ہے کہ وہ سلفی ہیں، موحد ہیں اور ہند میں سلفیت کے داعی ہیں، ان سب دعوؤں کو جھوٹ کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے، بخدا! یہی تو بعینہ بغیر کسی ادنیٰ فرق کے بریلویوں کا عقیدہ ہے۔

ان امور کے متعلق سلفیوں کے عقیدہ کا بیان ماقبل میں گذر چکا ہے، ان کا عقیدہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد اپنی حاجات اور تکالیف دور کرنے کے لئے آپ کو پکارنا یا آپ سے مدد طلب کرنا شرک اکبر ہے جو انسان کو دائرہ اسلام سے خارج کر دیتا ہے چاہے یہ شرک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اطہر کے پاس کیا جائے یا اس سے دور رہ کر“ (دیکھئے فتاویٰ جلد ۱ صفحہ ۳۱۵)

اور شیخ ابن عثیمین سے بعض لوگوں کے اس قول کے بارے میں پوچھا گیا جو کسی مصیبت کے وقت ”یا محمد“ ”یا علی“ ”یا جیلانی“ جیسے الفاظ کہتے ہیں، ان کا جواب تھا:

”اگر ان کا مقصود اس پکارنے سے ان سے مدد طلب کرنا ہو تو یہ

شرک اکبر ہے جو آدمی کو دائرہ اسلام سے خارج کر دیتا ہے، ایسا

کرنے والوں پر توبہ واجب ہے“ (فتاویٰ ابن عثیمین جلد ۲ صفحہ ۲۳۳)

علم غیب اور عقیدہ غیر مقلدین

علم غیب اللہ جل شانہ کی صفت ہے، اللہ جل شانہ کے علاوہ کوئی اور اس سے متعسف نہیں ہو سکتا الا یہ کہ اللہ جل شانہ خود کسی رسول کو غیب کی بعض خبروں کا علم عطا فرمادے تو وہ دوسری بات ہے لیکن جہاں تک تعلق ہے علم غیب کا تو غیب کا علم صرف اللہ ہی کے پاس ہے، کسی کو یہ نہیں معلوم کہ کل کیا ہوگا اور بطن مادر میں کیا ہے، یہ ہے امت اسلامیہ کا عقیدہ!

لیکن غیر مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ انکے اکابر غیب کی خبریں جاننے پر قدرت رکھتے تھے اور عورت کے پیٹ میں جو کچھ ہے وہ انہیں معلوم ہوتا تھا تاہم غیر مقلدین دوسرے عقائد کی طرح اپنا یہ عقیدہ بھی چھپاتے ہیں ہم یہاں دو واقعات نقل کرتے ہیں جن سے ان کے اس عقیدہ پر روشنی پڑے گی۔

”الحیاء بعد الممات“ کے مؤلف، غیر مقلدین کے شیخ میاں نذیر حسین صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں:

”میاں صاحب نے فرخ آباد کے ایک باشندہ سید عبدالعزیز کے نام ایک خط میں لکھا کہ مجھے امید ہے اللہ آپ کو صالح اولاد عطا فرمائیں گے اور اس کے ساتھ ساتھ مجھے یہ بھی مکمل امید ہے کہ انکی تعداد زیادہ ہوگی (اس کے بعد اپنا خواب ذکر کر کے کہا) اور میں بھی یقیناً انہیں دیکھوں گا“ سید عبدالعزیز کا کہنا ہے کہ اب میرے چار بیٹے ہیں اور ۱۹۰۰ء میں میں نے دہلی کا سفر کیا یہ میاں صاحب سے فیض حاصل کرنے کا آخری موقع تھا، چنانچہ آپ میرے بیٹوں کو میرے ساتھ دیکھ کر بڑے خوش ہوئے۔“

(الحیات بعد الممات ۱۸۷)

مؤلف اس پر تبصرہ کر کے کہتے ہیں:

”کیا اس طرح کی خبر دینا کوئی معمولی بات ہے۔“ (حوالہ بالا)

اور نواب صدیق حسن خان بھوپالی، موفق الدین ابن قدامہ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں:

”ابن جوزی کے پوتے نے آپ کی ایک کرامت ذکر کی ہے، انہوں نے کہا کہ میں نے ایک مرتبہ دل میں کہا کہ میری استطاعت ہوتی تو میں موفق الدین کے لئے ایک مدرسہ بناتا اور ہر دن انہیں ہزار درہم دیتا، کہا کہ کچھ دنوں بعد میں ان کے پاس آیا اور سلام کیا تو آپ میری طرف دیکھ کر مسکرا دیے، پھر فرمانے لگے جب آدمی کوئی نیت کر لیتا ہے تو نیت کا ثواب اس کے لئے لکھ دیا جاتا ہے۔“ (الدرج المکمل صفحہ ۲۳۰)

پڑھنے والے یہ بات اچھی طرح جانتے ہیں کہ ارحام اور سینوں کے سر بستہ رازوں کا علم صرف اللہ ہی کو ہوتا ہے اس لئے اس مسئلہ میں علماء اہل سنت کے اقوال کے تذکرہ کی ہم ضرورت محسوس نہیں کرتے ہیں۔



مسئلہ استواء علی العرش اور عقیدہ غیر مقلدین

اللہ تعالیٰ کے عرش پر جلوہ افروز ہونے کو قرآن اور حدیث میں استواء علی العرش سے تعبیر کیا گیا ہے، استواء علی العرش کا یہ مسئلہ اہل علم میں بڑا معرکتہ الاراء رہا ہے، عام اہل سنت و الجماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ قرآن شریف میں جو کچھ ہے بغیر کسی قسم کی تاویل اور تحریف کے اس پر ایمان لایا جائے کہ یہی سب سے اسلم اور صحیح راستہ ہے۔ اس مسئلہ میں سلفیوں کا جو عقیدہ مشہور ہے وہ جیسا کہ شیخ عبد اللہ بن باز نے فرمایا یہ ہے کہ:

”اہل سنت و الجماعت یعنی صحابہ اور تابعین سب اس بات پر متفق ہیں کہ اللہ تعالیٰ آسمان میں ہے اور عرش کے اوپر ہے، ان سب کا اس پر اتفاق ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش کے اوپر بلندی کی جہت میں ہے۔“

لیکن غیر مقلدین کا عقیدہ اس مسئلہ میں سلفیوں سے بالکل مختلف ہے، حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ اپنی کتاب ”القول الجلیل“ میں فرماتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ ہر قسم کے نقص و زوال، جسمیت، تحیز، عرضیت، جہت اور الوان و اشکال سے بالکل منزہ اور پاک ہے۔“

اسی کتاب میں ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

”بہر حال قرآن کریم میں استواء علی العرش وارد ہوا ہے اور اللہ کے لئے ہاتھوں کا ثبوت بھی وارد ہوا ہے، ہم ایمان اس پر ایمان لاتے ہیں اور تفصیل اللہ کے حوالہ کرتے ہیں۔“

اپنے رسالہ ”العقیدۃ الحسنۃ“ میں فرماتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ نہ جوہر ہے، نہ عرض ہے، نہ جسم ہے، نہ کسی جگہ میں

ہے اور نہ ہی کسی جہت میں ہے۔ اللہ تعالیٰ عرش کے اوپر ہے جیسا کہ اللہ نے خود اپنی یہ صفت بیان کی ہے لیکن اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی جگہ میں تحیز ہے یا کسی جہت میں ہے بلکہ اس تفوق اور استواء کی حقیقت صرف اللہ ہی کو معلوم ہے۔“

اور اپنی عظیم تالیف ”حجۃ اللہ البالغہ“ میں فرماتے ہیں:

”پھر ان آیات کے معنی بغیر کسی تشبیہ اور بغیر کسی جہت کے تصور کئے جائیں بلکہ ان اوصاف کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا صرف متصف ہونا مستحضر کیا جائے“

ما قبل میں یہ بات آپ کو معلوم ہو چکی ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہؒ غیر مقلدین کے دعویٰ کے مطابق ان کے فرقہ کے بانی ہیں اور بڑا اونچا مقام رکھتے ہیں اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب ہی وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے لوگوں کو تقلید کی تاریکیوں سے عدم تقلید کی روشنی کی طرف نکالا اس لئے ان کا ہی عقیدہ درحقیقت مذہب غیر مقلدین کی صحیح اور حقیقی تعبیر ہے، موجودہ دور کے غیر مقلدین جن عقائد کا آج اظہار کر رہے ہیں وہ ان کے مذہب کے حقیقی عقائد ہرگز نہیں..... کیونکہ عقائد میں کسی فرقہ کے اکابر کا قول معتبر ہوتا ہے، چھوٹوں اور بچوں کے قول کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اور غیر مقلدین کا یہ عقیدہ علامہ ابن تیمیہ کے اس قول کے بالکل برخلاف ہے کہ: ”اللہ تعالیٰ آسمانوں کے اوپر عرش پر، اپنی مخلوق سے الگ ہے۔“

اور جس کا یہ عقیدہ نہ ہو اس کے بارے میں علامہ ابن تیمیہ کہتے ہیں: ”وہ گمراہ، خبیث، مبطل بلکہ کافر ہے۔“

اور شیخ عبد اللہ بن باز کہتے ہیں:

”سلف صالح کا کلام اس سلسلہ میں معلوم اور متواتر ہے اور وہ وہی کلام ہے جس کی وضاحت علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے استواء کی تفسیر میں کی ہے۔“

سلفیوں اور غیر مقلدین کے عقیدہ میں اس واضح فرق اور تضاد کے باوجود آج کے غیر مقلدین کا خیال ہے کہ وہ سلفیوں کے مذہب پر ہیں، آخر جھوٹ اور نفاق کی بھی تو کوئی حد ہوتی ہے! واللہ یعلم ماتسرون و ماتعلنون۔



خلق ارض و سماء کا پہلا مادہ نور محمدی ہے

بریلویوں کا مشہور عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے ”نور محمدی“ پیدا فرمایا اور اس نور سے پھر پوری کائنات پیدا فرمائی، آسمان، زمین اور جو کچھ ان کے درمیان ہے سب اس نور سے پیدا ہوئے۔

ان کا استدلال اس حدیث سے ہے جو لوگوں میں مشہور ہے اور وہ ہے ”اول ما خلقہ اللہ نوری“ اللہ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا فرمایا۔

سلفی حضرات اس کا انکار کرتے ہیں، وہ اسے بدعتیوں کی ایک گمراہی سمجھتے ہیں کیونکہ یہ قول صحابہ، تابعین اور دوسرے ائمہ مجتہدین میں سے کسی سے بھی منقول نہیں ہے۔

البتہ غیر مقلدین نے ”نور محمدی“ کے سلسلہ میں بعینہ وہ مذہب اختیار کیا ہے جو بریلویوں کا ہے، ان کا بھی یہی اعتقاد ہے کہ اللہ نے سب سے پہلے ”نور محمدی“ کو پیدا فرمایا اور اس کو تمام موجودات کے لئے پہلا مادہ بنایا، چنانچہ مولانا وحید عثمان اپنی مشہور کتاب ”ہدیۃ المحدثی“ میں فرماتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ نے خلق کی ابتداء ”نور محمدی“ سے کی، پھر پانی پیدا فرمایا، پھر پانی پر عرش کو پیدا فرمایا، پھر ہوا پیدا فرمائی، پھر نون، قلم اور لوح کی تخلیق فرمائی اس کے بعد عقل کو پیدا فرمایا تو نور محمدی آسمان و زمین اور ان کے درمیان تمام چیزوں کی تخلیق کے لئے مادہ اولیہ ہے“ (ہدیۃ المحدثی صفحہ ۵۶)

میں سلفی علماء سے پوچھنا چاہوں گا کہ ان کا اس عقیدہ کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ کیا یہاں کتاب و سنت یا صحابہ، تابعین اور ائمہ دین کے اقوال سے کوئی دلیل ملے گی جو اس بات پر دلالت کرتی ہو کہ تمام موجودات کا مادہ اولیہ ”نور محمدی“ ہے، غیر مقلدین اس قسم کے عقائد کو لے کر سلفیوں کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرنے کے لئے کوشاں رہتے ہیں، اس سلسلہ میں سلفیوں کا مسلک کیا ہے، مندرجہ ذیل فتویٰ سے اس کی

وضاحت ہو جائے گی:

”اللہ تعالیٰ نے بشر میں سب سے پہلے حضرت آدم علیہ السلام کو پیدا فرمایا، اس پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی حضرت آدم علیہ السلام کی نسل سے ایک بشر ہیں، رہا بعض جاہلوں کا یہ قول کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ نے سب سے پہلے پیدا فرمایا یا یہ قول کہ آپ اللہ کے نور سے پیدا ہوئے ہیں یا عرش کے نور سے پیدا ہوئے ہیں تو یہ قول بالکل بے بنیاد اور باطل ہے“ (فتاویٰ بلند، صفحہ ۳۰)

اور مجلس قائمہ کافتویٰ ہے:

”یہ جو روایت بیان کی جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کو پیدا فرمایا اور باقی تمام مخلوق کو آپ کے نور سے پیدا فرمایا، یہ اور اس طرح کی دوسری روایات صحیح نہیں ہیں، یہ ایک باطل عقیدہ ہے“ (ایضاً صفحہ ۳۱)

معلوم ہوتا ہے کہ کتاب ”الدیوبندیہ.....“ کا مؤلف اپنے اکابر اور اپنے اسلاف و علماء کے اقوال سے بالکل بے خبر ہے، اسی جہالت کی وجہ سے اس نے اس طرح کی کتاب لکھ ڈالی، اگر اسے اپنے اکابر کے عقائد اور اپنے مذہب کا صحیح علم ہوتا تو اس طرح کی کتاب لکھنے کی کبھی جرأت نہ کرتا، اگر اس کو اس بات کا علم ہوتا کہ اس کے مذہب میں کیا کچھ عقائد ہیں، اس کے ان مشائخ اور اکابر کی کتابوں کے کیا مندرجات ہیں؟ جن میں اس کے مذہب کی بنیاد قائم ہے تو وہ اس طرح کے کلام کی جسارت ہرگز نہ کرتا جو اس نے ”اول ما خلق اللہ نوری.....“ کے عنوان کے ذیل میں کیا ہے، اس عنوان کے تحت اس نے کہا:

”برصغیر میں ”نور و بشر“ کا مسئلہ اہل حدیث اور قبر پرستوں کے درمیان بڑا اختلافی مسئلہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے یا اللہ نے آپ کو نور سے پیدا فرمایا تھا، اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب

میں تصریح کی ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں چنانچہ ارشاد خداوندی ہے ”قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ اِلَيَّ الْاٰمْرُ الْاِهْكُمْ اِلٰهَ وَاحِدٌ“ اسی طرح حدیث میں ہے ”اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اَنْتُمْ كَمَا تَنْسَوْنَ“ میں تمہاری طرح بشر ہوں اسی طرح بھول جاتا ہوں جس طرح تم بھولتے ہو، اس سلسلہ میں آیات اور احادیث بکثرت ہیں جن کے ذکر کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ یہ مسئلہ بالکل واضح ہے اس کے لئے جو صحیح دل اور عقل سلیم رکھتا ہو، لیکن علمائے دیوبند نے بریلویوں کے قول کے مشابہ قول اختیار کیا ہے چنانچہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے نور سے پیدا ہوئے ہیں اور آپ کا یہ نور سب سے پہلے پیدا کیا گیا تھا، اس پر وہ موضوع روایات سے استدلال کرتے ہیں“
(الدیوبندیہ صفحہ ۱۸۸)

مؤلف موصوف کو اگر اپنے اکابر اور مشائخ کے عقائد کا علم ہوتا تو وہ علمائے دیوبند کے بارے میں اس طرح لب کشائی کبھی نہ کرتا، مؤلف کی اطلاع کے لئے عرض ہے کہ بریلویوں کے قول کے مشابہ قول صرف علمائے دیوبند ہی نے نہیں اختیار کیا بلکہ غیر مقلدین کے مشائخ نے بھی ان کے ساتھ اس مسئلہ میں بریلویوں کے قول کے مشابہ قول اختیار کیا ہے اور وہ بھی موضوع روایات سے استدلال کرتے ہیں لیکن مؤلف موصوف چونکہ اپنے مشائخ کے عقائد سے جاہل ہے اس لئے اس نے علمائے دیوبند کے بارے میں یہ باتیں لکھ مار دیں تاہم جاہل آدمی معذور ہوتا ہے اسے کیا لعن طعن کرنا!



سماع موتی اور عقیدہ غیر مقلدین

”سماع موتی“ بریلویوں کا ایک مشہور عقیدہ ہے، ان کا اعتقاد ہے کہ مردے مطلقاً ہر حال میں سنتے ہیں، اس عقیدہ کے منکرین پر وہ سخت تکبر کرتے ہیں، ان کے اس عقیدہ کی بنیاد درحقیقت ان کے ایک دوسرے عقیدہ پر ہے اور وہ یہ کہ اولیاء اللہ کے بارے میں ان کا عقیدہ ہے کہ وہ اپنی قبور میں زندہ ہیں، جو انہیں پکارے اس کی آواز سنتے ہیں، ضرور تمندوں کی حاجات کے لئے دعائیں قبول کرتے ہیں اور حصول مراد میں انہیں کامیاب کراتے ہیں۔

لیکن یہ عقیدہ سلفیوں کے مذہب میں بالکل باطل ہے، ابن تیمیہ، ان کے اصحاب اور سلفی حضرات اس نوعیت کے ساتھ اور اس عموم کے ساتھ سماع موتی کے قائل نہیں جس نوعیت کے ساتھ بریلوی قائل ہیں یہاں ہمارا مقصد اس موضوع پر بحث کرنا نہیں ہے بلکہ یہاں ہمارا مقصد یہ بتانا ہے کہ سماع موتی کے بارے میں غیر مقلدین کا عقیدہ، بریلویوں کے عقیدہ سے کچھ زیادہ مختلف نہیں ہے، ان کے نزدیک بھی سماع موتی کا ثبوت یقینی طور پر ہے اور مردوں کو پکارنا بغیر کسی شک اور تردد کے ان کے ہاں جائز ہے۔ ان کے ایک بڑے عالم مولانا وحید الزمان حیدر آبادی فرماتے ہیں:

”بے شک شہداء اور تمام مردوں کے لئے سماع ثابت ہے..... قبروں کی زیارت کرنے والے ”السلام علیکم دار قوم مومنین“ کے الفاظ کہتا ہے، ظاہر بات ہے یہ خطاب اسی کو ہو سکتا ہے جو سنا ہو اور عقل و شعور رکھتا ہو اگر اس طرح نہ ہو تو پھر یہ خطاب ایسا ہو جائیگا جیسے کوئی شخص کسی معدوم چیز کو یا بے جان چیز کو خطاب کرے، سلف کا اس پر اجماع ہے اور تواتر کے ساتھ ان سے آثار مردی ہیں“ (مدیۃ الہدی صفحہ ۶۰)

ایک جگہ لکھتے ہیں:

”سمع موتی کے مسئلہ میں ہم نے معتزلہ اور فقہائے احناف کے ساتھ اختلاف کیا اور بعض ان حضرات سے بھی اختلاف کیا جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں حالانکہ وہ اہل حدیث نہیں ہیں“
(حوالہ باک)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”خلاصہ کلام یہ کہ صحیح احادیث کی نصوص سے بعض زندوں کے لئے مخصوص سمع ثابت ہے“ (حوالہ باک)

اور ایک مقام پر فرماتے ہیں:

”مردے کو پکارنے سے کوئی چیز مانع ہے جبکہ سوال مردوں سے نہیں کیا جاتا بلکہ صلحاء، انبیاء اور شہداء کی ارواح سے کیا جاتا ہے جو زندوں کے حکم میں ہیں“ (ہدیہ الہدی صفحہ ۲۲)

اور کہتے ہیں:

”اگر مردے کو اس کی قبر کے پاس پکارا جائے تو اس کے لئے سنا ممکن ہے۔“ (صفحہ ۲۲)

ایک اور جگہ پر بعینہ بریلویوں کے عقیدہ کی ترجمانی کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”اگر کوئی شخص یہ خیال کرے کہ نبی کا سمع، یا علیؑ کا سمع یا کسی دلی کا سمع عام لوگوں کے سمع سے بائیں طور زیادہ وسیع ہے کہ وہ زمین کے تمام خطوں اور تمام اطراف کو شامل ہے اور تمام علاقوں کی پکار سن سکتے ہیں تو یہ شرک نہیں ہے۔“ (صفحہ ۲۵)

امید ہے سمع موتی کے متعلق غیر مقلدین کے عقیدہ کی وضاحت کے لئے اس قدر تفصیل کافی ہوگی، کس قدر تعجب کی بات ہے کہ ایسے عقائد رکھنے کے باوجود یہ لوگ سلفی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں، کیا اس سے بڑھ کر بھی جھوٹ نفاق اور دجل و فریب کا مظاہرہ ہو سکتا ہے!

رہا سماع موتی کے متعلق سلفیوں کا عقیدہ تو اس کی وضاحت مندرجہ ذیل سوال اور مجلس قائمہ کی طرف سے اس کے جواب سے ہو جاتی ہے۔

”سوال..... کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم روضہ اطہر کے پاس ہر دعا اور آواز سن لیتے ہیں یا صرف درود سنتے ہیں جیسا کہ حدیث میں ہے ”من صلی علی عند قبری سمعته.....“ کیا حدیث صحیح ہے، ضعیف ہے یا موضوع ہے؟

جواب..... اصل بات یہ ہے کہ مردے عموماً زندوں کی نہ دعا سنتے ہیں اور نہ ہی ان کی آواز سنتے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”وما انت بمسمع من فی القبور“ قرآن اور احادیث صحیحہ میں اس بات پر دلالت کرنے والی کوئی ایسی چیز ثابت نہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم انسان کی ہر دعا اور ہر آواز سنتے ہیں تاکہ اس کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت قرار دیا جائے، رہی حدیث ”من صلی علی عند قبری سمعہ...“ تو یہ حدیث اہل علم کے نزدیک ضعیف ہے“

(فتاویٰ لجنة جلد ۳ صفحہ ۷۰، ۱۶۹)

حیاء انبیاء اور عقیدہ غیر مقلدین

”اہل سنت والجماعت کی متفقہ رائے ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی قبر میں حیات برزخی حاصل ہے جس سے آپ کو اللہ کی نعمتوں کا احساس ہو جاتا ہے اور اس طرح ناز و نعمت میں آپ زندگی بسر کر رہے ہیں تاہم آپ کی روح مبارک آپ کی طرف اس طرح لوٹ کر نہیں آئی ہے کہ آپ جیسے دنیا میں تھے ایسے دوبارہ زندہ ہو گئے ہوں۔“ یہ شیخ محمد بن عبد الوہاب کے متبعین سلفی حضرات کا عقیدہ ہے، لیکن غیر مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ رسول اللہ علی اللہ علیہ وسلم نزدیک سے پکارنے والے کی آواز سنتے ہیں، کھاتے ہیں، نماز پڑھتے ہیں، مدد کرتے ہیں، سوتے جاگتے ہیں، اس طرح کے تمام امور جو دنیا

کے زندوں کے ساتھ مخصوص ہیں غیر مقلدین انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے قبر میں ثابت کرتے ہیں۔

یہ تمام امور برصغیر کے غیر مقلدین کے عقیدہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد آپ کے لئے ثابت ہیں، اس سلسلہ میں آپ نے بہت کچھ ماقبل میں پڑھ لیا، یہاں ہم مزید کچھ تفصیل ذکر کرتے ہیں۔ علامہ وحید الزمان حیدر آبادی اپنی کتاب ”ہدیہ الہدی“ میں فرماتے ہیں:

”ارواح موت کا ذائقہ چکھ کر فنا نہیں ہوتی ہیں بلکہ احساس اور اوراک کے ساتھ باقی رہتی ہیں خصوصاً انبیاء اور شہداء کی ارواح، کہ ان کا وہی حکم ہے جو زندوں کا ہے“ (ہدیہ الہدی صفحہ ۲۲)

اسی مقام کے حاشیہ میں فرماتے ہیں:

”حضرت انسؓ سے امام بیہقی اور ابو نعیم نے مرفوعاً روایت نقل کی ہے کہ ”الانبياء احياء في قبورهم يصلون“ انبیاء اپنی قبروں میں زندہ ہیں، نماز پڑھتے ہیں اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں روایت نقل کی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیکھا کہ وہ اپنی قبر میں کھڑے نماز پڑھ رہے تھے، اس مسئلہ میں امام بیہقی کی ایک مستقل کتاب ہے جس کا نام انہوں نے ”حیۃ الانبیاء“ رکھا ہے“ (ایضاً حاشیہ)

آگے ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”اور اسی لئے قبروں میں مردے زیارت کرنے والوں کا سلام اور ان کا کلام سنتے ہیں، سلام کرنے والوں کو جانتے اور ان کے لئے دعا کرتے ہیں، آپس میں ایک دوسرے سے محبت کرتے ہیں، کچھ لوگ تو ان میں نماز بھی پڑھتے ہیں، قرآن کی تلاوت کرتے ہیں، ایک دوسرے سے ملتے ہیں، جنت کے میوے کھاتے اور اس کا پانی پیتے ہیں، لباس پہنتے ہیں اور ناز و نعمت میں زندگی بسر کرتے ہیں،

زیارت کرنے والوں کے حالات بھی جانتے ہیں، ان کے سلام کا جواب دیتے ہیں اور انہیں دیکھتے ہیں، البتہ وہ اپنی آواز سنانے پر قادر نہیں ہوتے اور نہ ہی اپنے آپ کو دکھانے پر قدرت رکھتے ہیں، بسا اوقات بعض زندوں کو اللہ تعالیٰ انہیں دکھلا دیتے ہیں اور انہیں ان کا کلام بھی سنوا دیتے ہیں اور کبھی نہ وہ سنتے ہیں اور نہ جانتے ہیں بلکہ قبروں میں غافل ہو کر سوئے رہتے ہیں۔“

(بدیۃ الصمدی صفحہ ۵۹)

ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”مردے زندوں کے حالات ان نئے مردوں سے پوچھتے ہیں جو ان کے پاس آتے ہیں، ان کے اقوال اور اعمال کو جانتے ہیں اور ان کے جانے کے بعد گھر میں جو کچھ ہوتا ہے اسے جانتے ہیں اولاد اور قبیلہ کی بھلائی سے خوش اور ان کے فسق و فجور سے غمگین ہوتے ہیں۔“ (صفحہ ۶۱)

ان امور کو ثابت کرنے کے بعد کیا کوئی شخص انبیاء، شہداء اور صلحاء کی حیات کا انکار کر سکتا ہے کہ حیات کے تو یہی معنی ہیں، اس کے بعد کوئی ہٹ دھرم ہی ان کی حیات کا انکار کر سکتا ہے، حیات انبیاء اور حیات غیر انبیاء کا جس نے بھی دعویٰ کیا ہے مقصد اس کا قبروں میں انہیں ان اعمال اور ان امور کے ساتھ متصف کرنا ہوتا ہے۔ کیا موجودہ دور کے غیر مقلدین اپنے مشائخ اور اکابر کے حیات انبیاء و شہداء اور حیات صلحاء کے اس عقیدہ سے راہ فرار اختیار کر سکتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے غیر مقلدین اور بریلویوں کے درمیان عقیدہ حیات انبیاء کے نقطہ نظر سے کوئی فرق نہیں ہے، اس عقیدہ میں دونوں ایک دوسرے کے ساتھ ہم آہنگ ہیں جیسا کہ دوسرے کئی عقائد میں وہ دونوں ایک دوسرے کے ساتھ متحد ہیں۔

رہا سلفیوں کا عقیدہ! تو ان کا عقیدہ شیخ محمود نومبری نے اختصار کے ساتھ بیان کیا ہے، وہ کہتے ہیں:

کا صحیح جواب نہیں ہے اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات پر اور قیامت تک قبر میں آپ کے ٹھہرنے پر دلالت کرنے والی احادیث کا جواب ان کے پاس نہیں ہے تو پھر ان پر حق کی طرف رجوع کرنا واجب ہے جس پر کتاب و سنت دلالت کرتی ہیں اور جس پر سلف صالح یعنی صحابہ اور تابعین ہیں اور وہ ہے ”مات انبیاء“ کا عقیدہ..... یہی صحیح عقیدہ ہے، اس کے خلاف جو بھی عقیدہ ہو گا وہ فاسد عقائد کے زمرے میں داخل ہو گا۔

(القول البلیغ صفحہ ۸۳)

تنبیہ

حیات انبیاء کے سلسلے میں جمہور امت کی طرح علماء دیوبند کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام انبیاء علیہم السلام برزخ میں جسد غصری کے ساتھ زندہ ہیں ان کی حیات برزخی صرف روحانی نہیں بلکہ جسمانی حیات ہے جو حیات دنیوی کے مماثل ہے۔ بجز اس کے کہ وہ احکام کے مکلف نہیں۔ (دیکھئے عقائد علماء دیوبند صفحہ ۴۶) مولانا مفتی عبدالغفور ترمذیؒ یہی جمہور علماء اہلسنت کا عقیدہ ہے اور اکابر غیر مقلدین اور سلفی ائمہ کا بھی تقریباً یہی عقیدہ ہے نواب صدیق حسن خانؒ وغیرہ کی عبارتیں تو اوپر لکھ دی گئیں، سلفی علماء کے امام علامہ شوکانی رحمہ اللہ کی مندرجہ ذیل عبارت بھی ملاحظہ فرمائیں علامہ لکھتے ہیں:

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم وفات کے بعد اپنی قبر میں زندہ ہیں جیسا کہ حدیث میں ہے الانبیاء احياء فی قبورهم تنبئونی
اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔“

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”محققین کا مذہب یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی وفات کے بعد زندہ ہیں اور اپنی امت کی طاعت سے خوش ہوتے ہیں اور

مردوں کے لئے ثابت ہے، قرآن کریم میں وفات کے بعد شہداء کی زندگی کی تصریح ہے بلاشبہ ان کی زندگی جسمانی ہے اور جب شہداء زندہ ہیں تو حضرات انبیاء کی حیات کا انکار کیسے کیا جاسکتا ہے۔“ (دیکھئے نیل الاوطار للشوکانی جلد ۳ صفحہ ۲۶۳ و جلد ۵ صفحہ ۱۰۱ بحوالہ وجہ جدیدہ للسلفیہ للشیخ بدر الحسن القاسمی۔ از مترجم)



حلول اور حاضر ناظر ہونے کا عقیدہ

علمی حلقوں میں بریلویوں کا یہ عقیدہ مشہور ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حاضر ناظر اور لوگوں کے احوال سے باخبر ہیں، لیکن ہمیں کوئی بریلوی عالم معلوم نہیں جس نے کہا ہو کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کائنات کے ذرات اور بندوں کی جانوں میں سرایت کئے ہوئی ہے، یہ درحقیقت ”تنسخ“ کا قائل ہونا ہے جو ہندی کفار و مشرکین کا مذہب ہے۔

لیکن ہمیں بڑا تعجب ہے کہ غیر مقلدین گمراہیوں میں بریلویوں سے بھی بہت آگے بڑھ گئے ہیں اس لئے کہ غیر مقلدین کا جس طرح یہ عقیدہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاضر ناظر ہیں لوگوں کے احوال کا علم رکھتے ہیں اسی طرح ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بندوں کی جانوں میں سرایت کر گئی ہے، چنانچہ نواب صدیق حسن خان اپنی کتاب ”مسئله الحتام فی شرح بلوغ المرام“ میں لکھتے ہیں:

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہر آن اور ہر حال میں مومنین کے مرکز نگاہ اور عابدین کی آنکھوں کی ٹھنڈک ہیں خصوصاً عبادت کی حالت میں کیونکہ اس حالت میں انکشاف اور نورانیت زیادہ قوی اور شدید ہوتی ہے بعض عارفین کا قول ہے کہ تشہد میں ”ایہا النبی“ کا یہ خطاب ممکنات اور موجودات کی ذات میں حقیقت محمدیہ کے سرایت کرنے کے اعتبار سے ہے چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھنے والوں کی ذات میں موجود اور حاضر ہوتے ہیں اس لئے نماز پڑھنے والے کو چاہئے کہ اس بات کا خصوصیت کے ساتھ خیال رکھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حاضری سے غافل نہ ہو تاکہ قرب و معیت کے انوارات اور معرفت کے اسرار حاصل کرنے میں کامیاب رہے“ (مسک الختام صفحہ ۲۵۳)

اس کے بعد نواب صاحب نے ایک فارسی شعر لکھا ہے جس کے معنی ہیں ”میں تجھے عیاں اور صاف دیکھ رہا ہوں اور ہدیہ سلام آپ کی طرف بھیج رہا ہوں۔“

میں قارئین سے پوچھنا چاہوں گا کہ کیا یہ ہے سلفی مذہب، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حاضر ناظر ہونیکا عقیدہ سلف میں کس کا تھا؟ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھنے والوں کی ذات میں سرایت کی ہے اور حقیقت محمدیہ نے تمام موجودات میں سرایت کی ہے، سلف میں کون یہ عقیدہ رکھتا تھا؟ بخدا! اسلام میں یہ شرک و کفر ہے اور جس کا یہ عقیدہ ہو اس پر توبہ واجب ہے!

یہ بات اس سے پہلے ہم کئی بار کہہ چکے ہیں کہ نواب بھوپالی غیر مقلدین کے سرخیل اور ان کے مجدد ہیں اور ان کے اقوال اور اعمال انکے نزدیک حجت ہیں جنہیں رو نہیں کیا جاسکتا۔



عورت کے لئے اللہ پر جھوٹ بولنا جائز ہے

غیر مقلدین کا ایک خطرناک عقیدہ یہ ہے کہ ان میں علماء کی ایک جماعت عورت کی وجہ سے اللہ پر جھوٹ بولنے کو جائز قرار دیتی ہے، ان کے مجتہد زمانہ حافظ عبد اللہ روپڑیؒ کہتے ہیں:

”شریعت نے ازدواجی زندگی کو بڑی اہمیت دی ہے اور اس کا بڑا خیال رکھا ہے کہ شوہر اور بیوی میں محبت اور الفت ہو حتیٰ کہ اس مقصد کے لئے شریعت نے اللہ پر جھوٹ بولنے کو بھی جائز قرار دیا“ (فتاویٰ اہل حدیث صفحہ ۷۰۳)

یہ کس قدر کفر اور الحاد کی بات کہہ گئے، ترک تقلید و دعوائے اجتہاد و اشعوری میں انہیں اس کفر پر گڑھے تک لے آیا، کیا یہ سلفیوں کا عقیدہ ہے؟ اہل توحید میں کس نے یہ عقیدہ اختیار کیا ہے؟

موجودہ غیر مقلدین کے پھونٹوں بڑوں سب کی یہ عادت بن گئی ہے کہ اپنے اصل عقائد کو دوسرے گمراہ فرقوں کا دیانیت، فری مین، اسماعیلیت وغیرہ کی طرح چھپاتے ہیں۔ پھر عجیب بات یہ ہے کہ یہ شخص جو اپنے اس عقیدہ کی وجہ سے بلاشبہ ملحد ہے محض غیر مقلد ہونے اور ائمہ مجتہدین کی شان میں بیہودہ گوئی اور ہرزہ سرائی کی وجہ سے بڑے بڑے القاب اور خطابات کا مستحق ہے، چنانچہ اس کو، ”محدث“ ”اپنے وقت میں علماء حدیث کا عظیم عالم“ ”قرآن و حدیث پر گہری نظر کا مالک“ اور ”ناشر سنت و سلفیت“ جیسے الفاظ سے غیر مقلدین یاد کرتے ہیں۔

۱۔ ان کے متعلق ”جہود مخلصہ“ کے مؤلف رقم طراز ہیں:

”شیخ عبد اللہ روپڑی اپنے وقت کے اساطیر علماء میں شمار کئے جاتے تھے، کتاب و سنت پر گہری نظر تھی، آپ نے پوری زندگی درس و تدریس، تالیف و تصنیف اور سنت و سلفیت کی نشر و اشاعت میں صرف کیا۔“ (صفحہ ۱۹۹)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور عقیدہ غیر مقلدین

بعض غیر مقلدین کا ایک خطرناک کفریہ عقیدہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ان کے بعض علماء کا خیال ہے کہ ان کے ماں باپ دونوں تھے، اگر کوئی اس والد کے ہونے سے انکار کرے تو وہ اللہ پر افتراء، کتاب اللہ کی تکذیب اور حضرت مریم علیہا السلام کی عزت پر حملہ کرتا ہے، چنانچہ غیر مقلدین کے ایک بڑے عالم نے اس موضوع پر ایک مستقل کتاب ”عیون زمزم فی میلاد عیسیٰ ابن مریم“ کے نام سے لکھی ہے اور اس میں دلائل سے یہ بات ثابت کی ہے کہ حضرت مریم علیہا السلام کے شوہر تھے اور - معاذ اللہ - حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے والد تھے۔

تقلید اور مقلدین کے خلاف ہندوپاک میں سرگرم غیر مقلد علماء میں سے کوئی عالم ہمیں نہیں معلوم جس نے عنایت اللہ اثری کی اس کتاب کی تردید کی ہو، اس کا یہ جرم عظیم صرف اس لئے قابل عفو ہے کہ وہ غیر مقلد ہے اور ائمہ مجتہدین کی شان میں گستاخی کرتا ہے، اس کتاب میں صرف یہ عقیدہ نہیں بیان کیا گیا بلکہ علمائے دین کی شان میں ہرزہ سرائی، ان کے مذاق اور دوسری کفریہ باتوں سے بھی کتاب بھری ہوئی ہے۔ یہاں ہم اس کتاب کی کفریہ باتوں کے کچھ نمونے آپ کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ جہاں ایک طرف ہندوپاک میں ”اہل حدیث“ کی طرف منسوب غیر مقلدین کے عقائد پر کچھ روشنی پڑ سکے وہاں دوسری طرف دانا و بیٹا لوگوں کو کچھ عبرت بھی حاصل ہو، چنانچہ اثری صاحب لکھتے ہیں:

”افسوس ہے کہ مریم بیچاری کے ساتھ بڑا ظلم ہوا کہ دوسروں کے لئے تو نکاح کے بعد بھی چھ ماہ تک کوئی کرامت قبول نہیں کی گئی اور اس کے لئے نکاح کے بغیر ہی خلاف شرع کرامتہ بچہ پیدا کرا لیا گیا، کیا خوب ہے“ (عیون زمزم صفحہ ۱۹)

کچھ آگے چل کر لکھتے ہیں:

”عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی والدہ ماجدہ تو اپنا شوہر اور اس کا باپ بتا رہی ہے اور باپ بیٹا بھی دونوں اسے تسلیم فرما رہے ہیں، مگر صدیوں بعد لوگوں نے انہیں بے پدر بتایا اور آپ کی والدہ کو بے شوہر بتایا، کیا خوب ہے“ (عیون ذمزم صفحہ ۳۰)

مندرجہ ذیل سوال و جواب بھی ملاحظہ ہوں:

”سوال..... قرآن مجید میں ہے کہ ”النبی احصنت فرجھا، مریم نے اپنا فرج محفوظ رکھا تھا، اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس نے شادی نہیں کی۔

جواب..... احسان فرج ترک شادی پر دال نہیں بلکہ نکاح کے ذریعہ سفاح سے احتراز ہے“ (یعنی آپ عقیقتہ تھیں)

(عیون ذمزم صفحہ ۳۰، ۳۱)

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”علاوہ اس کے اصلاً بھی ولد کے لئے زوجین کا ہونا ضروری ہے کیونکہ احد الزوجین سے تولد ممکن نہیں، مفردات امام راغب میں ہے کہ ان الولد جزء من الاب، ولد جیسے کہ ماں کا ایک جزء ہوتا ہے ویسے ہی باپ کا بھی ایک جزء ہوتا ہے“ (صفحہ ۹۰)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”ولد کے لئے زوجین کا ہونا ضروری ہے کیونکہ احد الزوجین سے ولد کی پیدائش ممکن نہیں“ (صفحہ ۱۱۰)

ایک دوسری جگہ رقم طراز ہیں:

”اگرچہ حمل اور وضع انثی کا کام ہے مگر یہ بھی بغیر ذکر ممکن نہیں، اسی طرح حضرت مریم رضی اللہ عنہا کا حمل اور وضع اور وضع بھی بغیر شوہر ممکن نہیں“ (صفحہ ۲۲)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”مریم رضی اللہ عنہا نے عیسیٰ علیہ السلام کو دودھ پلایا ہے تو پھر اس کا شوہر ثابت ہوا“ (صفحہ ۳۶)

ایک جگہ لکھتے ہیں:

”جیسے کہ بچہ زوجین کے ملاپ سے پیدا ہوتا ہے اس کے بغیر نہیں، ایسے ہی دودھ بھی دونوں کے ملاپ سے پیدا ہوتا ہے اس کے بغیر نہیں“ (صفحہ ۳۷)

کچھ آگے جا کر لکھتے ہیں:

”ہود، صالح، لوط، اور یونس، شعیب، داؤد، الیاس، یسع، ذکریا علیہم السلام جیسے بزرگوں کے ماں باپوں کا کوئی ذکر نہیں فرمایا تو کیا یہ اثنائے سلسلہ توالد و تناسل میں ماں باپ کے بغیر ہی پیدا ہوئے تھے، ہرگز نہیں، سب کے ماں باپ تھے مگر ان کا ذکر نہیں فرمایا کہ اس کی ضرورت نہیں“ (صفحہ ۳۷)

اثری صاحب اسی طرح اپنی اس کتاب میں مذکورہ گمراہ روش پر چلے ہیں اور اپنے عقیدہ کے مطابق انہوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کا دوسرے عام انسانوں کی طرح باپ تھا۔ اثری اپنی مذکورہ کتاب پر بڑا فخر بھی کرتے ہیں۔ اپنی ایک دوسری کتاب ”الطہر البلیغ“ میں اس کتاب کے متعلق کہتے ہیں:

”دوسرے (رسالہ) میں عیسیٰ علیہ السلام کی بے پردی پیدا کش پر پوری پوری بحث و تحقیق ہے اور دلائل و براہین سے ثابت کیا ہے کہ موصوف (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) کا باپ تھا اور وہ معلوم النجب اور شریف النجب تھے، بے پردی کا خیال خطرناک خیال ہے“ (الطہر البلیغ صفحہ ۱۷۵)

میں غیر مقلدین کے بعض لوگوں کے اس عقیدہ پر اپنی طرف سے تبصرہ کی ضرورت محسوس نہیں کرتا ہوں البتہ اس بات کا افسوس ضرور ہے کہ غیر مقلدین اصحاب قلم میں

سے کسی نے بھی اس کتاب کے رد میں قلم نہیں اٹھایا حالانکہ ان میں ایسے لوگ موجود ہیں جو ”الدیوبندیہ.....“ جیسی کتاب لکھ کر اسے دنگش اور خوبصورت انداز میں شائع کرا سکتے ہیں، فالہ اللہ المشتکی۔



رام چندر، کچھن، اور کرشن کی نبوت کا عقیدہ!

قرآن اور حدیث میں جن انبیاء کا ذکر آیا ہے ہم ان کی نبوت پر ایمان لاتے ہیں لیکن جن کا تذکرہ قرآن اور حدیث میں نہیں آیا ہے اجمالاً تو ان پر ایمان ہم لاتے ہیں تاہم کسی کی تعیین اس سلسلہ میں اپنی طرف سے نہیں کی جاسکتی ہے، اہل سنت و الجماعت کی یہی عقیدہ ہے، لہذا کسی ایسے شخص کو نبی کہنا جائز نہیں ہے جسکی نبوت کا ذکر قرآن اور حدیث میں نہ ہو اور اسلاف اور بعد کے علماء میں کوئی اس کی نبوت کا قائل نہ ہو۔ لیکن اس بارے میں غیر مقلدین کا عقیدہ کیا ہے؟ نواب وحید الزماں کی درج ذیل عبارت سے اس کی وضاحت ہو جاتی ہے، نواب صاحب اپنی کتاب ”ہدیہ المہدی“ میں لکھتے ہیں:

”ہمارے لئے مناسب نہیں ہے کہ ہم دوسرے انبیاء کی نبوت کا انکار کریں جن کا تذکرہ اللہ تعالیٰ نے تو اپنی کتاب میں نہیں کیا لیکن وہ اپنی اپنی قوموں میں تواثر کے ساتھ نیکوکار انبیاء معروف ہیں، اگرچہ وہ قومیں کافر ہی سہی جیسا کہ رام چندر، کچھن، کرشن جی ہندوؤں میں، زرتشت فارسیوں میں، کنفیوس اور بدھا چینوں میں، سقراط اور فیثاغورث یونانیوں میں بلکہ ہم پر واجب ہے کہ ہم کہیں کہ اللہ کے تمام نبیوں اور رسولوں پر ہم ایمان لائے“

(ہدیہ المہدی صفحہ ۸۵)



صحیح بخاری اور نظریہ غیر مقلدین

امت کا اس پر اجماع ہے کہ صحیح بخاری کتاب اللہ کے بعد اصح الکتاب ہے اور یہ متقدمین اور متاخرین سب میں یکساں مقبول چلی آرہی ہے، علماء اس کے درس و تدریس اور اس کی شرح و تحقیق کو ہر دور میں اپنی زندگی کا مشغلہ بناتے رہے ہیں اور زندگی کا ایک بڑا حصہ اس میں صرف کرتے رہے ہیں، یقیناً یہ کتاب بہت بڑا علمی کارنامہ ہے جس پر مسلمان بجا طور پر فخر کر سکتے ہیں، شیعہ، منکرین حدیث اور برصغیر کے غیر مقلدین کے علاوہ کسی نے بھی اس کے مندرجات سے انکار نہیں کیا ہے۔

عرب ممالک کے علماء کے سامنے غیر مقلدین امام بخاری اور ان کی کتاب کے ساتھ اپنی محبت و عقیدت کا بڑے شہود کے ساتھ اظہار کرتے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان کے نزدیک امام بخاری کا وہ رتبہ نہیں ہے جہاں وہ اظہار کرتے ہیں، ان کے ایک بڑے عالم و حید الزمان بخاری شریف کے ایک راوی مردان بن الحکم پر سخت تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”حضرت عثمان کو جو نقصان پہنچا وہ اسی کجخت شریہ النفس مردان کی بدولت، خدا اس سے سچھے“ (رسائل اہل حدیث جلد ۲ صفحہ ۳۹)

اور امام بخاری رحمہ اللہ پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”امام جعفر صادق مشہور امام ہیں، بارہ اماموں میں سے اور بڑے ثقہ اور فقیہ اور حافظ تھے، امام مالک اور امام ابو حنیفہ کے شیخ ہیں، اور امام بخاری کو معلوم نہیں کیا شبہ ہو گیا کہ وہ اپنی صحیح میں ان سے روایت نہیں کرتے۔ اللہ تعالیٰ امام بخاری پر رحم کرے، مردان اور عمران بن حطان اور کئی خوارج سے تو انہوں نے روایت کی اور امام جعفر صادق سے جو ابن رسول اللہ علیہ وسلم

ہیں ان کی روایت میں شبہ کرتے ہیں" (لغات الحدیث.....)

غیر مقلدین کے ایک اور عالم حکیم فیض عالم کے نام سے معروف ہیں، موصوف نے اسلاف امت اور ائمہ مجتہدین کی شان میں جی کھول دشتام طرازی اور دریدہ دہتی کی ہے، غیر مقلدین کے ہاں انہیں خوب پذیرائی حاصل ہے اور یہ غیر مقلدین کے بے نظیر و ناماز محقق کہلاتے ہیں۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے واقعہ الگ سے متعلق جو احادیث بخاری شریف میں ذکر کی ہیں انکی تردید کرتے ہوئے حکیم فیض عالم لکھتے ہیں:

"ان محدثین، ان شارحین، ان سیرت نویس، اور ان مفسرین کی تقلیدی ذہنیت پر ماتم کرنے کو جی چاہتا ہے جو اتنی بات کا تجربہ یا تحقیق کرنے سے بھی عاری تھے کہ یہ واقعہ سرے سے ہی غلط ہے، لیکن اس دینی و تحقیقی جرأت کے فقدان نے ہزاروں ایسے پیدا کئے اور پیدا ہوتے رہیں گے۔ ہمارے امام بخاری رحمہ اللہ علیہ نے اپنی صحیح بخاری میں جو کچھ درج فرمایا وہ صحیح اور لا ریب ہے خواہ اس سے اللہ تعالیٰ کی الوہیت، انبیاء کرام کی عصمت، ازواج مطہرات کی طہارت کی فضائے بسیط میں دھجیاں بکھرتی چلی جائیں، کیا یہ امام بخاری کی اسی طرح تقلید جلد نہیں جس طرح مقلدین، ائمہ اربعہ کی تقلید کرتے ہیں" (سدیقہ کائنات صفحہ ۱۰۶)

آگے لکھتے ہیں:

"دراصل امام بخاری میرے نزدیک اس روایت کے معاملہ میں مرفوع القلم ہیں، داستان گو کی چابک دستی کے سامنے امام بخاری کی احادیث کے متعلق تمام چھان بین دھری کی دھری رہ گئی"

(حوالہ سابق)

ایک اور جگہ تحریر فرماتے ہیں:

"اب ایک طرف بخاری کی ۹ سال والی روایت ہے اور دوسری طرف اتنے قوی شواہد و حقائق ہیں، اس سے صاف نظر آتا ہے کہ

۹ سال دانی روایت ایک موضوع قول ہے جسے ہم منسوب الی
الصحابہ کے سوا کچھ نہیں کہہ سکتے" (صفحہ ۸۰)

حکیم فیض عالم، بخاری شریف کے ایک مرکزی راوی، جلیل القدر تابعی اور حدیث
کے مدقنِ اول امام ابن شہاب زہریؒ پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"ابن شہاب منافقین و کذابین کے دانستہ نہ سہی، نادانستہ ہی سہی
مستقل ایجنٹ تھے، اکثر گمراہ کن، ضعیف، اور مکذوبہ روایتیں انہیں
کی طرف سے منسوب ہیں" (مدلیقہ کائنات صفحہ ۷۰)

مزید لکھتے ہیں:

"ابن شہاب کے متعلق یہ بھی منقول ہے کہ وہ ایسے لوگوں سے
بھی بلا واسطہ روایت کرتا تھا جو اس کی ولادت سے پہلے مر چکے
تھے، مشہور شیعہ مؤلف شیخ عباس قتی کہتا ہے کہ ابن شہاب پہلے
سنی تھا، پھر شیعہ ہو گیا" (ایضاً صفحہ ۱۰۸)

غیر مقلدین کی امام بخاری رحمہ اللہ پر جرح کرنے اور ان کی کتاب سے اعتماد اٹھانے
میں یہی روش ہے، آج کے غیر مقلدین امام بخاری اور ان کی کتاب کے ساتھ اپنی
عقیدت اور محبت کے اظہار میں بڑے سرگرم اور اپنے آپ کو "اہل حدیث" ثابت
کرنے میں بہت ہی پرجوش ہیں لیکن اہل حدیث کا ان دورگوں سے کوئی تعلق نہیں جو
ایک چہرہ سے محبت اور دوسرے چہرہ سے عداوت کرتے ہیں۔



غیر مقلدین اور شیعوں کے عقائد میں ہم آہنگی

جن لوگوں نے غیر مقلدین کی کتابوں اور ان کے عقائد کا مطالعہ کیا ہے وہ جانتے ہیں کہ غیر مقلدین میں ایک شاخ ایسی بھی ہے جو کئی مسائل میں شیعہ مذہب کے ساتھ ہم آہنگ ہے، غیر مقلدین شیعہ فرقہ کے ساتھ جن جن عقائد اور مسائل میں ہم آہنگی رکھتے ہیں ہم آنے والے صفحات میں ان میں سے بعض کا اجمالاً ذکر کرتے ہیں، سلفی علماء سے ہم امید رکھتے ہیں کہ وہ آنے والے ان کے ان عقائد پر عدل و انصاف کے ساتھ نظر ڈالیں اور حق و انصاف کا فیصلہ کریں، جو جماعت یہ عقائد رکھتی ہے اس کے متعلق اپنی رائے صادر فرمائیں اس لئے کہ ہم انہیں شریعت اسلامیہ کے امین، حق کے داعی، اہل ایمان اور اہل توحید سمجھتے ہیں۔

بارہ اماموں کے بارے میں غیر مقلدین کا عقیدہ

شیعوں کا دعویٰ ہے کہ ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت کی تصریح فرمائی تھی، حضرت علیؑ نے حضرت حسنؑ کی امامت کی، حضرت حسنؑ نے امام حسینؑ کی، امام حسینؑ نے اپنے بیٹے علیؑ کی امامت کی، علیؑ نے اپنے بیٹے ابو جعفر محمدؑ کی امامت کی، محمدؑ نے اپنے بیٹے جعفرؑ کی امامت کی، جعفرؑ نے اپنے بیٹے موسیٰؑ کی امامت کی، موسیٰؑ نے اپنے بیٹے علیؑ کی امامت کی، علیؑ نے اپنے بیٹے محمدؑ کی امامت کی، اور محمدؑ نے اپنے بیٹے محمدؑ کی امامت کی تصریح فرمائی ہے، یہ محمدؑ کے ہاں امام نائب منتظر ہیں جو ظاہر ہو کر دنیا کو عدل و انصاف سے الامال کریں گے۔ (منہاج السنۃ جلد ۲ صفحہ ۱۰۶)

یہ کل بارہ امام ہیں اور انہیں کی طرف شیعوں کا مشہور فرقہ ”امامیہ“ منسوب ہے جسکو ”اثنا عشریہ“ بھی کہتے ہیں، ان ائمہ کے بارے میں اس فرقہ کا مختصر عقیدہ یہ ہے کہ انہیں وہ ان تمام صفات کے ساتھ متصف قرار دیتا ہے جن کے ساتھ انبیاء اور رسول

متصف ہوتے ہیں، اس کے نزدیک یہ لوگ کائنات میں تصرف پر قادر ہیں اور انبیاء کی طرح معصوم ہیں، شیعوں کی مشہور کتاب ”اصول کافی“ میں ہے:

”امام مؤید اور موافق ہوتا ہے، اور ہر قسم کی غلطی اور لغزش سے معصوم ہوتا ہے“ (صفحہ ۱۳۲)

امام جعفر صادق سے شیعہ نقل کرتے ہیں:

”کیا آپ کے علم میں نہیں کہ دنیا امام کے ہاتھ میں ہے جہاں چاہے رکھ دے اور جس کو چاہے دیدے“ (ایضاً)

شیعوں کے ہاں ان سے یہ قول بھی منقول ہے:

”ہم نبوت کا درخت، رحمت کا گھر، حکمت کی کنجیاں، علم کا خزانہ، رسالت کی جگہ اور ملائکہ کی آمد و رفت کا مرکز ہیں۔“ (صفحہ ۱۳۵)

شیعوں کا عقیدہ ہے کہ امامت کا مقام، نبوت کے مقام سے اوپر ہے، چنانچہ حیات

القلوب میں ہے الامامة فوق النبوة (امامت نبوت سے اعلیٰ ہے) (صفحہ ۱۰ جلد ۳)

شیعوں کے امام کے بارے میں عقیدہ کی وضاحت کرتے ہوئے ثینی کہتا ہے:

”امام کے لئے مقام محمود، اونچا درجہ، اور نیکوئی خلافت ہے،

کائنات کے تمام ذرات اس خلافت کی بالادستی کے تابعدار ہوتے

ہیں“ (الحکومة الاسلامیة الثینی صفحہ ۵۲)

بارہ اماموں کے بارے میں یہ شیعہ فرقہ کے بعض عقائد ہیں، جہاں تک ان ائمہ کے

بارے میں غیر مقلدین کے عقائد کا تعلق ہے تو آگے ہم اس پر روشنی ڈالتے ہیں۔

امام غائب منتظر کے متعلق غیر مقلدین کا عقیدہ

امام غائب منتظر کے بارے میں اور بارہ اماموں کے بارے میں غیر مقلدین کا عقیدہ

شیعوں کے فرقہ امامیہ کے عقیدہ کے قریب قریب ہے، چنانچہ نواب وحید الزمان اپنی

کتاب ”ہدیہ المہدی“ میں کہتے ہیں:

”اگر سیدنا حضرت علیؑ اور معاویہؓ کے درمیان ہمارے زمانہ میں جنگ شروع ہوئی ہوتی، تو ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہوتے، پھر ان کے بعد امام حسن بن علی کے ساتھ ہوتے، پھر امام حسین بن علی کے ساتھ، ان کے بعد علی بن حسین کے ساتھ، ان کے بعد امام باقر کے ساتھ، ان کے بعد امام جعفر بن محمد کے ساتھ، ان کے بعد امام موسیٰ بن جعفر کے ساتھ، ان کے بعد امام علی بن موسیٰ رضا کے ساتھ، ان کے بعد امام محمد بن علی جواد کے ساتھ، ان کے بعد امام علی بن محمد کے ساتھ، پھر حادی ثقی کے ساتھ، اور پھر ان کے بعد امام حسن بن علی عسکری کے ساتھ ہوتے، پھر اگر ہم باقی رہیں ان شاء اللہ تو اپنے امام محمد بن عبد اللہ مہدی فاطمی منتظر کے ساتھ ہوں گے“ (ہدیہ المہدی صفحہ ۱۰۳)

اس کے بعد فرماتے ہیں:

”یہ بارہ امام ہیں اور درحقیقت یہی وہ حکمران ہیں جن پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت اور دین کی ریاست منتہی ہوئی ہے یہ آسمان ایمان و یقین کے آفتاب ہیں“ (صفحہ ۱۰۳)

آگے لکھتے ہیں:

”بنو امیہ اور بنو عباس کے بادشاہ ائمہ دین نہیں تھے بلکہ ان میں اکثر چور اور زبردستی غلبہ حاصل کرنے والے تھے، انہوں نے مسلمانوں کا خون بہایا اور زمین کو ظلم و ستم سے بھر دیا تھا۔“ (صفحہ ۱۰۳)

اس فصل کو ان دعائیہ کلمات کے ساتھ ختم کیا ہے:

اللھم احشرنا مع هؤلاء الائمة الاثنی عشر، وثبتنا علی
حیہم الی یوم النشور۔

”اے اللہ! ان بارہ اماموں کے ساتھ ہمارا حشر فرما، اور قیامت تک

ان کی محبت پر ہمیں ثابت قدمی عطا فرما۔“

قارئین کرام غور فرمائیں کیا مذکورہ کلام میں شیعہ عقائد کے جراثیم محسوس نہیں ہوتے؟ کیا اہل سنت و الجماعت کا کلام ایسا ہو سکتا ہے؟ کیا اس میں شیعیت کی روح نہیں جھلکتی؟ مصائب اور تکالیف میں شیعوں کی طرح غیر مقلدین بھی امام غائب سے فریاد رسی کرتے ہیں، چنانچہ غیر مقلدین کے ایک بڑے عالم، امام غائب کی شان میں اپنے ایک قصیدہ میں کہتے ہیں جسکا ترجمہ ہے:

”خوشی اور مسرت کے چڑھتے دریا کا پانی خشک ہو گیا، اسلام کی فرحت جاتی رہی، اور سکون کے بار کے موتی بکھر گئے، گئے وہ دن، اور وہ نظام بدل گیا، اے اللہ! امام غائب کا ظہور تو اب ہونا ہی چاہئے کہ قافلۂ اسلام کا آج نہ کوئی رہنما ہے اور نہ اس کا کوئی تاج ہے“ (طریق محمدی صفحہ ۱۵)

غیر مقلدین کے ایک اور مشہور عالم مولوی عبدالوہاب صاحب مالکانی جو جماعت فرہام اہل حدیث کے امیر اور ”شیخ الکمل فی الکل“ میاں نذیر حسین صاحب کے شاگرد ہیں اپنے امام ہونے کا اعلان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ ”میں ہی امام وقت ہوں“ مقاصد امامت صفحہ ۲) ”امام وقت اپنے نبی کا نائب ہوتا ہے جو حالت نبی کی ہوتی ہے وہ ہی امام کی ہوتی ہے“ (صفحہ ۱۳)

ایک اور مقام پر ارشاد فرماتے ہیں:

”جو امام وقت کی بیعت کے بغیر مرے گا وہ جاہلیت کی موت مرے گا اور جو امام وقت کی اجازت کے بغیر زکوٰۃ دے گا تو اس کی زکوٰۃ قبول نہ ہوگی اور ایسے ہی امام وقت کی اجازت کے بغیر طلاق، نکاح

سلاہ ان کے متعلق ”جہود مخمسہ“ کا غیر مقلد مؤلف لکھتا ہے:

”آپ مشہور علماء اہل حدیث میں سے تھے، علمی حلقوں میں آپ کی شہرت تھی، زندگی بحر تعلیف و تالیف اور سنت و سلفیت کی اشاعت میں لگے رہے، بدعات و خرافات اور تحقید و مذہبی تعصب کے خلاف یوشہ لڑتے رہے“ (صفحہ ۱۵۳)

بھی درست نہیں اور جو اس وقت (میرے علاوہ) مدعی امامت ہوگا وہ واجب القتل ہے“ (ایضاً صفحہ ۲)

امامت کے بارے میں ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

”جب تک مسلمان امام کو نہیں بتاتا اس کا اسلام ہی معتبر نہیں“

(صفحہ ۱۲)

امامت کے بارے میں بعینہ یہی شیعوں کا عقیدہ ہے، ہم نہیں سمجھتے کہ اہل سنت والجماعت کے علماء میں سے کوئی بھی عالم اس قسم کے عقائد کا اعتقاد رکھے گا چہ جائیکہ وہ شیخ ابن عبدالوہاب علامہ ابن تیمیہ اور ابن قیم کے قبیحین میں سے کوئی سلفی ہو کر ان عقائد کا معتقد ہو جائے، یہ تو ممکن ہی نہیں ہے۔

امامت اور امام کے اس مسئلہ کے بارے میں علامہ ابن تیمیہ نے اپنی کتاب ”منہاج السنۃ“ میں سیر حاصل بحث کی ہے اور اس مسئلہ میں شیعوں کے گمراہ کن نظریات کی بھرپور طریقہ سے تردید کی ہے، ایک جگہ فرماتے ہیں:

”ان کی ایک حماقت یہ ہے کہ چند جگہیں متعین کر کے وہاں امام منتظر کا انتظار کرتے ہیں اور بلند نعرے لگا کر ان سے نکلنے کا مطالبہ کرتے ہیں حالانکہ اگر وہ موجود ہوتے اور انہیں نکلنے کا حکم ہوتا تو نکل آتے چاہے لوگ انہیں پکاریں یا نہ پکاریں۔“

(منہاج السنۃ جلد ۲ صفحہ ۱۰)

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

”ربان ائمہ کے بارے میں عصمت کا دعویٰ کرنا تو اس پر کوئی دلیل ذکر نہیں کی گئی ہے ان کی عصمت کے صرف امامیہ اور اسماعیلیہ قائل ہیں اور محمدین اور منافقین ہی نے اس سلسلہ میں ان کی موافقت کی ہے“ (منہاج السنۃ جلد ۲ صفحہ ۸۳)

خلفائے راشدین اور عقیدہ غیر مقلدین

اہل سنت والجماعت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہیں، ان کے بعد حضرت عمرؓ، پھر حضرت عثمانؓ اور پھر حضرت علیؓ کا درجہ ہے۔ اسی طرح اہل سنت والجماعت کا اس پر بھی اتفاق ہے کہ حضرات صحابہؓ تمام امت میں افضل ہیں اور ان میں پھر سابقین اولین افضل ہیں، یہ ایک ایسا عقیدہ ہے جس میں اہل سنت کا کوئی اختلاف نہیں ہے، چنانچہ عقیدہ طحاویہ میں ہے:

وَنَبَتْ الْخِلَافَةُ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوَّلًا
لَأَبِي بَكْرٍ الصِّدِّيقِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ تَفْضِيلًا لَهُ، وَتَقْدِيمًا
عَلَىٰ جَمِيعِ الْأَمَّةِ (شرح عقیدہ الطحاوی صفحہ ۵۳۳)

”حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت اور تمام امت پر
مقدم ہونے کی وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہم
اولاً خلافت ان کے لئے ثابت مانتے ہیں۔“

اور عقیدہ طحاویہ کی شرح میں ہے:

وَتَرْتِيبُ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ فِي
الْفَضْلِ كَتَرْتِيبِهِمْ فِي الْخِلَافَةِ۔ (ص ۵۳۸)

”اور افضلیت میں خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے درمیان
ترتیب وہی ہے جو خلافت میں ان کی ترتیب ہے۔“

ایک اور جگہ ہے:

”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جو شخص حضرت علیؓ پر مقدم نہیں
مانے گا وہ درحقیقت انصار اور مہاجرین پر عیب لگائے گا (کیونکہ
انصار و مہاجرین دونوں حضرت عثمانؓ کو حضرت علیؓ پر فوقیت
دیتے تھے) (ایضاً)

سنی حضرات کا مسلک بھی اس سلسلہ میں عام اہل سنت و الجماعت کے موافق ہے۔
 شیعہ اور روافض کے بارے میں یہ لوگ بڑا سخت رویہ رکھتے ہیں۔
 رہا خلفائے راشدین اور دیگر صحابہ کی ایک دوسرے پر فوقیت اور فضیلت کے بارے
 میں فرقہ غیر مقلدین کا مذہب اتو دس کی وضاحت ”ہدیہ الہدی“ کے مؤلف نے یوں کی
 ہے:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امام برحق حضرت صدیق
 اکبرؓ پھر حضرت عمرؓ پھر حضرت عثمانؓ، پھر حضرت علیؓ اور پھر
 حضرت حسن بن علیؓ ہیں، ان پانچوں میں سے عند اللہ کون افضل و
 ارفع ہیں؟ یہ ہمیں نہیں معلوم بلکہ ان میں سے ہر ایک کے بہتر
 فضائل ہیں، البتہ حضرت سیدنا علیؓ اور حضرت حسنؓ کے فضائل کی
 کثرت ہے اس لئے کہ یہ صحابی ہونے اور اہل بیت ہونے دونوں
 فضیلتوں کے جامع ہیں، یہی محققین کا قول ہے۔“
 (ہدیۃ الہدی صفحہ ۹۳)

اہل سنت اس بات کے قائل ہیں کہ خلفائے راشدین کی فضیلت خلافت کی ترتیب
 کے مطابق ہے لیکن اس کے متعلق مؤلف ”ہدیۃ الہدی“ لکھتے ہیں:

”اکثر اہل سنت و الجماعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات
 کے بعد سب سے افضل حضرت صدیق اکبرؓ، پھر حضرت عمرؓ، پھر
 حضرت عثمانؓ اور پھر حضرت علیؓ کو قرار دیتے ہیں، لیکن مجھے اس
 پر کوئی قطعی دلیل نہیں مل سکی“ (ایضاً)

”رہا حضرت علیؓ کا یہ قول کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے بعد سب سے بہتر حضرت صدیق اکبرؓ، پھر حضرت عمرؓ ہیں اور
 میں تو مسلمانوں میں ایک عام آدمی ہوں“ تو ان کا یہ قول تواضع پر
 محمول ہے“ (صفحہ ۵۵)

ایک جگہ خالص شیعوں کی زبان میں کہتے ہیں:

”تجب کی بات یہ ہے کہ ترجیح اور فضیلت دینے والے ان لوگوں نے تو پہلے خود یہ اصول طے کیا ہے کہ عقائد کے باب میں ظنیات کا اعتبار نہیں اور پھر خود اس مسئلہ میں اس اصول کو توڑ کر ضعیف اور موقوف آثار و روایات سے استدلال کرتے ہیں“ (صفحہ ۵۵)

حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے اپنی مشہور کتاب ”ازالۃ الخفاء“ میں اہل سنت کی ترجمانی کرتے ہوئے اس مسئلہ میں خلفائے راشدین کی افضلیت حسب ترتیب خلافت ثابت کی ہے، نواب وحید الزمان اس کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ترجیح اور فضیلت دینے پر حضرت شاہ صاحب نے کوئی قطعی دلیل پیش نہیں کی ہے جو کچھ انہوں نے ذکر کیا ہے وہ سب اندازے اور تخمینے کی باتیں ہیں جو اس مقام میں مناسب نہیں ہیں“ (ایضاً)

اور اپنے عقیدہ پر نواب بھوپالی کے کلام سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ہمارے اصحاب میں سید صاحب کا قول ہے کہ ان میں کسی ایک کی افضلیت سے ہماری مراد من کل الوجوہ افضلیت نہیں ہے“ (ایضاً)

اور اہل سنت کے عقیدہ پر رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”یہ نہ کہا جائے کہ شیخین کی تفضیل ایک اجماعی مسئلہ ہے کہ علماء نے اس کو اہل سنت والجماعت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی قرار دیا ہے اس لئے کہ اجماع کا دعویٰ کرنا ہمیں تسلیم ہی نہیں، اجماع کے لئے کوئی مستند دلیل ہونی چاہئے یہاں مستند دلیل کہاں ہے“

(ایضاً)

خلفائے راشدین کی افضلیت کے بارے میں یہ ہے غیر مقلدین کا عقیدہ جو شیعوں کے عقیدہ سے کچھ زیادہ مختلف نہیں ہے، میں نہیں سمجھتا کہ ہمارے سلفی بھائی، اس عقیدہ پر اپنی پسندیدگی ظاہر کر کے غیر مقلدین کے ساتھ ہم آہنگی اختیار کر لیں گے کیا وہ ان چالبازوں کی حقیقت جاننا چاہیں گے؟ ان کی دوستی کے بوجھ سے الگ ہونا پسند کریں

گئے، کب تک غیر مقلدین کے اس جھوٹے پروپیگنڈے کے زیر دام رہیں گے کہ وہ اہل سنت والجماعت ہیں۔

چونکہ اس عقیدہ کا غلط اور باطل ہونا بالکل واضح ہے اس لئے ہم اس سلسلہ میں علمائے اہل سنت کی آراء پیش کرنے کی ضرورت محسوس نہیں کرتے ہیں۔

بعد میں آنے والے کئی لوگ صحابہ سے افضل ہیں

امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ساری امت میں سب سے افضل ہیں اس مسئلہ میں اہل سنت والجماعت کے درمیان کسی کا کوئی اختلاف ہمیں نہیں معلوم۔ لیکن غیر مقلدین کا عقیدہ اہل سنت والجماعت کے خلاف ہے، ان کے عقیدہ کی تشریح مولانا وحید الزمان اپنی کتاب ”ہدیۃ المحدثی“ میں یوں کرتے ہیں:

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: خیر القرون قرنی ثم الذین یلونہم، ثم الذین یلونہم..... لیکن یہ اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ بعد کی صدیوں میں آنے والا کوئی بھی شخص قرون سابقہ میں گذرنے والے لوگوں سے افضل نہیں ہو سکتا ہے، اس امت کے بہت سے (صحابہ کرام کے) بعد آنے والے علماء، عوام صحابہ سے علم، معرفت اور سنت کی نشر و اشاعت میں افضل تھے اور یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس کا کوئی عقلمند آدمی انکار نہیں کر سکتا۔ (ہدیۃ المحدثی صفحہ ۹۰)

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”لیکن ممکن ہے کہ بعض اولیاء کو ایسی دوسری وجوہ سے فضیلت حاصل ہو جو صحابی کو حاصل نہ ہوں“ (ایضاً)

ان کا یہ کلام گمراہی اور جہور امت کی مخالفت پر مبنی ہے جس کا اہل سنت والجماعت نے کلام سے کچھ بھی تعلق نہیں ہے ہاں شیعہ عقائد اور خرافات کے ساتھ ضرور ہم آہنگ ہے، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے:

”اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کے دلوں پر نظر کی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا دل تمام دلوں میں بہتر پایا تو اس کو اپنے لئے منتخب کر دیا اور اپنی رسالت دے کر انہیں مبعوث فرمایا، پھر بندوں کے دلوں پر نظر ڈالی تو صحابہ کرام کے دلوں کو سب سے بہتر پایا تو انہیں اپنے نبی کے وزراء بنا دیا جو دین کے لئے جہاد کرتے رہے ہیں، پس جس چیز کو مسلمان اچھا سمجھیں وہ عند اللہ بھی اچھی ہے اور جسے وہ بری سمجھیں وہ عند اللہ بھی برا ہے۔“

(شرح العقیدہ الطحاویہ صفحہ ۵۳۱)

اور حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں:

”اصحاب محمدؐ کو گالی نہ دو کیونکہ ایک ادنیٰ صحابی کا تھوڑی دیر کا قیام تمہارے بڑے سے بڑے ولی کے عمر بھر کے عمل سے بہتر ہے۔“

(الکن ماجہ صفحہ ۱۵)

اور سعید بن زید کہتے ہیں:

”بخدا انبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کسی صحابی کا چہرہ اگر کسی معرکہ میں غبار آلود ہوا ہو تو صرف وہ ایک معرکہ تمہارے عمر بھر کے عمل سے بہتر ہے خواہ تمہیں عمر نوح ہی کیوں نہ مل جائے“

(مسند احمد جلد ۷ صفحہ ۱۸۷)

حقیقت یہ ہے کہ یہ مسئلہ بالکل واضح اور بے غبار ہے اس لئے ہم اس غیر مقلد کی اس سلسلہ میں طویل تردید کی ضرورت محسوس نہیں کرتے ہیں صرف حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا قول پیش کرتے ہیں، آپ نے صحابہؓ کے بارے میں فرمایا:

ارثلك اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم كانوا افضل هذه الامة ابرها قلوبا، واعمقها علما، واقبلها تكلفا۔

”یہ حضرات صحابہؓ امت میں سب سے زیادہ افضل، دلوں کے اعتبار سے سب سے زیادہ نیک، علم کے لحاظ سے سب سے زیادہ

گہرے اور تکلف میں سب سے کم تھے۔“

غیر مقلدین کے نزدیک صحابہؓ کا قول حجت نہیں

اہل سنت والجماعت کا اتفاق ہے کہ کتاب و سنت کے بعد حضرات صحابہؓ کا قول حجت ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خلفائے راشدین کی سنت کی اقتداء کا حکم فرمایا ہے، حضرات صحابہؓ کے اقوال اور ان کے طریقوں کو ترک کرنا روافض ہی کا شعار ہے۔ غیر مقلدین بھی اس سلسلہ میں روافض اور شیعوں کی راہ پر گامزن ہیں، ان کے دل حضرات صحابہؓ کے ساتھ بغض و نفرت سے بھرے ہوئے ہیں، ان کے عجیب عقائد کا غم ان کی کتابوں کے مطالعہ کرنے والے کو ہوتا ہے، ان کا عقیدہ ہے کہ صحابہ کے اقوال حجت نہیں ہیں، جمہور اہلسنت کی مخالفت کرتے ہوئے اقوال صحابہ سے استدلال کو درست نہیں مانتے ہیں، نواب بھوپالی کا ارشاد ہے:

”خاصہ کلام یہ ہے کہ صحابہ کرام کی تفسیر سے دلیل قائم نہیں ہو سکتی بالخصوص اختلاف کے موقع پر۔“ (بدور الاول جلد صفحہ ۱۳۹)

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

”صحابی کا فعل حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا“

(الایضاح لکھنؤ صفحہ ۲۹۲)

ان کے بیٹے نواب نور الحسن لکھتے ہیں:

”اصول میں یہ بات طے ہو گئی ہے کہ صحابی کا قول حجت نہیں“

(عرف الجاوی صفحہ ۱۰۱)

اور میاں نذیر حسین صاحب لکھتے ہیں:

”صحابہ کے افعال سے استدلال نہیں کیا جاسکتا ہے“

(فتاویٰ نذیریہ صفحہ ۱۶۶ جلد ۱)

یہ تمام غیر مقلدین صحابہ کرام کے اقوال اور افعال سے استدلال کو درست نہیں

مانتے ہیں اور اس بارے میں خلفائے راشدین تک کو مستثنیٰ نہیں کرتے ہیں۔ کیا سلفیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے؟ میں نہیں سمجھتا کہ سلفیوں میں سے کسی بھی شخص کا یہ عقیدہ ہو سکتا ہے کہ وہ صحابہ کے قول سے استدلال کا مطلقاً انکار کرتا ہو۔ علامہ ابن تیمیہ، علامہ ابن قیم اور دوسرے تمام اگلے پچھلے علماء، حضرات صحابہ کے اقوال سے استدلال کرتے ہیں اور خلفائے راشدین کے جاری کردہ طریقہ اور عمل کو سنت قرار دیتے ہیں، ان کے مخالف کو اہل سنت والجماعت سے خارج سمجھتے ہیں۔ علامہ ابن تیمیہ نے ”منہاج السنہ“ اور اپنے فتاویٰ میں اس مسئلہ پر کافی تفصیلی کام کیا ہے، ایک جگہ فرماتے ہیں:

”خلفائے راشدین کی سنت بھی ان چیزوں میں داخل ہے جن کا اللہ اور رسول نے حکم دیا ہے، اس پر بہت سے شرعی دلائل موجود ہیں“ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۳ صفحہ ۱۰۸)

اور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے مروی ہے:

”ہمارے نزدیک سنت کے اصول وہ ہیں جن پر حضرات صحابہ کرامؓ تھے“ (ایضاً جلد ۴ صفحہ ۱۵۵)

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حضرات صحابہ کرام علم، عقل، دین اور فضل میں ہم سے فائق ہیں، اپنی رائے کے بجائے ہمارے لئے ان کی رائے زیادہ بہتر ہے“ (ایضاً جلد ۴ صفحہ ۱۵۸)

علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”حضرات صحابہؓ کا جب کسی بات پر اتفاق ہو جائے تو وہ بات باطل نہیں ہو سکتی ہے۔ (منہاج جلد ۳ صفحہ ۶۶)

اور ”فتاویٰ“ میں فرماتے ہیں:

”کتاب و سنت میں غور کرنے والا یہ بات اچھی طرح جانتا ہے اور اس پر تمام اہل سنت والجماعت کا اتفاق بھی ہے کہ عمل، قول اور عقیدہ غرضیکہ ہر فضیلت میں سب سے بہتر پہلا زمانہ تھا (یعنی نبی

کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا دور) پھر ان کے بعد کے لوگوں کا زمانہ (یعنی تابعین کا دور) اور پھر ان سے متصل لوگوں کا زمانہ (یعنی تبع تابعین کا دور) جیسا کہ مختلف طرق سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ ثابت ہے۔ حضرات صحابہؓ علم، عمل، ایمان، عقل، دین، بیان اور عبادت غرضیکہ ہر فضیلت میں سب سے افضل ہیں اور ہر پیچیدہ مسئلہ کی وضاحت و بیان کے لئے بہتر و اولیٰ! یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس کو کوئی انتہائی ہٹ دھرم اور گمراہ آدمی ہی رد کر سکتا ہے۔“ (فتاویٰ جلد ۴ صفحہ ۱۵۷)

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

”کتاب و سنت اور اجماع و قیاس کی دلالت کی بناء پر حضرات صحابہؓ امت میں سب سے اکمل ہیں اسی لئے آپ امت میں کسی بھی شخص کو اس طرح نہیں پائیں گے جو حضرات صحابہؓ کی فضیلت کا معترف نہ ہو، اس مسئلہ میں اختلاف اور نزاع کرنے والے جیسا کہ ردافض ہیں۔ درحقیقت جاہل ہیں۔“

(منہاج جلد ۱ صفحہ ۱۲۷)

غیر مقلدین اجماع کے منکر ہیں

غیر مقلدین کی ایک گمراہی یہ ہے کہ اجماع کا انکار کرتے ہیں، ان کے نزدیک اسلامی عقیدہ کے اصول صرف کتاب اور سنت ہیں، حتیٰ کہ اجماع صحابہ کے بھی منکر ہیں، یہ بھی شیعوں کے ساتھ عقائد میں ہم آہنگی کی وجہ سے ہے، شیعہ اور غیر مقلدین کے علاوہ کوئی بھی فرقہ ہمیں ایسا معلوم نہیں جس نے اجماع کا انکار کیا ہو وہ اجماع جس کے اصول دین ہونے پر، حضرات صحابہ، خلفائے راشدین اور پوری امت کا اتفاق ہے۔ علامہ ابن تیمیہ ردافض پر رد کرتے ہوئے ”منہاج السنۃ“ میں لکھتے ہیں:

”اجماع تمہارے (ردافض کے) نزدیک حجت نہیں ہے“

(منہاج السنۃ جلد ۳ صفحہ ۲۲۶)

بہر حال انکار اجماع روافض کا مذہب ہے، اہل سنت کا مذہب نہیں، غیر مقلدین بھی اس مسئلہ میں روافض کی راہ چلے ہیں، ان کے عقیدہ کی تفصیل نواب نور الحسن نے ”عرف الجہادی“ میں کی ہے، چنانچہ وہ کہتے ہیں: ”دین اسلام کے اولہ صرف دو چیزوں میں منحصر ہیں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ“ (عرف الجہادی صفحہ ۳)

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں: ”اجماع کوئی چیز نہیں ہے“ (عرف الجہادی: ۳) اور فرماتے ہیں: ”ضرورت اس بات کی ہے کہ ہم اجماع کی اس ثبوت کو دلوں سے نکال دیں جو دلوں میں بیٹھی ہے“ (ایضاً)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں: ”حق بات یہ ہے کہ اجماع ممنوع ہے“ (ایضاً) ایک اور جگہ ہے: ”جو اجماع کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا یہ دعویٰ بہت بڑا ہے کیونکہ وہ اس کو ثابت نہیں کر سکے گا“ (ایضاً)

ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: ”اجماع جس کا وقوع اور ثبوت ممکن ہے ہم اسے حجت شرعیہ تسلیم نہیں کرتے“ (ایضاً صفحہ ۶)

انکار اجماع کے سلسلہ میں یہ ہے غیر مقلدین کا عقیدہ، رہا اس بارے میں سلفیوں کا عقیدہ تو وہ غیر مقلدین کے بالکل برخلاف عقیدہ رکھتے ہیں، وہ اجماع کو ایک شرعی دلیل سمجھتے ہیں، علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی کتابیں پڑھنے والوں پر یہ بات مخفی نہیں ہے، علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا ایک قول ابھی گزر گیا کہ ”صحابہ جس بات پر اجماع کر لیں وہ بات باطل نہیں ہو سکتی“ ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ بن سفیان رضی اللہ عنہ کا ایمان نقل متواتر سے

ثابت ہے اور اہل علم کا اس پر اجماع ہے“ (فتاویٰ جلد ۳ صفحہ ۵۳)

ایک جگہ صحابہؓ کی ایک جماعت کی پاکبازی کے متعلق فرماتے ہیں:

”تو کتاب اللہ، سنت اور سلف کے اجماع سے ثابت ہے کہ وہ

مومن اور مسلمان تھے“ (فتاویٰ جلد ۳ صفحہ ۳۳)

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”اگر اہل علم نے اس بات پر علماء کا اجماع ذکر کیا ہے کہ حضرت

صدیق اکبرؓ حضرت علیؓ سے اعلم تھے" (ایضاً جلد ۲ صفحہ ۳۸۹)

مذکورہ عبارتوں کے پیش کرنے کا مقصد یہ ہے کہ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ دوسرے تمام اہل سنت والجماعت کی طرح اپنی تالیفات میں "اجماع" سے استدلال کرتے ہیں اور حق بات یہ ہے کہ جس امر پر صحابہ خصوصاً خلفائے راشدین اجماع کر لیں اس کا انکار کرنا زندقہ، الحاد اور نفاق ہی کی بنیاد پر ہو سکتا ہے، افسوس یہ ہے کہ غیر مقلدین نے اس الحاد، اس نفاق اور رافضیت سے بڑا دافر حصہ پایا ہے اگرچہ ان کا دعویٰ ہے کہ وہ سلفی اور سنت کے داعی ہیں لیکن جھوٹ تو منافقین کی علامات میں سے ہے۔

شیخینؓ اور حضرت عثمانؓ کی افضلیت تسلیم نہیں

اہل سنت اور جمہور مسلمانوں کے خلاف غیر مقلدین کا ایک عقیدہ یہ ہے کہ یہ لوگ حضرت علیؓ پر حضرت عثمانؓ کی افضلیت کے منکر ہیں اور حضرت علیؓ پر حضرات شیخینؓ کی افضلیت میں توقف کرتے ہیں، چنانچہ نواب وحید الزمان لکھتے ہیں:

"اس مسئلہ میں قدیم سے اختلاف چلا آرہا ہے کہ عثمانؓ اور علیؓ دونوں میں افضل کون ہیں؟ ہاں اکثر اہل سنت حضرات شیخینؓ کو حضرت علیؓ سے افضل کہتے ہیں لیکن مجھے اس پر کوئی قطعی دلیل نہیں ملی، ہمیں نہیں معلوم کہ ان میں عند اللہ افضل کون ہیں۔"

دیکھئے غیر مقلدین کے یہ بڑے عالم کیا فرماتے ہیں؟ حضرات شیخینؓ کی افضلیت کے بارے میں اہل سنت والجماعت کے درمیان کیا کسی قسم کا کوئی اختلاف پایا جاتا ہے؟ کیا امت اسلامیہ کو یہ معلوم نہیں کہ ان چاروں میں کون افضل تھے؟ حضرات شیخینؓ کی افضلیت کے متعلق توقف کا یہ عقیدہ انہوں نے کہاں سے اخذ کیا ہے، کیا شیعوں کے ساتھ غیر مقلدین کے تعلق کے ثبوت کے لئے صرف یہی ایک بات کافی نہیں ہے؟ صحابہ کی افضلیت کے بارے میں ہم ماقبل میں گفتگو کر چکے ہیں۔ چونکہ غیر مقلدین آج کل سلفیت اور علامہ ابن تیمیہ کے ساتھ عقیدت اور محبت کے اظہار میں بڑے پرہوش اور سرگرم ہیں اس لئے ہم یہاں اس موضوع پر علامہ ابن تیمیہؒ کا کچھ کلام ذکر کرنا مناسب

سمجھتے ہیں، چنانچہ آپ فرماتے ہیں:

”جس نے حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ پر مقدم کیا اس نے
در حقیقت مہاجرین اور انصار پر عیب لگایا۔“

اس کے بعد فرماتے ہیں:

”یہ بات اس پر دلالت کرتی ہے کہ حضرت عثمان افضل تھے کیونکہ
صحابہ نے اپنے اختیار اور اپنے مشورے سے انہیں مقدم کیا تھا“
(سہاج السنہ جلد ۱ صفحہ ۱۴۳)

ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

”جو شخص یہ کہے کہ حضرت علیؑ سے کوئی افضل نہیں تو وہ غلطی پر
ہے اور اولہ شرعیہ کا مخالف ہے“ (ایضاً جلد ۱ صفحہ ۴۳۱)

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

”جو حضرت عثمانؓ پر حضرت علیؑ کو فضیلت دے گا وہ سنت سے
خارج ہو کر بدعت کی طرف چلا جائیگا کیونکہ وہ اجماع صحابہ کا مخالف
ہے“ (ایضاً صفحہ ۴۳۵)

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اپنے فتاویٰ کی چوتھی جلد میں اس موضوع پر بڑا مفید
کلام کیا ہے، اسے پڑھنا چاہئے۔



متعہ غیر مقلدین کے مذہب میں جائز ہے

شیعہ جس ”متعہ“ کے قائل ہیں اہل سنت اس کی حرمت پر متفق ہیں اس سلسلہ میں ہمیں کسی کا اختلاف نہیں معلوم، بعض علماء سے متعہ کا جو جواز منقول ہے ان سے رجوع بھی ثابت ہے، فقہ اور حدیث کی شروح میں یہ مسئلہ تفصیل کے ساتھ مذکور ہے۔ لیکن غیر مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ متعہ نص قرآن سے ثابت ہے، چنانچہ مولانا وحید الزمان اپنی کتاب ”نزل الابرار“ میں لکھتے ہیں:

ان المتعة ثابت جوازها بآية قطعية للقرآن۔

”متعہ کا جواز قرآن کی قطعی آیت سے ثابت ہے۔“

(نزل الابرار جلد ۲ صفحہ ۳۲، ۳۴)

مذہب شیعہ میں نہ صرف متعہ جائز ہے بلکہ ان کے نزدیک تو روایت ہے کہ:

”جس نے ایک بار متعہ کیا اس کا درجہ حضرت حسین کے درجہ کے

برابر ہے، جس نے دوبار کیا اس کا درجہ حضرت حسن کے درجہ کے

برابر ہے اور جس نے تین بار کیا تو اس کا درجہ حضرت علیؑ کے

درجے کے برابر ہے اور جس نے چار بار کیا اس کا درجہ میرے

درجہ کے برابر ہے“ (منہاج الصادقین صفحہ ۳۵۶)

اور حسینؑ کہتا ہے:

”زمانیہ کے ساتھ بکراہت متعہ کرنا جائز ہے، خصوصاً جب وہ مشہور

زانی عورتوں میں سے ہو، اور متعہ کرنے کے بعد ایسی عورت کو

گناہ سے روک دینا چاہئے“ (تحریر الوسیلہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۰)

غیر مقلدین اور جمعہ کی اذانِ اول

جمہور مسلمانوں کے خلاف اور شیعوں کے موافق غیر مقلدین کا ایک عقیدہ یہ ہے کہ

جمعہ کی اذان اول کا جسے حضرت عثمانؓ نے جاری کیا ہے انکار کرتے ہیں حالانکہ تمام صحابہ تابعین اور ائمہ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی پیروی کرتے ہوئے حضرت عثمانؓ کی موافقت فرمائی ہے کہ علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین پھر دوسری بات یہ بھی مسلم ہے کہ امت محمدیہ کبھی کسی گمراہی پر اتفاق کر کے جمع نہیں ہو سکتی، صدیوں سے امت محمدیہ میں جاری اس عمل کی مخالفت البتہ ضرور گمراہی اور خلفائے راشدین کی مخالفت کے زمرے میں آتی ہے..... شیعہ اور فرقہ غیر مقلدین کے علاوہ اس مسئلہ میں کسی اور سے انکار کا ہمیں علم نہیں۔ شیعوں کا مذہب ہے کہ جمعہ کے دن دوسری اذان دینا بدعت ہے اور بعینہ یہی غیر مقلدین کا مذہب ہے (دیکھئے کنزالحقائق صفحہ ۳۶) جبکہ جمہور امت حضرت عثمانؓ کے جاری کردہ اس عمل کی پیروی کرتے ہیں، چنانچہ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جو پہلی اذان کا عمل اختیار کیا لوگوں نے بعد میں اس پر اتفاق کیا اور چاروں مذاہب میں اسے اختیار کیا گیا جیسا کہ ایک امام پر لوگوں کو جمع کرنے کے سلسلہ میں حضرت عمرؓ کے جاری کردہ طریقہ پر اتفاق کیا۔“

(منہاج السنۃ جلد ۳ صفحہ ۲۰۴)

اذان اول کو بدعت قرار دینے والے سے خطاب کر کے کہتے ہیں:

”یہ آپ کس بناء پر کہہ رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے بغیر کسی شرعی دلیل کے یہ عمل انجام دیا“ (ایضاً)

ایک جگہ فرماتے ہیں:

”یہ اس بات کی دلیل ہے کہ لوگوں نے اس کے استحباب پر حضرت عثمانؓ کے ساتھ اتفاق کیا حتیٰ کہ حضرت علیؓ کے ساتھیوں نے بھی ان کی موافقت فرمائی ہے جیسے حضرت عمرؓ، حضرت سہل بن حلیف اور سابقین اولین سے تعلق رکھنے والے دوسرے بڑے صحابہ ہیں، اگر یہ بڑے صحابہ اس کا انکار کر دیتے تو کوئی ان کی

مخالفت نہ کرتا“ (ایضاً)

”یہ اذان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی جاری کردہ ہے اور مسلمانوں نے اس پر اتفاق کیا ہے اس لئے اسے اذان شرعی کہا جائے گا“ (منہاج جلد ۲ صفحہ ۱۹۳)

حقیقت یہ ہے کہ موافقت اور مخالفت کا جذبہ انسان کے اپنے اندر پوشیدہ بغض و محبت کے چشمہ سے پھوٹتا ہے، بہت سے مسائل میں صحابہ اور خلفائے راشدین کی مخالفت کر کے اور ان کی سنت اور دینی امور میں ان کی اتباع سے اعراض کر کے غیر مقلدین صحابہ کے بارے میں اپنے دل کے اندر پوشیدہ بغض کی ترجمانی کر رہے ہیں رہنا لا نجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا ربنا انزلہ رؤف رحیم۔

خطبہ میں خلفائے راشدین کا تذکرہ بدعت ہے

شیعوں کے نزدیک جمعہ کے خطبہ میں خلفائے راشدین کا ذکر کرنا جائز نہیں ہے وہ اسے اہل سنت کی ایجاد کردہ بدعت قرار دیتے ہیں، چنانچہ منہاج السنۃ میں ہے:

”رافضی کہتے ہیں انہوں نے چند چیزوں کی بدعت جاری کی اور ان کے بدعت ہونے کا اعتراف بھی کیا اور نبی اکرم صلی اللہ کا ارشاد ہے کہ ہر بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی کا انجام آگ اور جہنم ہے جیسا کہ انہوں نے اپنے خطبہ میں خلفاء کے ذکر کا سلسلہ شروع کیا ہے حالانکہ بالاجماع نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اور تابعین کے دور میں یہ عمل نہیں ہوا تھا“ (منہاج السنۃ جلد ۲ صفحہ ۱۹۳)

معلوم ہوا خطبہ جمعہ میں خلفاء کے ذکر کا انکار کرنا شیعوں کا مذہب ہے جن کی صحابہ کے ساتھ عداوت اور دشمنی لوگوں میں مشہور و معروف ہے۔

غیر مقلدین دوسرے کئی مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی شیعہ کے ساتھ ہیں، چنانچہ ان کے ایک بڑے عالم نواب وحید الزمان اپنی کتاب ”ہدیۃ الھدی“ میں اہل حدیث کی علامات ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اہل حدیث نماز سے قبل دو خطبے پڑھتے ہیں اور خطبہ میں عربیت کو شرط قرار نہیں دیتے ہیں اور نہ ہی خلفاء اور بادشاہ وقت کے ذکر کا التزام کرتے ہیں کیونکہ یہ بدعت ہے، یہ عمل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں ہے اور خطبہ سے قبل، امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت صرف ایک اذان پر اکتفا کرتے ہیں۔“

(مدیۃ المحدثی صفحہ ۱۱۰)

اپنی ایک دوسری کتاب ”نزل الابرار“ میں کہتے ہیں:

”اہل حدیث بادشاہ وقت اور خلفاء کے ذکر کا التزام نہیں کرتے کہ

یہ بدعت ہے“ (نزل الابرار جلد ۱ صفحہ ۱۱۵۳)

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

”خطبہ میں خلفاء کا ذکر چونکہ ملف صالحین سے منقول نہیں اس

لئے اس کا ترک کر دینا ہی اولیٰ ہے“ (ایضاً)

تو جس طرح شیعہ کے نزدیک خلفاء کا ذکر خطبہ میں بدعت ہے ٹھیک اسی طرح غیر مقلدین کے نزدیک بھی یہ ذکر بدعت ہے، دونوں کے درمیان کس قدر ہم آہنگی اور یکسانیت ہے۔ رہے اہل سنت والجماعت، تو ان کے نزدیک جمعہ کے دن خلفاء کا ذکر اہل سنت والجماعت کے شعار میں سے ہے، حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”خلفائے راشدین کا ذکر اگرچہ شرائط خطبہ میں داخل نہیں، مگر

اہل سنت والجماعت کا شعار ہے، خطبہ میں خلفائے راشدین کا ذکر

مبارک وہی شخص قصداً چھوڑ سکتا ہے جس کا دل مریض ہو اور

باطن خبیث“ (مکتوبات جلد ۲ صفحہ ۲۸۰، ۲۸۱)

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے بھی اس مسئلہ میں شیعہ اور ان کے ہمنواؤں پر بڑا سخت

رد کیا ہے چنانچہ ایک جگہ لکھتے ہیں:

”برسر منبر خلفاء کا ذکر حضرت عمر بن عبدالعزیز کے دور میں تھا بلکہ

ایک روایت ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب کے عہد میں بھی تھا“

(منہاج السنۃ جلد ۲ صفحہ ۱۵۷)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں: ”خلفائے راشدین کا ذکر مستحب ہے“ (ایضاً)
ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”بعض لوگ چونکہ خلفائے راشدین کو برا بھلا کہتے تھے اور ان پر
کتک چینی کرتے تھے اس لئے علماء نے ان کے جواب میں برسرِ منبر
جمعہ کے دن خلفاء راشدین کا ذکر اختیار کر لیا چنانچہ خطبوں میں ان
کی تعریف اور ان کے لئے دعاء علی الاعلان کرنے لگے تاکہ ان کے
ساتھ محبت اور تعریف کا اظہار کر کے اسلام کی حفاظت ہو سکے“

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

”خلفائے راشدین کے ذکر کو معیوب کیسے قرار دیا جاسکتا ہے جن
سے اسلام میں کوئی افضل نہیں ہے“ (ایضاً صفحہ ۱۵۱)

یہ ہے اہلِ سنت والجماعت کا مذہب اور یہ ہے سلفی مسلک!!! لیکن غیر مقلدین صحابہ
اور اہلِ سنت والجماعت کے طریقہ کو شیعہ سمجھتے ہیں اور اس کو کتاب و سنت کی اتباع
خیال کرتے ہیں صحابہ کرام کے پاکباز قافلہ کے طریقہ کی شاعت کو اگر قرآن و سنت کی
اتباع کا نام دیا تو اسلامی تعلیمات کا تابناک عملی نمونہ تاریخ اسلام پھر کہاں سے پیش
کرے گی، اللہ جل شانہ فرماتے ہیں:

وَمَنْ يَشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ ۖ يُرِثْ عَذَابَ عَظِيمٍ
سَبِيلَ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۖ وَسَاءَتْ
مَصِيرًا۔

”اور جو شخص رسول کی مخالفت کرے گا بعد اس کے کہ حق کام
ظاہر ہو چکا تھا اور مسلمانوں (صحابہ کرام) کا راستہ چھوڑ کر دوسرے
راستے ہو لے تو ہم اس کو جو کچھ وہ کرتا ہے کرنے دیں گے اور
اس کو جہنم میں داخل کریں گے جو بری جگہ ہے۔“

سلفی حضرات ان فریب کاروں کی حقیقت جان لیتے تو کبھی بھی انہیں تقرب سے نہ
نوازتے اور نہ ہی انہیں سلفیوں اور اہلِ سنت میں شمار کرتے تاہم راہِ راست کی طرف

صرف اللہ ہی ہدایت دے سکتا ہے۔

غیر مقلدین کا صحابہ کرامؓ پر لعن طعن

جیسا کہ ماقبل کی تفصیلات سے آپ کو معلوم ہو چکا کہ غیر مقلدین کا شیعہ فرقہ کے ساتھ بڑا گہرا ربط اور کئی مسائل میں اس کے ساتھ ہم آہنگی ہے۔ شیعوں کے ساتھ ان کی موافقت کا ایک گھٹاؤ نا مظہر یہ ہے کہ صحابہ کی پاکباز جماعت پر یہ لوگ لعن طعن اور سب و شتم کو جائز قرار دیتے ہیں اور شیعوں کی طرح حضرات صحابہ سے براءت کا اظہار کرتے ہیں۔ مشہور غیر مقلد عالم مولوی عبدالحق بنارس کے متعلق قاری عبدالرحمن پانی پتی مرحوم تمییز و خلیفہ حضرت شاہ اسحاق صاحب لکھتے ہیں:

”مولوی عبدالحق بنارس نے ہزارہا آدمی کو عمل بالحدیث کے پردہ میں قید مذہب سے نکالا اور مولوی صاحب نے ہمارے سامنے کہا کہ عائشہؓ حضرت علیؓ سے لڑ کر مرتد ہوئی، اگر بے توبہ مری تو کافر مری اور صحابہ کو پانچ پانچ حدیثیں یاد تھیں، ہم کو سب کی حدیثیں یاد ہیں، صحابہ سے ہمارا علم بڑا ہے صحابہ کو علم کم تھا“

۱۔ کشف المحجوب صفحہ ۲۱، مؤلف مولانا عبدالرحمن پانی پتی رحمہ اللہ، معلوم ہونا چاہئے کہ مولانا عبدالرحمن پانی پتی شیخ عبدالعزیز محدث دہلوی کے تربیت یافتہ ہونے کے ساتھ ساتھ اصحاب درع و تقویٰ اور اہل دیانت و امانت میں سے ہیں، اس لئے ان کی شہادت معتبر اور اہمیت کی حامل ہے، جھوٹ ان سے بعید از قیاس ہے۔

اور اس بنارس شیخ کی عظمت کے لئے بس یہ کافی ہے کہ وہ اپنی جماعت میں محدثین میں شمار ہوتے ہیں، اور ان کی درجہ و توصیف کے قہیدے گائے جاتے ہیں، (تفصیل دیکھئے تراجم اہل حدیث ہند میں) لیکن صاحب نزہۃ الخواطر کے مطابق یہ شخص ائمہ مجتہدین کے حق میں بڑا جری، قس کو اور بڑا زبان و رازہ واقع ہوا تھا، اس لئے حضرت عائشہ صدیقہؓ کی شان میں اس قسم کی بدگوئی اس بناری سے مستبعد نہیں سمجھنا چاہئے، نئے صاحب نزہۃ الخواطر لکھتے ہیں:

اور نواب وحید الزمان صاحب فرماتے ہیں:

”اس سے معلوم ہوا کہ کچھ صحابہ فاسق ہیں، جیسا کہ ولید اور اسی کے مثل کہا جائے گا معاویہ بن ابی سفیان، عمرو بن عاص، مغیرہ بن شعبہ اور سمرہ بن جندب کے حق میں“ (کہ وہ بھی فاسق ہیں)
(نزل الابرار جلد ۳ صفحہ ۹۴)

اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھتے ہیں:

”بھلا ان پاک نفوس پر معاویہ کا قیاس کیونکر ہو سکتا ہے جو نہ مہاجرین میں سے ہیں نہ انصار میں سے، نہ انہوں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی خدمت کی بلکہ آپ سے لڑتے رہے اور فتح مکہ کے دن ڈر کے مارے مسلمان ہو گئے پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حضرت عثمانؓ کو یہ رائے دی کہ علیؓ، طلحہؓ، اور زبیرؓ کو قتل کر ڈالیں“ (غلت الحدیث.....)

آگے لکھتے ہیں:

”ایک سچے مسلمان کا جن میں ایک ذرہ برابر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت ہو دل پر گوارا کرے گا کہ وہ معاویہ کی تعریف اور توصیف کرے؟ البتہ ہم اہلسنت کا یہ طریق ہے کہ صحابہؓ سے سکوت کرتے ہیں اس لئے معاویہؓ سے بھی سکوت کرنا ہمارا مذہب ہے اور یہی اسلم اور قرین احتیاط ہے مگر ان کی نسبت

”یہ شخص سفر ج میں مکہ پہنچا، وہاں ائمہ مجتہدین کی شان میں نامناسب الفاظ کہے، جس کی وجہ سے وہاں کے حکام نے اسے گرفتار کر لیا، لیکن بعد میں رہا کر دیا۔ پھر جب حج کے بعد مکہ سے مدینہ پہنچا تو بعض اختلافی مسائل پر گفتگو کی اور ائمہ مجتہدین کی شان میں پھر ناموزوں کلمات کہے اور ان کے تبعین احناف و شوافع وغیرہ کو گمراہ قرار دیا اس وقت مدینہ میں شیخ محمد سعید سلفی مدراسی موجود تھے، انہوں نے یہ معاملہ کانپنی تک پہنچایا، عبدالحق کو معلوم ہوا تو وہاں سے چپکے سے بھاگ نکلا اور ”جریدہ“ پہنچ کر قیام کیا“ (جلد ۷

کلمات تعظیم مثل ”حضرت“ و ”رضی اللہ عنہ“ کہنا سخت دلیری اور بے باکی ہے، اللہ محفوظ رکھے“ (ایضاً)

صحابہ کے بارے میں غیر مقلدین کے بعض عقائد کی یہ جھلک آپ نے دیکھ لی، میں نہیں سمجھتا کہ شیعہ، صحابہ کے متعلق اس کے علاوہ کچھ اور کہتے ہوں یا ان کا مذہب صحابہ پر سب و شتم اور لعن طعن کے سلسلہ میں غیر مقلدین کے مذہب سے کچھ مختلف ہو۔

صحابہ کو برا بھلا کہنے والوں کے بارے میں علمائے امت اور سلف صالحین کا موقف بالکل واضح اور بے غبار ہے، امت محمدیہ کا اس پر اتفاق ہے کہ صحابہ کی ہر خدمت کرنے والا زندیق اور منافق ہے (الکبار للذہبی صفحہ ۲۳۹)

امام سرخسی رحمہ اللہ فرماتے ہیں جس نے صحابہ کی عیب جوئی کی، وہ طہر اور اسلام کا مخالف ہے، اس کا علاج تلوار ہے اگر وہ توبہ نہ کرے۔ (اصول سرخسی جلد ۲ صفحہ ۱۲۳)

اور علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں وہ بدترین زندیق ہے۔ (فتاویٰ جلد ۲ صفحہ ۱۶۳) ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

”امیر معاویہ کیا تھے؟ ابن عباس، ابوالدرداء اور مجاہد سے پوچھو، یہ لوگ بتائیں گے کہ امیر معاویہ کون تھے؟ علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

”حسن سیرت، عدل و احسان میں امیر معاویہ کے فضائل و مناقب بے شمار ہیں، صحیح میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے ابن عباس سے پوچھا: کیا آپ کو معلوم ہے کہ امیر المؤمنین معاویہ و تراک رکعت پڑھتے ہیں، ابن عباس نے فرمایا: وہ ٹھیک کرتے ہیں، وہ خود فقیہ ہیں، اور ابوالدرداء کہتے ہیں، تمہارے اس امام یعنی معاویہ سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی نقل کرنے والا میں نے نہیں دیکھا۔ چنانچہ امیر معاویہ کے فقہ و دین کی شہادت صحابہ نے دی، فقہ معاویہ کی شہادت تو ابن عباس نے اور حسن صلوٰۃ کی ابوالدرداء نے دی، اور دونوں اپنی نظیر آپ ہیں، ان کی موافقت میں آثار مروی ہیں“ (متہاج جلد ۳ صفحہ ۱۸۵)

”اور مجاہد کہتے ہیں کہ اگر تم معاویہ کو پالیتے تو کہتے کہ مہدی بی بی ہیں“ (ایضاً صفحہ ۱۸۳)

”صحیح نصوص سے ثابت ہے کہ عثمانؓ، علیؓ، طلحہؓ، زبیرؓ اور عائشہؓ اہل جنت میں سے ہیں بلکہ صحیح حدیث میں یہ بھی ثابت ہے کہ جس نے بیعت رضوان کی ہے وہ جہنم میں داخل نہ ہوگا، حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ، عمرو بن العاصؓ، اور معاویہ بن ابی سفیانؓ صحابہ میں سے ہیں ان کے بہت سے فضائل اور محاسن ہیں“

(ایضاً صفحہ ۳۳۲)

ترمذی میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

اذا رايتم الذين يسبون اصحابي فقولوا لعنة الله على
شرکم

”جب تم ان لوگوں کو دیکھو جو میرے صحابہ کو گالی دے رہے ہوں اور برا بھلا کہہ رہے ہوں تو ان سے کہو تمہارے شر پر اللہ کی لعنت ہو۔“

ایک اور مشہور حدیث میں ہے:

اللہ اللہ فی اصحابی، لا تتخذوہم غرضا من بعدی۔

”میرے صحابہ کے بارے میں اللہ سے ڈرو، میرے بعد انہیں نشانہ نہ بنانا“ (سنن ترمذی)

صحابہؓ کے بارے میں یہ ہے اسلاف اور اہل سنت و الجماعت کا عقیدہ (میں نے اس موضوع پر ایک مستقل کتاب ”مکانة الصحابة في ضوء الكتاب والسنة“ کے نام سے لکھی ہے جس میں اس موضوع کے تمام پہلوؤں پر تفصیلی بحث کی ہے، تفصیل چاہنے والے اس کی طرف مراجعت کریں)

حقیقت یہ ہے کہ اہل سنت و الجماعت اور سلفیت کی طرف نسبت کرتے ہوئے غیر مقلدین کو دیکھ کر بڑا تعجب ہوتا ہے، ان کی طرح دوسرے کئی گمراہ فرقے بھی کہہ سکتے ہیں کہ وہ سلف کے مذہب پر ہیں حالانکہ سلف اور ان کے عقیدہ کا ان سے دور کا بھی تعلق

نہیں ہے، ان جیسے ہی لوگوں کے بارے میں علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا:
 ”یہ لوگ اولاً آدمی کو شیعیت اور اس کے مذہب کی طرف بلاتے
 ہیں اور اس کے بعد بدرجہ اسے اسلام کے دائرہ سے خارج کر
 دیتے ہیں“ (فتاویٰ جلد ۴ صفحہ ۱۷۳)

یقیناً غیر مقلدین بھی اپنی تحریری دعوت اور اپنی گھناونی تحریک کے ذریعہ امت مسلمہ
 کے سادہ لوح عوام کو الحاد اور اباحت کے راستہ پر ڈال کر دین، ایمان، صحیح عقیدہ اور
 اسلاف کے مسلک سے انہیں نکالنا چاہتے ہیں جس پر امت مسلمہ روز اول سے آج تک
 برقرار چلی آرہی ہے۔

صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں غیر مقلدین کے عقائد کا یہ کچھ خلاصہ
 آپ کے سامنے پیش کیا گیا جن کے بارے میں اللہ جل شانہ فرماتے ہیں:

السابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين
 اتبعوهم باحسان رضى الله عنهم ورضوا عنه واعد لهم
 جنت تجري تحتها الانهار خالدین فیہا ابدًا ذلک الفوز
 العظیم۔

”مہاجرین اور انصار میں سے سبقت کرنے والے اور سب سے
 اول رہنے والے اور جن لوگوں نے ایمان و اخلاص کے ساتھ ان
 سابقین اولین کی پیروی کی تو ان سب سے اللہ راضی ہوا اور وہ اللہ
 سے راضی ہوئے اور اللہ نے ان کے لئے ایسے باغ تیار کئے ہیں
 جن کے نیچے نہریں جاری ہیں، وہ ہمیشہ ان باغوں میں رہیں گے،
 یہی بڑی کامیابی ہے۔“

ایک اور جگہ ارشاد خداوندی ہے:

لكن الرسول والذين آمنوا معه جاهدوا بأموالهم
 وانفسهم والولئك لهم الخيرات والولئك هم المفلحون۔
 ”لیکن رسول اور جو لوگ ان کے ساتھ ایمان لائے، اپنے مال اور

جان سے جہاد کیا یہی لوگ بہترین لوگ ہیں اور یہی لوگ کامیاب ہیں۔“

اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے بارے میں فرمایا:

من ابغضهم فببغضی ابغضهم ومن آذاهم فقد آذانی،
ومن آذانی فقد آذى الله، ومن آذى الله فيوشك ان
يأخذهم۔

”جس کو صحابہ سے بغض ہے اسے درحقیقت مجھ سے بغض ہے اور
جس نے صحابہ کو انذاء پہنچائی تو اس نے درحقیقت مجھے انذاء پہنچائی
اور جس نے مجھے انذاء دی اس نے درحقیقت اللہ کو انذاء دی اور
جس نے اللہ کو انذاء پہنچائی اس کی ہلاکت میں کیا شک ہے“

(ترمذی)

حقیقت یہ ہے کہ غیر مقلدین کے دوسرے باطل عقائد نہ بھی ہوتے، تب بھی صحابہ
کے بارے میں صرف یہی ایک عقیدہ دائرۃ اہل سنت سے انہیں نکالنے اور ان کی گمراہی
کے لئے کافی تھا۔



فرقہ غیر مقلدین اور شیخ محمد بن عبد الوہاب

”جہود مخلصہ“ کے مؤلف لکھتے ہیں:

”تحریک اہل حدیث در حقیقت علامہ ابن تیمیہ، شیخ محمد بن عبد الوہاب، علامہ شوکانی اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کی ان تحریکوں کا ایک سنگم ہے جو سلف صالح کے دین کی طرف رجوع کے لئے معرض وجود میں آئی تھیں“ (صفحہ ۸۲)

شیخ محمد بن عبد الوہاب کی یہ مدح اور تعریف اور ان کے متعلق یہ عقیدہ کہ ان کی دعوت و تحریک کا مقصد سلف صالح کے دین و مذہب کی طرف رجوع تھا ان سب باتوں کا اظہار اس آخری دور میں اس وقت شروع ہوا جب سعودی عرب کی سرزمین سے پڑول کے جشے پھوٹ پڑے ورنہ اس اقتصادی ترقی سے پہلے شیخ محمد بن عبد الوہاب علمائے غیر مقلدین کے نزدیک عام مقلدین میں ایک مقلد تصور کئے جاتے تھے، اہل سنت والجماعت اور اہل حدیث سے خارج تھے اور ان کے عقائد پر علمائے غیر مقلدین رد کرتے تھے، چنانچہ مولانا وحید الزمان نے شیخ محمد بن عبد الوہاب کے رد پر اپنی کتاب ”ہدیۃ المہدی“ میں ایک مستقل فصل لکھی ہے، اس میں وہ کہتے ہیں:

”ہمارے بعض متاخرین بجائیوں نے شرک کے معاملہ میں بڑی سختی برتی ہے چنانچہ انہوں نے دائرۃ اسلام کو تنگ کر دیا، حرام اور مکروہ امور کو انہوں نے شرک قرار دیا، اگر اس سے ان کی غرض علمی شرک یعنی شرک اصغر ہے یا سد ذرائع کے طور پر انہوں نے ان امور کو شرک کہا تو شاید اللہ تعالیٰ ان کی مغفرت فرما دیں، اور انہیں معاف کر دیں ورنہ ایسے کرنے والا غالی اور متشدد فی الدین ہے اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے لا تغلوا فی دینکم“ (دین میں

غلو نہ کرو“ دین میں تشدد اور سختی خوارج کی علامت ہے، ہم یہاں
اجمالاً ان امور پر نتیجہ کرتے ہیں، مقصود اہل حدیث بھائیوں کا
غلطی میں پڑنے سے حفاظت ہے“ (ہدیۃ المہدی صفحہ ۲۶)

اس کے بعد نواب موصوف نے بہت سے ایسے امور پر نتیجہ کی ہے جن میں تشدد
کے شیخ محمد بن عبدالوہاب نے انہیں شرک قرار دیا حالانکہ وہ نواب صاحب کے نزدیک
شرک نہیں۔ یہاں ہم ان کا پورا کلام نقل نہیں کر سکتے کیونکہ وہ بہت طویل ہے تاہم شیخ
محمد بن عبدالوہاب کے متبعین سلفی حضرات کو اس کے بعض نمونے دکھانا چاہتے ہیں اس
لئے اس سلسلہ میں مختصراً ان کا کچھ کلام نقل کرتے ہیں، تفصیل چاہنے والے اصل کتاب
کی طرف مراجعت کریں، وہ لکھتے ہیں:

”ان امور میں سے ایک یہ ہے کہ شیخ محمد بن عبدالوہاب نے کہا کہ
مشکلات اور قضائے حاجات میں اعانت اگرچہ اللہ کی قدرت،
اجازت، حکم، رضا اور قضا سے ہو انبیاء اور اولیاء کے شایان شان
نہیں ہے اور جو یہ اعتقاد رکھے وہ مشرک ہے۔

لیکن یہ صحیح نہیں ہے اس لئے کہ فرشتے اللہ کے حکم و فیصلہ
سے لوگوں کی مدد کرتے ہیں، لوگوں کے اختیار سے اعانت نہیں
کرتے..... حدیث ابدال میں ہے کہ میری امت میں تیس آدمی
ابدال ہوں گے، انہیں کی وجہ سے زمین قائم ہے، بارش برسی ہے
اور مدد کی جاتی ہے اور ایک اور حدیث میں ہے کہ جب تم میں سے
کسی کا کوئی جانور صحرا میں گم ہو جائے تو وہ یوں پکارے یا عباد اللہ
ایمنونی ”اللہ کے بندو! میری اعانت کرو“ اس لئے اگر کوئی شخص
انبیاء اور صلحاء کی ارواح کے حق میں اس طرح کا عقیدہ رکھے تو
اس سے شرک باللہ لازم نہیں آتا ہے۔

ان امور میں سے ایک یہ بھی ہے کہ جب انبیاء یا صلحاء کی
قبروں کو چھونا، ان کو بوسہ دینا یا ان کے ارد گرد طواف کرنے کا
عمل شروع ہو جائے، تو ان قبروں کا حکم وہی ہے جو بتوں کا ہے،

انہیں منہدم کرنا، ان کی اہانت کرنا اور انہیں کھودنا واجب ہے، ابن عبد الوہاب نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کے ظاہر سے استدلال کیا ہے **اللہم لا تجعل قبری هذا وثنا بعدہ** ”اے اللہ! میری اس قبر کو بت نہ بنائیے جس کی عبادت کی جاتی ہے۔“

لیکن ہمارا خیال ہے کہ انبیاء اور صلحاء کی قبروں کی تعظیم شارع نے باقی رکھی ہے اس لئے ان قبروں کی تحقیر اور اہانت جائز نہیں ہے، اگر عوام کعبہ حجر اسود، یا صفا، مروہ کی عبادت شروع کر دیں تو کیا انہیں توڑنا، ڈھانا اور ان کی اہانت کرنا جائز ہو گا؟ قبروں کی عبادت بھی بعینہ اسی طرح ہے۔

ان امور میں سے ایک یہ ہے کہ شیخ ابن عبد الوہاب نے کہا کہ جو شخص نبی یا غیر نبی کو اپنا دلی اور شفیع سمجھے تو وہ اور ابو جہل دونوں شرک میں برابر ہیں۔

لیکن میرے نزدیک یہ بات مناسب نہیں ہے، نبی کا مسلمانوں کا دلی اور شفیع ہونا صحیح احادیث سے ثابت ہے تو علی الاطلاق یہ عقیدہ کیسے شرک ہو سکتا ہے اور ان امور میں سے یہ بھی ہے کہ شیخ ابن عبد الوہاب نے کہا کہ جو شخص، روضہ اطہر کی تعظیم کریگا اور نماز کے قیام کی طرح وہاں کھڑا ہو گا کہ اس کے بائیں ہاتھ پر دائیں ہاتھ رکھا ہو اور پھر وہ آپؐ سے سفارش یا دعا کرے تو وہ مشرک ہے۔

میں کہتا ہوں یہ غلو ہے جسکی ممانعت آئی ہے، علامہ ذہبی، مکی، ماوردی اور ابن حمام وغیرہ نے روضہ اطہر کی زیارت کے آداب میں تصریح کی ہے کہ روضہ کے پاس قیام صلاۃ کی طرح کھڑا ہونا چاہئے..... اسلاف میں سے کسی نے بھی اسے شرک نہیں کہا

ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی نبی یا ولی کی قبر کی زیارت کے لئے سفر کیا، یا اس کی قبر کا طواف کیا، یا قبر کے پاس اللہ سے دعا کی یا وہاں چراغ جلایا، یا اس کے پانی سے تبرک حاصل کیا، یا وہاں سے ٹخنوں کے بل ٹوٹا یا اپنے چہرے اور رخساروں کو دیوار کعبہ کے علاوہ کسی دوسری دیوار سے لگایا، یا حرم اللہ (حرم مکہ) کے علاوہ کسی دور حرم کی تعظیم کی یا جھاڑو دی یا غیر اللہ کو پکارا مثلاً یا محمد یا عبدالقادر! کے الفاظ کہے تو شیخ ابن عبد الوہاب کے نزدیک ایسا کرنے والا کافر اور مشرک ہو گیا۔

لیکن شیخ ابن عبد الوہاب کا یہ کلام بڑا عجیب ہے اس لئے کہ مساجد خلاشہ کے علاوہ کسی اور کے لئے شذر حال کا مسئلہ صحابہ اور تابعین کے زمانے سے مختلف فیہ چلا آ رہا ہے، حتیٰ کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے طور دیکھنے کے لئے سفر کیا ہے، اسلاف اور بعد کے بہت سے علماء، انبیاء اور صلحاء کی قبروں کی زیارت کے لئے سفر کو جائز قرار دیتے ہیں جیسے امام حرمین، غزالی، سیوطی، ابن حجر مکی، ابن ہمام، حافظ ابن حجر، علامہ نووی وغیرہ حضرات ہیں تو کیا یہ سب کافر اور مشرک تھے؟ بلکہ اس قائل کے نزدیک تو یہ لازم آتا ہے کہ ان کا کفر اور شرک زیادہ سخت ہو کیونکہ انہوں نے نہ صرف شرک کا ارتکاب کیا بلکہ اس شرک اور کفر کو جائز بھی قرار دیا ہے۔

رہا قبروں کے پاس طواف تو حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”الانتباہ لسلالہ اولیاء اللہ“ میں اسے جائز قرار دیا ہے۔“

دوسری بات دعا کی تو بے شک ہر جگہ اللہ سے دعا کرنا جائز ہے، بعض علماء نے کہا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کے پاس یا دوسرے متبرک مقامات کے پاس دعا کی جلد قبولیت کی امید ہوتی ہے۔ امام شافعی نے فرمایا کہ موسیٰ کاظم کی قبر ایک مجرب تریاق ہے

(یعنی وہاں قبولیت دعاء کا تجربہ ہے) اور ابن حجر نے ”قلائد“ میں امام شافعی رحمہ اللہ سے روایت نقل کی ہے کہ آپؐ فرماتے تھے کہ میں امام ابو حنیفہ کی قبر سے تبرک حاصل کرتا ہوں، جب مجھے کوئی ضرورت پیش آتی ہے تو میں امام ابو حنیفہ کی قبر کے پاس آکر دو رکعت نماز پڑھتا ہوں اور وہاں اللہ سے دعا کرتا ہوں تو میری حاجت پوری ہو جاتی ہے اور واقعی نے روایت نقل کی ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا شہداء اصد کی قبروں کے پاس آکر دعا کرتی تھیں، اسی طرح حضرت حسن بن حسن کی بیوی نے اپنے شوہر کی قبر پر ایک گنبد بنایا تھا اور ایک سال تک اس میں رہی، اسلام اور بعد کے علماء، حلقاء کے آثار سے تبرک حاصل کرتے چلے آ رہے ہیں اور ان سے تبرک کو کسی نے بھی شرک نہیں کہا ہے۔

حرم کعبہ کے علاوہ کسی اور حرم کی تعظیم کے بارے میں بھی اس آدمی نے بڑی فحش غلطی کی ہے، اسے معلوم نہیں کہ حرم مدینہ بھی حرم مکہ کی طرح ہے، یہی صحیح قول ہے جس پر تمام اہل حدیث ہیں اور یہی امام مالکؒ کا قول ہے، کاش! یہ قائل اگر مسلم شریف کی حدیث پڑھ لیتا تو کبھی اس طرح کی بات نہ کہتا

(ہدیۃ المصطفیٰ صفحہ ۳۶، ۳۵)

ان امور میں یہ ہے غیر مقلدین کا عقیدہ، جن میں شیخ ابن عبد الوہاب کے ساتھ ان کی سخت مخالفت ہے اور بریلویوں کی طرح یہ لوگ بھی انہیں غالی اور متشدد کہتے ہیں۔ مذکورہ کلام سے اس کی بھی وضاحت ہو جاتی ہے کہ قبروں اور قبر والوں کے متعلق، اولیاء اللہ سے تبرک، قبروں اور مقامات متبرکہ کی زیارت، قبروں کے پاس دعا اور اصحاب قبور سے استعانت کے بارے میں غیر مقلدین کا عقیدہ شیعوں اور بریلویوں کے مذہب و عقیدہ سے کچھ زیادہ مختلف نہیں بلکہ ان گمراہ فرقوں کے ساتھ وہ پوری طرح موافق و متحد

اس لئے یہ بات اپنی جگہ بے غبار ہے کہ بہت سے عقائد کی طرح تقلید کے متعلق بھی غیر مقلدین اور سلفیوں کے درمیان بون بعیہ اور مکمل تضاد ہے اور حقیقت وہی ہے جسکی ترجمانی ایک غیر مقلد عالم کے ان الفاظ نے کی ہے کہ ”وہابیوں اور غیر مقلدین کے درمیان زمین آسمان کا فرق ہے“

یہ اور بات ہے کہ سرزمین عرب میں پٹرول کے ظہور نے موجودہ لاندہب ٹولہ کے حرص و ہوس کو ایسی ہوا دی کہ وہ ”زمین آسمان کے اس فرق“ پر دبیز پردہ ڈالنے کے لئے بے تاب ہوئے، اپنے اکابر کی کتابوں کو غائب کیا، سلفیوں کے ساتھ ہم آہنگی پر عربی میں کتابیں لکھیں اور اپنے اصل چہرہ پر جموٹ کا کالک لگا کر عرب شیوخ کی جیبوں تک رسائی حاصل کی، یقیناً اس رسائی میں وہ کامیاب ہوئے، اگر کامیابی اسی کا نام ہو!!!



اہل علم اور طلبہ نے ایک عظیم علمی میٹھ کش ایک نادر تحفہ

کشف الباری عَمَّا فِي صَحِيح البخاری

افادات

اُستاد الحدیث شیخ الحدیث حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب مدظلہ

صحیح بخاری شریف کی احادیث کی اہل دہل نہیں تشریح • فقہی مباحث کا سہیا ہوا بیان •
• مذاہب ائمہ اور ان کے دلائل کی تفصیل • ترجمہ ابواب پر کی بخش کا • امام بخاری کی
کی سنے اور رحمان کا تعین • مشکل لغات کا حل • احادیث کے مواقع مشکوٰۃ کی نشان دہی
روایت حدیث کے حالات • متنازع مسائل پر تفصیلی کلام اور ان میں علماء نے جو ہند کے مسکوت
شرح کی وضاحت • کامر علم سے جو ہند کی آرا اور علوم کا شہکار • دینی فقہاء کی شرح پر نور
جھک • شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کے مایہ ناز شاگرد شیخ الحدیث حضرت
مولانا سلیم اللہ خان صاحب کی نعت حدیث کی تدریسی زندگی کا پھوڑ • خوب صورت متن اور بیانیہ
کی مہارت کی کتابت • ائمہ بزرگ جلیل القدر پر محققین و محققین کا کام بخشنے والا ہے۔

مکتبہ فاروقیہ

شہادۃ صلی اللہ علیہ وسلم کے مولیٰ نے قلم اُکھڑا ہے۔ ۱۴۲۳ھ

مسئدق

مقامد و عبادات، اخلاق و معاشرت اور ملک و ملت کے متعلق
فکر انگیز مضامین اور ایمان انسانیت کی خطبات و مواعظ کا مجموعہ

شیخ الحدیث حضرت مولانا سلیم اللہ خاں صاحب

مُرتب
ابن حسن عباسی
رفیق شوق صنیف استاذ جامعہ دارالقیہ

مکتبہ فاروقیہ

شاہ فیصل کے الوئی، کراچی ۲۵

تسہیلُ الادب

عربی زبان سکھانے کی آسان کتاب

حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب
مہتمم جامعہ فاروقیہ کراچی و صدر وفاق المدارس العربیہ پاکستان

مکتبہ فاروقیہ

شاہ فیصل کالونی، کراچی ۳۵

﴿بِلِسَانِ عَرَبِيٍّ صَبِيحٍ﴾

تعريب

علم الصیغة

(مع تسهيل يسير)

للمفتي العظيم عناية احمد الكاكوروي

قام به: ولي خان المظفر

اشرف عليه استاد العلماء، ساحة الشيخ سليم الله خان المؤثر
رئيس وفاق المدارس العربية والجامعات الإسلامية بباكستان
ورئيس الجامعة الفاروقية العالمية بكراتشي
-حفظه الله وزعاه-

-للتنسيق والنشر-

المكتبة الفاروقية

ص-ب- ۱۱۰۲۰ شاه فيصل كالوني رقم-۴

كراتشي ۷۵۲۳۰ باكستان

در مقامات

مقامات حریری کے دس مقاموں کی جدید شرح

ابن الحسن عیسیٰ

رفیق شعبہ تصنیف استاذ جامعہ فاروقیہ کراچی

مکتبہ فاروقیہ

۴۴ شاہ فیصل کالونی - کراچی